

La economía política del gasto social en Venezuela: 1974-2015

Una revisión del tema

Jennyn Coromoto Osorio

Economista. Magíster en Ciencias Económicas (UCAB) y magíster en Gerencia Pública (IESA). Especialista en macroeconomía y políticas públicas

José Manuel Puente

Economista. Doctor en Economía Política (Oxford) con maestría en Administración Pública y Políticas Públicas (LSE) y maestría en Políticas Públicas (Oxford). Profesor titular (IESA).

Resumen

El gasto social es el componente más importante a través del cual el Estado incide sobre la distribución del ingreso. En Venezuela, este indicador ha exhibido un incremento importante en los últimos 40 años. En la presente investigación se desarrolla un análisis descriptivo sobre la evolución del gasto social en Venezuela, durante el periodo 1974-2015; se evalúa si el gasto social tuvo un efecto en la reducción de la pobreza (en el subperiodo 1999-2015) y la desigualdad (1974-2015). Finalmente, se busca responder la interrogante: ¿cuáles fueron los determinantes económicos y políticos del gasto social en Venezuela durante el periodo 1974-2015? Se demuestra que el gasto social tuvo un aumento significativo en el periodo 1999-2015, lo cual tuvo un efecto en la reducción de la pobreza entre 2006 y 2015, influenciados en extremo por los precios del petróleo. Los resultados econométricos mostraron que variables económicas como el precio del petróleo, PIB y años de ajuste económico; en conjunto con variables de política, como el partido político en el poder y año electoral, son fundamentales en la determinación del gasto social en Venezuela.

Palabras clave: Economía política, gasto social, presupuesto público.

The Political Economy of Social Expenditure in Venezuela: 1974-2015

Abstract

Social spending is the most important component through which the State affects the distribution of income. In Venezuela, this indicator has exhibited a significant increase in the last 40 years. In the present investigation, a descriptive analysis is developed on the evolution of social spending in Venezuela, during the period 1974-2015; It is assessed whether social spending affected poverty reduction (in the 1999-2015 sub-period) and inequality (1974-2015). Finally, it seeks to answer the question: What were the economic and political determinants of social spending in Venezuela, during the period 1974-2015? It is shown that social spending had a significant increase in the period 1999-2015, affected the reduction of poverty between 2006 and 2015, influenced by oil prices. The econometric results showed that economic variables such as the price of oil, GDP and years of economic adjustment; Together with policy variables, such as the political party in power and the election year, they are fundamental in determining social spending in Venezuela.

Keywords: Political economy, social expenditure, public budget.

INTRODUCCIÓN

El gasto público social es el principal factor de corrección de la desigualdad en la mayor parte de las economías de mercado, razón por la cual la política social persigue frenar o mitigar las consecuencias de los problemas sociales, superar la pobreza, disminuir la inequidad y potenciar la cohesión social, procurando con ello alcanzar el goce de los derechos y niveles mínimos de acceso a bienes y servicios en distintos ámbitos: económicos, sociales y culturales.

Varios autores definen el gasto social como el componente más importante a través del cual el Estado incide sobre la distribución del ingreso, por lo tanto, este debería atenuar la desigualdad en la distribución, considerando que debe estar dirigido a la población de menores recursos. De acuerdo con el FMI (2001), “**el gasto** es una disminución del patrimonio neto producto de una transacción”. Los Gobiernos gastan para cumplir dos funciones económicas generales: asumir la responsabilidad de proveer ciertos bienes y servicios a la comunidad sobre asignaciones no mercantiles y redistribuir el ingreso y la riqueza mediante pagos de transferencia.

En particular, el “**gasto público social** es una medida del dinero erogado por el Estado, tanto del nivel central como del regional, en todas las acciones emprendidas en los sectores sociales, a saber, educación, salud, seguridad social y vivienda. En consecuencia, refleja el volumen de los recursos públicos asignados a la mayor parte de las políticas sociales de un país” (Molina, 2003).

Por su parte, la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE, 2005) define el **gasto social** como “la provisión de beneficios por parte de instituciones públicas y privadas dirigidas a los hogares e individuos, en orden a brindar soporte en circunstancias adversas que afectan su bienestar. Tales beneficios pueden ser transferencias en efectivo o la entrega directa (en especie) de bienes y servicios siempre que no constituyan pagos directos para bienes o servicios específicos ni contratos o transferencias individuales”.

Martínez y Collinao (2010), consideran como gasto social el monto de recursos destinados al financiamiento de los planes, programas y proyectos cuyo objetivo es generar un impacto positivo en algún problema social, independientemente de la entidad administrativa y el sector que realiza cada función (educación, salud y nutrición, seguridad social, asistencia social, trabajo, vivienda, agua y saneamiento), de la fuente de financiamiento (pública, cofinanciamiento de los “beneficiarios”, donación privada o donación del exterior) y de la partida de costos a que se destinan (gastos corrientes y de capital).

Para el PNUD (2003), el gasto social es aquel componente del gasto público que “agrupa determinados recursos que el Estado destina directamente para atender el desarrollo y el bienestar de su población”.

En este orden de ideas, se encuentra una amplia gama de categorizaciones del gasto social, entre las que destaca el Clasificador de las Funciones del Gobierno (COFOG, por sus siglas en inglés), elaborado por la OCDE y publicado por la división de estadísticas de las Naciones Unidas en el año 2000, pero en general la mayoría de ellos consideraban dentro de esta clasificación, los sectores educación, salud, vivienda y seguridad social (Hausmann y Rigobon, 1993; Ocampo, 1998; Harriague y Gasparini, 1999; Mostajo, 2000 y Lasso, 2006). Esto va de la mano con la definición del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (1990), donde consideran como gasto social todas aquellas erogaciones del sector público dirigidas a atender las necesidades de salud, educación, vivienda, y seguridad social.

En el caso de Venezuela, la clasificación de gasto público social se divide en: educación; salud; vivienda; seguridad social; desarrollo social y participación; cultura y comunicación social; ciencia y tecnología (Martínez y Collinao, 2010). No obstante, para los efectos del trabajo se considerarán los sectores: educación, salud, vivienda y seguridad social, por ser los que tienen el mayor peso dentro del gasto social.

En Venezuela, el tema de gasto público social ha sido tratado por autores como Puente (2004), Aponte (2006 y 2010), Carrillo y Salazar (2012) y Rosas (2013), quienes analizaron el comportamiento del gasto y sus implicaciones de economía política. Estos trabajos hacen referencia al gasto público social venezolano. No obstante, cabe destacar que ninguno de ellos, con excepción del trabajo de Puente (2004), ha mostrado evidencia econométrica de los factores económicos y las variables de política que determinan el comportamiento de este indicador.

Los resultados del autor fueron los siguientes: 1) el gasto social es menor en años de bajos precios del petróleo si se le compara con el promedio del gasto social en años de altos precios petroleros; 2) los sectores educación y salud están correlacionados en términos de sus asignaciones presupuestarias; 3) los incrementos del gasto social como proporción del gasto público total han sido manipulados para coincidir con periodos electorales; 4) los Gobiernos de Acción Democrática han tendido a asignar más recursos al sector salud, y los de Copei y Convergencia a educación; 5) los programas de ajuste macroeconómicos en Venezuela han venido acompañados de importantes recortes en el gasto social, lo que ha contribuido de manera importante a la insostenibilidad de estos ajustes; 6) el gasto social total y la mayoría de sus componentes tienden a ser altamente procíclicos con respecto a fluctuaciones del PIB; 7) en periodos posteriores a altos déficits, las asignaciones presupuestarias per cápita al sector social tienden a ser menores y; 8) el gasto social total por persona se incrementa sustancialmente en el año siguiente a un alto número de pliegos conflictivos y de potenciales protestas o huelgas de trabajadores o usuarios.

Tomando como referencia el trabajo de la economía política del gasto social en Venezuela elaborado por Puente (2004), la investigación se centra en el desarrollo de un modelo econométrico basado en el método de mínimos cuadrados ordinarios para hacer el análisis de variables económicas y de política que determinan la magnitud del gasto social en Venezuela, durante el periodo 1974-2015 y verificar si se mantienen los hallazgos del documento o si han

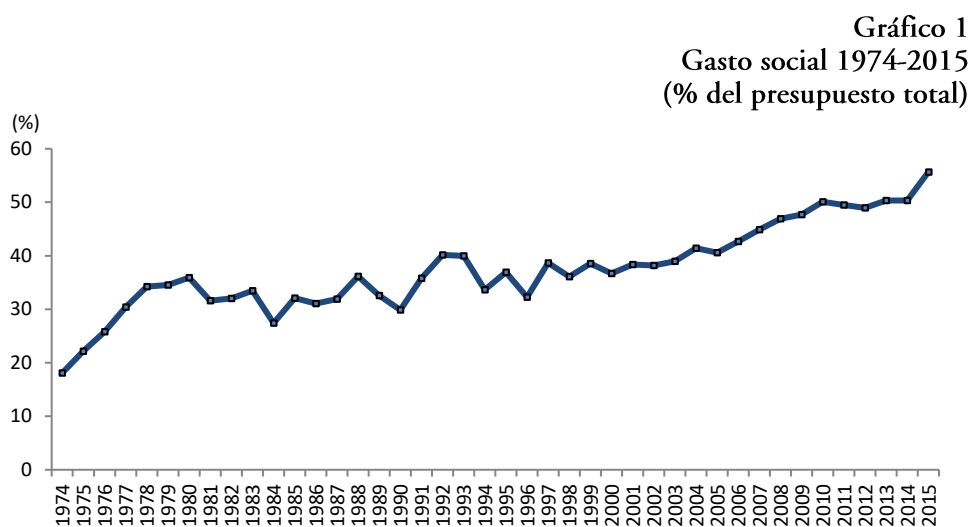
cambiado, describiendo las razones que lo explican. Las variables económicas fundamentales a utilizar son: precio del petróleo, PIB, déficit fiscal, deuda pública, año de ajuste económico, etc.; mientras que las variables de política y año de ajuste macroeconómico del modelo son: año electoral y partido político en el poder.

La estructura del trabajo es la siguiente: 1) análisis del comportamiento del gasto social en Venezuela, entre 1974 y 2015; 2) evaluación del efecto del gasto social en la reducción de la pobreza (en el subperiodo 1999-2015) y la desigualdad (1974-2015); 3) determinantes económicos y políticos del gasto social en Venezuela durante el periodo 1974-2015.

1. ANÁLISIS DEL GASTO SOCIAL EN VENEZUELA (1974-2015)

Durante el periodo 1980-1995 se apreció un comportamiento volátil de la participación del gasto social como porcentaje del presupuesto público total (PPT). Luego del descenso evidenciado en 1996, la participación del gasto como % del PPT comenzó a revelar una tendencia ascendente, alcanzando el máximo registro de 55,7 % en 2015. Un elemento a destacar de la evolución del gasto social es su notable incremento, toda vez que pasó de 18,1 % del gasto total (GT) en 1974 a niveles superiores a 45,0 % desde 2010.

El Gráfico 1 revela que el gasto del Estado venezolano orientado a los sectores sociales —a través del componente “gasto social” (GS)— fue cobrando una importancia cada vez mayor, en relación con el GT, con mayor fuerza en los Gobiernos representados por Chávez y Maduro (1999-2015). En este sentido, el promedio del GS/GT fue de 44,7 % frente al registro de 32,5 % observado entre 1974 y 1998.

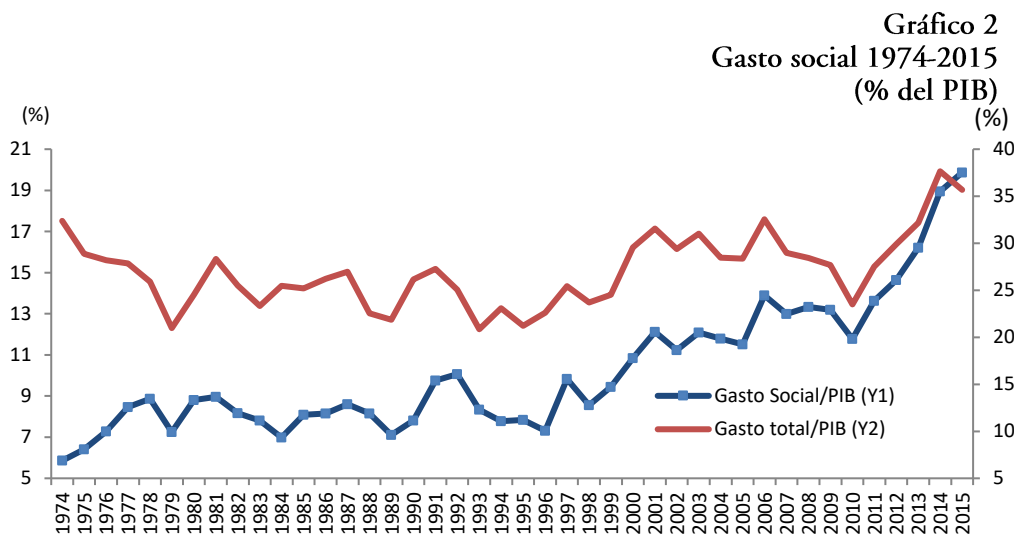


Fuente: Onapre y cálculos propios.

JENNYN OSORIO
 JOSÉ MANUEL PUENTE

Entre 1974 y 2015, la correlación del gasto social (como % del PIB) y el gasto total (como % del PIB) fue de 0,7, lo cual implica que el comportamiento de los sectores sociales es similar al del resto de las partidas del presupuesto. La mayor correlación entre estas dos variables se dio durante el periodo 2011-2015 (0,9).

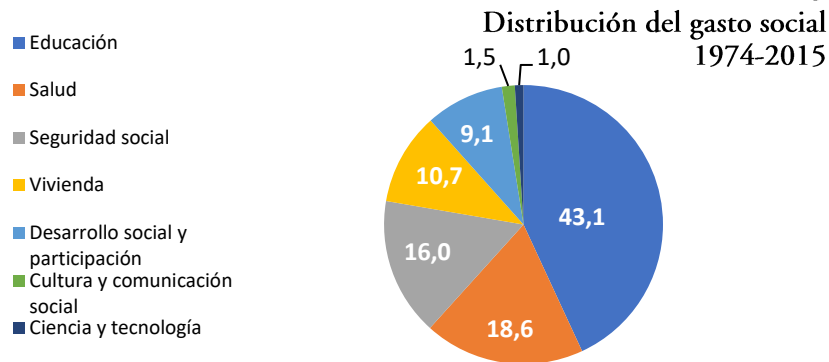
Es importante destacar que se observan dos patrones diferentes en la serie de gasto social como proporción del PIB. Entre 1999 y 2015, el promedio de la evolución del gasto social como porcentaje del PIB fue de 13,4 (8,1 % entre 1974 y 1998).



Fuente: Onapre, BCV y cálculos propios.

En cuanto a la distribución del gasto social, se puede apreciar que durante el periodo de estudio una alta proporción del presupuesto fue asignada a los sectores con mayor capacidad de ejercer presión política sobre el Gobierno. En efecto, una importante proporción del gasto se dio en los sectores: educación (43,1%), salud (18,6%) y seguridad social (18,6%).

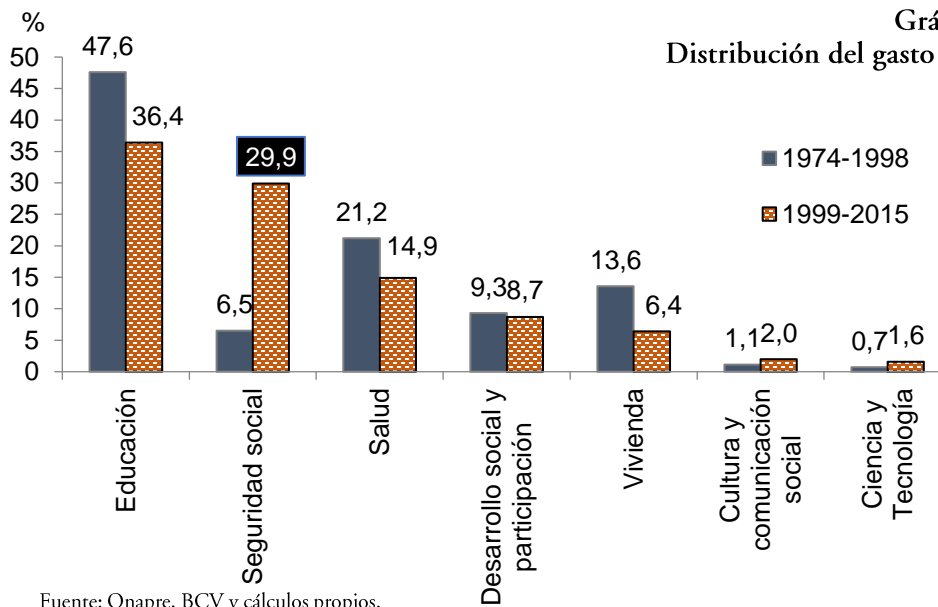
Gráfico 3



Fuente: Onapre y cálculos propios.

No obstante, es importante resaltar que hay dos patrones diferenciados en la distribución del gasto social: en el periodo 1974-1998 los sectores con mayor participación fueron educación, salud y vivienda; mientras que, en el lapso 1999-2015, los sectores con mayor asignación presupuestaria fueron: educación, seguridad social, salud y desarrollo y participación social que pasó a cobrar importancia en el Gobierno de Chávez (ver Gráfico 4). La expansión de la segunda clasificación se explicó por el aumento de la intervención estatal en materia de asistencia a la pobreza que, desde mediados de los noventa fue canalizada, principalmente, a través de la seguridad social.

Gráfico 4
 Distribución del gasto social



Fuente: Onapre, BCV y cálculos propios.

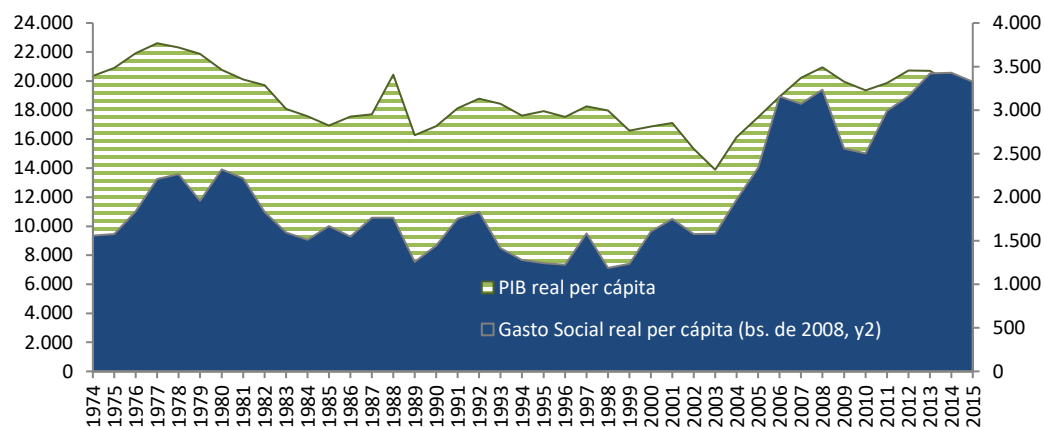
Al ver la evolución del gasto social per cápita, se aprecia la marcada tendencia ascendente del indicador registrada a partir de 2004. En una primera etapa (1999-2003), el Gobierno de Chávez mantuvo el gasto social en niveles similares a los de décadas precedentes. Incluso, sin llegar a alcanzar los montos de los años de mayor inversión social a

finales de la década de los setenta e inicios de la década de los ochenta (De Luca et. al. 2013), para luego en los años siguientes exhibir un incremento importante, alcanzando los máximos registros en 2012 y 2013.

Si se compara el gasto social per cápita con el producto interno bruto per cápita, se observa que ambos indicadores muestran un comportamiento similar, toda vez que los aumentos o descensos de ambos están altamente correlacionados.

Los periodos de alto crecimiento económico, a diferencia de otros países, no están generados por incrementos en la producción y productividad nacional, sino por variables exógenas; específicamente, los aumentos en el precio internacional del petróleo. Así, las variaciones del gasto en el sector social están asociadas a los ciclos de la economía venezolana, lo cual genera una alta volatilidad tanto de las orientaciones de la política social como de su ejecución y sostenibilidad en el tiempo Ponce y González (2016).

Gráfico 5
Gasto Social y PIB per cápita 1974-2015
Bs



Fuente: Onapre, BCV y cálculos propios.

2. EFECTO DEL GASTO SOCIAL EN LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA (EN EL SUBPERIODO 1999-2015) Y LA DESIGUALDAD (1974-2015), MEDIDA A TRAVÉS DEL COEFICIENTE DE GINI¹

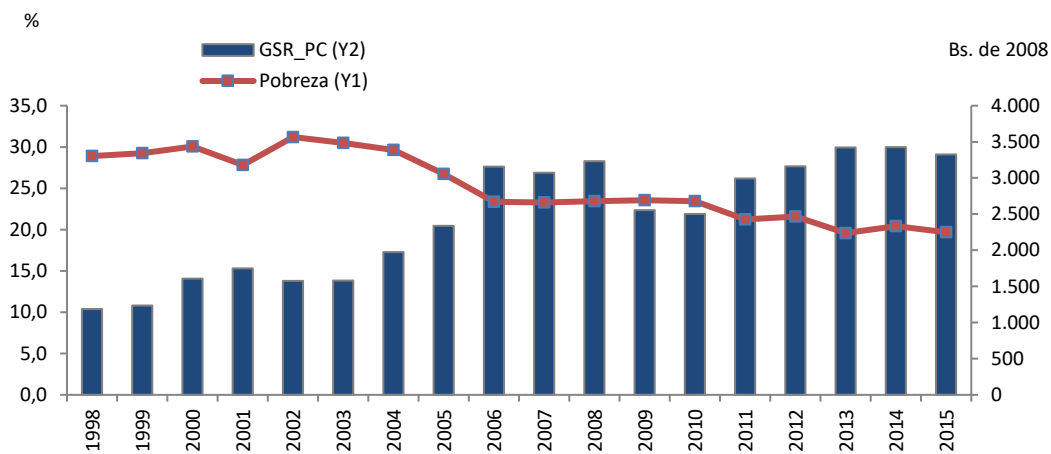
¹ El coeficiente de Gini es un indicador ideado por el estadístico italiano Corrado Gini que se usa para medir el nivel de desigualdad existente entre los habitantes de una región. Normalmente, es más utilizado en lo referente a desigualdad en los ingresos. El coeficiente de Gini es un número entre 0 y 1, donde 0 es la perfecta igualdad (todos los individuos o familias tienen el mismo ingreso) y 1 representa a la desigualdad (solo unos pocos hogares o individuos concentran todos los ingresos).

JENNYN OSORIO
 JOSÉ MANUEL PUENTE

Luego del máximo registro interanual de 31,2 % evidenciado por el indicador de pobreza en 2002 (resultado esperado ante un recorte del gasto social real per cápita), el mismo reveló una tendencia descendente hasta ubicarse en niveles promedio de 22,0 % entre 2006 y 2015, favorecido por el periodo de bonanza petrolera existente en el país desde 2003 hasta 2013. No obstante, es importante resaltar que, con el declive de los precios del petróleo, contracción de la actividad económica e incremento de la inflación, iniciados en ese año, el gasto social empezó a mostrar un descenso con su respectivo impacto en el indicador de pobreza, que alcanzó en 2016 y 2017, valores similares a los de 2002 (ver tabla n.º 1).

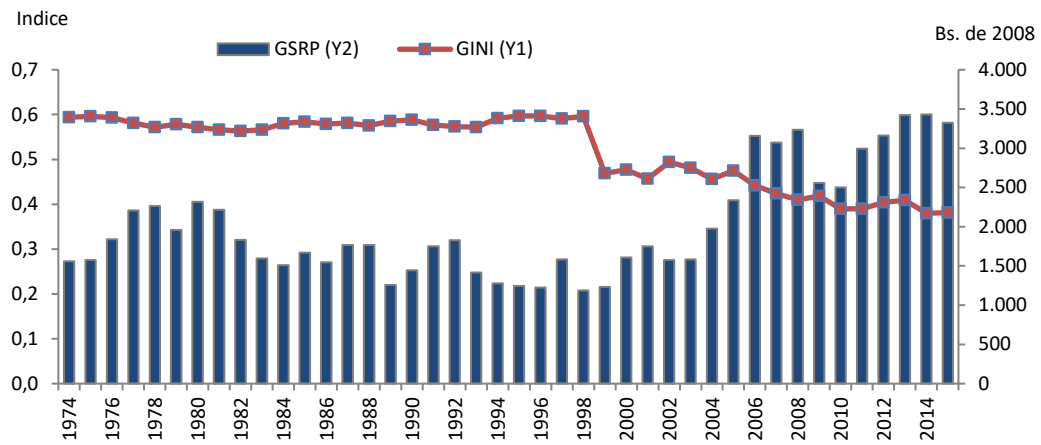
La progresividad del gasto público social y su impacto sobre la distribución del ingreso en Venezuela (medido a través del coeficiente Gini), para el periodo 1974-2015, es diferente si se toma en cuenta el quiebre que muestra la serie desde 1999. El mayor gasto social ejecutado desde que se instauró el Gobierno de Chávez en el poder ha generado menores índices de desigualdad en la distribución del ingreso de la población venezolana que se ubicó en 0,38 en 2015.

Gráfico 6
Pobreza (necesidades básicas insatisfechas) y gasto social real per cápita



Fuente: INE, Onapre, BCV y cálculos propios.

Gráfico 7
Coefficiente Gini y gasto social real per cápita



Fuente: Onapre, INE, BCV y cálculos propios.

Tabla n.º 1: evolución de variables económicas (1999-2017)

	Gasto social nominal	Gasto social real (Bs. de 2008)	Gasto social real Per cápita (Bs. de 2008)	Inflación (Var. % interanual)	PIB (Var. % interanual)	Precios del Petróleo	Pobreza (Necesidades Básicas Insatisfechas)
1999	5 607 402,0	294 626,6	1234,4	23,6	-6,0	16,0	29,3
2000	8 636 484,3	390 499,5	1606,3	16,2	3,7	25,9	30,1
2001	10 778 509,2	433 082,0	1748,7	12,5	3,4	20,2	27,8
2002	12 107 274,7	397 335,3	1575,5	22,4	-8,9	21,9	31,231
2003	16 224 913,0	406 183,2	1582,1	31,1	-7,8	24,9	30,5
2004	25 068 023,0	515 467,4	1972,9	21,7	18,3	32,9	29,6
2005	35 017 083,0	620 973,4	2336,5	16,0	10,3	46,2	26,7
2006	54 702 411,0	853 521,2	3157,6	13,7	9,9	55,9	23,4
2007	64 259 548,0	844 665,9	3073,4	18,7	8,8	64,7	23,3
2008	90 344 565,0	903 445,7	3234,1	30,9	5,3	86,5	23,4
2009	93 305 732,0	725 613,7	2556,4	25,1	-3,2	57,0	23,6
2010	119 742 726,0	721 516,8	2502,3	27,2	-1,5	72,0	23,5
2011	184 893 032,0	876 199,7	2992,7	27,6	4,2	101,1	21,2
2012	239 354 733,0	936 582,3	3161,5	20,1	5,6	103,4	21,6
2013	364 009 991,0	1 028 226,0	3420,5	56,2	1,3	98,1	19,6
2014	574 147 514,0	1 030 957,7	3428,8	68,5	-3,9	88,4	20,4
2015	1 197 052 867,0	1 014 866,6	3326,2	180,9	-6,2	44,7	19,7
2016	2 758 047 154	624 541,7	2012,8	274,4	-16,5	35,2	31,1
2017	4 527 367 000	38 200,7	121,5	2583,7	-14,0	46,2	30,4

Fuente:

Gasto social: Onapre y Transparencia Venezuela (2016 y 2017, exposición de motivos de la Ley de Presupuesto).

Inflación: BCV, FMI y AN (Asamblea Nacional).

PIB: BCV y FMI.

Precios del petróleo: Menpet.

Pobreza: INE y Encuesta Encovi (2016 y 2017).

3.- DETERMINANTES ECONÓMICOS Y POLÍTICOS DEL GASTO SOCIAL EN VENEZUELA DURANTE EL PERIODO 1974-2015

Para el desarrollo de este punto se tomó como referencia la investigación de Puente (2004), la cual se centró en el desarrollo de un modelo econométrico basado en el método de mínimos cuadrados ordinarios para hacer el análisis de variables económicas y de política que determinaran la magnitud del gasto social en Venezuela durante el periodo 1974-1999. En este sentido, se hizo una extensión del trabajo hasta 2015 para verificar si se mantenían los hallazgos del documento o si habían cambiado y las razones que lo explicaron.

Las variables económicas del modelo del presente trabajo, fueron: precio del petróleo, PIB, déficit fiscal, deuda pública, años de ajuste económico, etc. Mientras que, las variables de política del modelo fueron: año electoral y partido político en el poder.

La ecuación general del gasto social, real per cápita, estaría expresada de la siguiente manera:

$$\text{DLGastoSocial_Pc} = \beta_0 + \beta_1 \text{DL_PIBreal} + \beta_2 \text{DL_PCPV} + \beta_3 \frac{\text{Deuda}}{\text{PIB}} + \beta_4 \text{D} \left(\frac{\text{Déficit}}{\text{PIB}} t - 1 \right) \\ + \beta_5 \text{MVR} + \beta_6 \text{Elecciones} + \beta_7 (\text{Año de ajuste económico}) + E_{it}$$

Donde:

- **DLGastoSocial_Pc:** diferencia logarítmica del gasto social per cápita.
- **DL_PIBreal:** diferencia logarítmica del PIB real.
- **DL_PCPV:** diferencia logarítmica del precio de la canasta petrolera venezolana.
- **Deuda/PIB:** deuda pública como proporción del PIB: también fue incorporada en el modelo, dada la importancia que esta tiene dentro del presupuesto público.
- **DDéficit/PIB t-1:** diferencia del Déficit como proporción del PIB, rezagado un periodo.
- **MVR:** partido en el poder MVR, representado por una variable *dummy*, que tomó valores iguales a 1 si los partidos “Movimiento Quinta República” y “Partido Socialista Unido de Venezuela” estuvieron en el poder, y 0 cuando estuvieron otros partidos en el poder (Copei, Convergencia, Acción Democrática).
- **Elecciones:** año electoral (la variable *dummy* tomó valores iguales a 1 en los años en que se llevaron a cabo las elecciones presidenciales en el país).
- **Año de ajuste económico:** esta variable sirve de elemento para capturar los ajustes macroeconómicos que se realizaron en el país (1983, 1989, 1996).

Las ecuaciones fueron estimadas tanto para el gasto social total como para sus componentes, en términos per cápita: educación (DLGEducación_Pc), salud (DLGSalud_Pc), vivienda (DLGVivienda_PC) y seguridad social (DLGSeguridadSocial_Pc).

Como sostiene Puente (2004), algunos resultados son evidentes. En el caso del “PIB real”, se aprecia que la elasticidad del gasto respecto a esta variable es positiva en la mayoría de los elementos y en el indicador general de gasto social. En un contexto de crecimiento económico, el gasto –por parte del Gobierno– tiende a ser mayor, lo que significa que el comportamiento del gasto tiende a ser procíclico (siendo mayor en los sectores “salud” y “educación”).

De igual forma, destaca el efecto positivo y estadísticamente significativo de los “precios de la canasta petrolera venezolana”, tanto a nivel general del gasto como a nivel de los sectores que lo componen (educación, vivienda y seguridad social). En el caso del gasto en vivienda, se aprecia que el aumento en los precios del petróleo explica un mayor incremento del gasto en este sector.

El efecto de los precios del petróleo en el gasto social es claro, en periodos de bonanza petrolera y altas cuotas de producción, las posibilidades de contar con un margen de maniobra fiscal son mucho mayor que en otros periodos. En consecuencia, las expectativas de los votantes con relación a mayores asignaciones presupuestarias se hacen más evidentes (Puente, 2004).

La variable referente al “déficit como proporción del PIB”, si bien es el reflejo de una restricción para las asignaciones presupuestarias al gasto social (Puente, 2004), no es significativa en los modelos sectoriales ni en el modelo general. A pesar de mostrar los signos esperados (negativos) que revelan que un exceso de gasto, en el periodo previo ($t-1$), puede representar una importante restricción para la política presupuestaria del periodo t , los coeficientes no fueron significativos (solo fue significativo en el caso del gasto en educación, pero el signo no fue el esperado).

En particular, los déficits de hoy se transforman en más altos pagos de amortización e intereses de deuda para el mañana, por lo tanto, en mayores restricciones para los presupuestos. En consecuencia, en periodos posteriores a altos déficits, las asignaciones presupuestarias a los sectores sociales tienden a ser menores (Puente, 2004).

La variable “Deuda Pública como proporción del PIB” también fue incorporada en el modelo, dada la importancia que esta tiene dentro del presupuesto público (un incremento del pago de intereses de la deuda puede implicar limitaciones en la asignación del gasto social). No obstante, cabe destacar que no se obtuvieron resultados estadísticamente, significativos.

En relación con la variable “partido político (MVR)” que fue analizada como una *dummy* que tomó valores cero en los años previos a 1999 y uno desde esa fecha, se observaron resultados significativos, razón por la cual esta variable

JENNYN OSORIO
JOSÉ MANUEL PUENTE

de política es determinante de la evolución del gasto social y de sus componentes (excepto en los casos de seguridad social y vivienda).

En el periodo de estudio considerado por Puente (2004), el autor demostró un crecimiento del gasto en educación en los Gobiernos demócratacristianos (Copei y Convergencia), mientras que los Gobiernos de AD tendían a disminuir los gastos en este sector, para aumentar los gastos en salud. El comportamiento de los Gobiernos que prevalecen en el país, desde 1999, les da la misma importancia a ambos sectores.

Los resultados sobre la variable “año electoral”, no son significativos (al igual que en el trabajo de Puente, 2004). Sin embargo, en el caso de la variable “Gasto en Seguridad Social”, se observa una relación que explica el incremento del gasto. Desde el punto de vista econométrico no se encuentra evidencia de un ciclo político en la asignación del gasto social.

Tabla n.º 2: componentes de gasto social en términos per cápita 1974-2015

	DL GEducación_Pc	DL GSalud_Pc	DL GVivienda_Pc	DL GSeguridad Social_Pc	DL GastoSocial_Pc
Constante	-0,04 (0,427)	0,00 (0,976)	-0,24 (0,285)	-0,00 (0,935)	-0,06 (0,242)
DL_PIBreal	1,31 (0,001)	1,77 (0,000)	1,72 (0,273)	0,67 (0,085)	1,17 (0,002)
DL_PCPV	0,174 (0,008)	0,10 (0,213)	1,16 (0,000)	0,14 (0,076)	0,19 (0,007)
Deuda_PIB	-0,00 (0,432)	-0,00 (0,209)	0,00 (0,282)	0,00 (0,790)	0,00 (0,538)
DDéficit_PIB	0,007 (0,081)	-0,00 (0,587)	0,00 (0,795)	-0,00 (0,559)	0,00 (0,47)
MVR	0,07 (0,039)	0,07 (0,099)	-0,22 (0,214)	0,01 (0,781)	0,07 (0,065)
Elecciones	0,08 (0,844)	-0,03 (0,590)	0,18 (0,373)	0,12 (0,030)	-0,01 (0,749)
1977		0,38 (0,011)			
1979		-1,09 (0,000)			
1989			-1,15 (0,068)	-0,29 (0,044)	-0,25 (0,058)
1993				-0,32 (0,015)	
1994				0,267 (0,064)	
1996	-0,30 (0,009)				
1997	0,42 (0,005)	0,54 (0,000)		0,26 (0,042)	0,21 (0,076)
2001				0,41 (0,001)	
R ²	0,71	0,82	0,33	0,74	0,61

Fuente: elaboración propia.

T-Statistic, en paréntesis.

CONCLUSIONES

Durante el periodo 1980-1995 se apreció un comportamiento volátil de la participación del gasto social como porcentaje del presupuesto público total (PPT). Luego del descenso evidenciado en 1996, la participación del gasto como % del PPT comenzó a revelar una tendencia ascendente, alcanzando el máximo registro de 55,7 % en 2015. Un elemento a destacar de la evolución del gasto social es su notable incremento, toda vez que pasó de 18,1 % del gasto total (GT) en 1974 a niveles superiores a 45,0 % desde 2010.

El gasto del Estado venezolano orientado a los sectores sociales a través del componente “Gasto Social” fue cobrando una importancia cada vez mayor, en relación con el gasto total en los Gobiernos representados por Chávez y Maduro (1999-2015). En este sentido, el promedio del GS/GT fue de 44,7 % frente al registro de 32,5 % observado entre 1974 y 1998.

En la investigación se evaluó si el gasto social tuvo un efecto en la reducción de la pobreza (en el subperiodo 1999-2015) y la desigualdad (1974-2015). Se demostró que el gasto social tuvo un aumento significativo en el periodo 1999-2015, lo cual tuvo un efecto en la reducción de la pobreza y la desigualdad (desde 1999). Entre 2006 y 2015, la reducción de la pobreza estuvo favorecida por el periodo de bonanza petrolera existente en el país, desde 2003 hasta 2013. No obstante, con el declive de los precios del petróleo, contracción de la actividad económica e incremento de la inflación, iniciado en ese año, el gasto social empezó a mostrar un descenso con su respectivo impacto en el indicador de pobreza, que alcanzó en 2016 y 2017, valores similares a los de 2002.

Finalmente, se buscó responder la interrogante: ¿cuáles fueron los determinantes económicos y políticos del gasto social en Venezuela durante el periodo 1974-2015? Los resultados econométricos mostraron que variables económicas como el precio del petróleo, PIB y años de ajuste económico; en conjunto con variables de política, como el partido político en el poder y año electoral, son fundamentales en la determinación del gasto social en Venezuela.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aponte, C. (2006). El gasto público social venezolano: sus principales características y cambios recientes desde una perspectiva comparada. *Cuadernos del CENDES*, n.º 63. pp. 85-119.
- Aponte, C. (2010). El gasto público social durante los períodos presidenciales de Hugo Chávez: 1999-2009. *Cuadernos del CENDES*, n.º 73. pp. 31-70.
- Carrillo, V. y Salazar, J. (2012). La economía política del gasto social en Venezuela 1974-2011. *Trabajo presentado para la obtención del grado de maestría en Administración, IESA*.
- De Luca, R, Seiffer, T. y Kornblihtt, J. (2013). Gasto social y consolidación de la sobrepoblación relativa en Venezuela durante el chavismo (1998-2010). *Revista de Estudios Sociales*, n.º 46.
- Fondo Monetario Internacional. (2001). *Manual de estadísticas de las finanzas públicas*.
- Harriague, M. y Gasparini, L. (1999). *El impacto redistributivo del gasto público en los sectores sociales, resultados provisorios*. Disponible en línea en: http://www.aep.org.ar/espa/anales/resumen_99/harriague_gasparini.htm.
- Hausmann, R. y Rigobon, R. (1993). *Gasto público y distribución del ingreso en América Latina*. Caracas: IESA.
- Lasso, F. (2006). Incidencia del gasto público social sobre la distribución del ingreso y la reducción de la pobreza. Departamento Nacional de Planeación. Disponible en línea en: <http://www.dnp.gov.co/archivos/documentos>.
- Martínez, R. y Collinao, M. (2010). Gasto social: modelo de medición y análisis para América Latina y el Caribe. *Serie Manuales-CEPAL*, n.º 65.
- Molina, C. (2003). Gasto social en América Latina. *Documentos de Trabajos del INDES*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Mostajo, R. (2000). Gasto social y distribución del ingreso: caracterización e impacto redistributivo en países seleccionados de América Latina y el Caribe. *Serie: reformas económicas*, n.º 69, CEPAL.
- Ocampo, José (1998). Distribución del ingreso, pobreza y gasto social en América Latina. *Revista de la CEPAL*, n.º 65.
- OECD. (2005). Net Social Expenditure. More Comprehensive Measures of Social Support. Paper No. 29, DELSA/ELSA/WD/SEM (2005) 8, Paris 75775, CEDEX 16 France. Disponible en línea en: <http://www.oecd.org/els/workingpapers>.

JENNYN OSORIO
JOSÉ MANUEL PUENTE

PNUD. (2003). *Informe sobre desarrollo humano, Honduras 2003*. Honduras: Tegucigalpa.

Ponce, M. y González, L. (2016). *Pobreza y gasto social en la Venezuela de la revolución bolivariana*. Observatorio, Gasto Público, Cedice.

Puente, J. (2004). La economía política del gasto social en Venezuela. *Revista del BCV*, Vol. XVIII, N.º 1. Caracas.

Rosas, Daniel (2013). Cuantificación del gasto público social en Venezuela, en el periodo 1974-2012. *Trabajo presentado para la obtención del grado de maestría en Gerencia Pública*, IESA.

ANEXOS

Anexo n.º 1 - regresiones econométricas

Dependent Variable: DLREAL_GE
 Method: Least Squares
 Date: 07/13/18 Time: 15:07
 Sample (adjusted): 1976 2015
 Included observations: 40 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.036991	0.045940	-0.805198	0.4268
DLPBREAL	1.314455	0.289466	4.540973	0.0001
DLCVP	0.174734	0.061694	2.832278	0.0081
DEUDA_PIB	-0.000707	0.000889	-0.796068	0.4320
DDEFICIT_PIB(-1)	0.006632	0.003676	1.804359	0.0809
MVR	0.073701	0.034306	2.148359	0.0396
ELECCIONES	0.007937	0.040094	0.197950	0.8444
NUM1996	-0.301703	0.108512	-2.780374	0.0091
NUM1997	0.416572	0.107540	3.873655	0.0005
R-squared	0.711567	Mean dependent var	-0.002799	
Adjusted R-squared	0.637133	S.D. dependent var	0.168354	
S.E. of regression	0.101414	Akaike info criterion	-1.544103	
Sum squared resid	0.318829	Schwarz criterion	-1.164105	
Log likelihood	39.88205	Hannan-Quinn criter.	-1.406707	
F-statistic	9.559666	Durbin-Watson stat	2.393459	
Prob(F-statistic)	0.000001			

Dependent Variable: DLREAL_GSALUD
 Method: Least Squares
 Date: 07/13/18 Time: 14:55
 Sample (adjusted): 1976 2015
 Included observations: 40 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.001854	0.062067	0.029869	0.9764
DLPBREAL	1.766874	0.368813	4.790706	0.0000
DLCVP	0.101202	0.079504	1.272927	0.2128
DEUDA_PIB	-0.001481	0.001155	-1.262207	0.2096
DDEFICIT_PIB(-1)	-0.002548	0.004634	-0.549891	0.5855
MVR	0.074608	0.043813	1.702862	0.0989
ELECCIONES	-0.027885	0.051246	-0.544139	0.5904
NUM1977	0.376183	0.139590	2.694909	0.0114
NUM1979	-1.093575	0.137275	-7.966289	0.0000
NUM1997	0.540444	0.137320	3.935662	0.0005
R-squared	0.822251	Mean dependent var	-0.002584	
Adjusted R-squared	0.768927	S.D. dependent var	0.266795	
S.E. of regression	0.126249	Akaike info criterion	-1.057372	
Sum squared resid	0.493432	Schwarz criterion	-0.635152	
Log likelihood	31.14744	Hannan-Quinn criter.	-0.904710	
F-statistic	15.41973	Durbin-Watson stat	2.077591	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Dependent Variable: DLREAL_GSOCIAL
 Method: Least Squares
 Date: 07/13/18 Time: 15:14
 Sample (adjusted): 1975 2015
 Included observations: 41 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.056317	0.047248	-1.191953	0.2420
DLPBREAL	1.167331	0.354404	3.293784	0.0024
DLCVP	0.189817	0.066317	2.862289	0.0074
DEUDA_PIB	0.000669	0.001073	0.623318	0.5375
DEFICIT_PIB(-1)	0.003022	0.004153	0.727689	0.4721
MVR	0.071486	0.037352	1.913858	0.0646
ELECCIONES	-0.013391	0.041625	-0.321702	0.7498
NUM1989	-0.249073	0.126613	-1.967199	0.0579
NUM1997	0.211519	0.115171	1.836566	0.0756
R-squared	0.608947	Mean dependent var	0.018462	
Adjusted R-squared	0.511183	S.D. dependent var	0.153798	
S.E. of regression	0.107529	Akaike info criterion	-1.430930	
Sum squared resid	0.369998	Schwarz criterion	-1.054780	
Log likelihood	38.33406	Hannan-Quinn criter.	-1.293956	
F-statistic	6.228787	Durbin-Watson stat	1.849231	
Prob(F-statistic)	0.000073			

Dependent Variable: DLREAL_GSGS
 Method: Least Squares
 Date: 07/13/18 Time: 15:42
 Sample (adjusted): 1985 2015
 Included observations: 31 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.006992	0.085064	-0.082199	0.9353
DLPBREAL	0.866904	0.367358	2.361404	0.0253
DLCVP	0.135868	0.072259	1.880292	0.0755
DEUDA_PIB	0.000372	0.001378	0.270050	0.7900
DDEFICIT_PIB(-1)	-0.003106	0.005220	-0.595157	0.5588
MVR	0.014223	0.050376	0.282346	0.7807
ELECCIONES	0.124766	0.053306	2.340544	0.0303
NUM1989	-0.285297	0.132082	-2.159999	0.0438
NUM1993	-0.316474	0.118002	-2.681924	0.0148
NUM1994	0.267294	0.136136	1.963435	0.0644
NUM1997	0.260859	0.119451	2.193811	0.0417
NUM2001	0.411316	0.114075	3.605668	0.0019
R-squared	0.737925	Mean dependent var	0.075597	
Adjusted R-squared	0.586198	S.D. dependent var	0.160611	
S.E. of regression	0.103317	Akaike info criterion	-1.417382	
Sum squared resid	0.202814	Schwarz criterion	-0.862291	
Log likelihood	33.96943	Hannan-Quinn criter.	-1.236436	
F-statistic	4.983490	Durbin-Watson stat	2.357164	
Prob(F-statistic)	0.001308			

Dependent Variable: DLREAL_GV
 Method: Least Squares
 Date: 07/13/18 Time: 15:39
 Sample (adjusted): 1975 2014
 Included observations: 40 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.241631	0.222145	-1.087721	0.2848
DLPBREAL	1.716781	1.538877	1.115607	0.2729
DLCVP	1.160010	0.360495	3.217822	0.0030
DEUDA_PIB	0.005126	0.004686	1.093953	0.2821
DDEFICIT_PIB	0.004573	0.017427	0.262425	0.7947
MVR	-0.223649	0.176380	-1.267991	0.2139
ELECCIONES	0.181397	0.200810	0.903327	0.3731
NUM1989	-1.152480	0.609769	-1.890027	0.0678
R-squared	0.329636	Mean dependent var	-0.007245	
Adjusted R-squared	0.182993	S.D. dependent var	0.566657	
S.E. of regression	0.512192	Akaike info criterion	1.676623	
Sum squared resid	8.394912	Schwarz criterion	2.014399	
Log likelihood	-25.53247	Hannan-Quinn criter.	1.798752	
F-statistic	2.247890	Durbin-Watson stat	2.246461	
Prob(F-statistic)	0.055952			