

“ELECCIONES PRESIDENCIALES VENEZOLANAS DEL 7 DE OCTUBRE DE 2012 Y SU CONTEXTO POLÍTICO”.ⁱ

Natalia Brandler, PhD.

Recibido: Abril 2013

Aceptado: Septiembre 2013

RESUMEN

El artículo se centra en el análisis de la posibilidad de cambio del rumbo político del país a partir de las elecciones presidenciales del año 2012. Para ello se presentan las particularidades del entorno político institucional, en la medida en que se consideran aspectos como las características del modelo político del país, así como elementos más específicos relacionados con el autoritarismo electoral o competitivo, la incertidumbre electoral e incluso el papel de la oposición en dicho escenario. Se evidencia la creación de leyes e instituciones a través de instrumentos calificados como democráticos, que fueron puestos al servicio de la perpetuación del gobierno en el poder. El resultado es una revisión, aunque resumida, bastante completa de las evidencias del dominio y hegemonía del régimen y sus avances cada vez más profundos en el control de las instituciones del país.

Palabras clave: entorno político-institucional; autoritarismo electoral; incertidumbre electoral; hegemonía; elecciones presidenciales 2012; Venezuela

Venezuelan presidential election of october 7th and its political context

ABSTRACT

The article focuses on the analysis of the possibility of change in the political direction of the country after the 2012 presidential elections. For this the peculiarities of political institutional environment are presented, as the aspects like the characteristics of the political model of the country are considered, as well as more specific elements related to electoral or competitive authoritarianism, electoral uncertainty and even the role of the opposition in this scenario. Creating

laws and institutions is evident through instruments classified as democratic, that were in the service of perpetuating the government in power. The result is a review, although summarized, quite full of evidence of dominion and hegemony of the regime and its advances in the control of the country institutions.

Passwords: political and institutional environment; electoral authoritarianism, electoral uncertainty; hegemony; 2012 presidential elections; Venezuela

L'élection présidentielle vénézuélienne du 7 Octobre et son contexte politique

RÉSUMÉ

L'article se concentre sur l'analyse de la possibilité d'un changement dans la direction politique du pays après les élections présidentielles de 2012. À cette fin, les particularités de l'environnement politique institutionnel sont présentés, dans la mesure où ils considèrent aspects tels que les caractéristiques de modèle politique du pays, ainsi que les éléments le plus spécifiques liés à l'autoritarisme électoral ou compétitive, l'incertitude électorale et même le rôle de l'opposition dans ce scénario. Il est claire la création de lois et des institutions à travers d'instruments qualifiés de démocratiques qui sont mis a l'ordre du gouvernement pour le perpétuer dans le pouvoir.

Le résultat est une révision résumé mais assez complète des évidences de la domination et l'hégémonie du régime et les avances en l'approfondissement dans le contrôle des institutions du pays.

Mots-clés: environnement politico-institutionnel; autoritarisme électoral; incertitude électorale; hégémonie; élections présidentielles 2012; Venezuela

INTRODUCCIÓN

El 7 de octubre de 2012 tuvo lugar en Venezuela la elección que llevó por cuarta vez a la presidencia a Hugo Chávez Frías, en el cargo desde 1998. Durante los 14 años de su presidencia y previo a estas elecciones, se realizaron 12 procesos electorales, cuyos resultados sirvieron para que el presidente Chávez y sus alianzas políticas se convirtieran en una fuerza hegemónica que nunca perdió una elección nacional o legislativa. Bajo su mando, y el término "mando" describe bien a quien prefería ser llamado Comandante, el gobierno de Hugo Chávez fue derivando en una cada vez mayor concentración de poder, de falta de autonomía de los cuerpos legislativo, judicial y electoral y en este contexto se desarrollaron los actores políticos y las instituciones claves de este proceso de elección presidencial. En el presente estudio, nos hacemos la pregunta de si bajo las condiciones en las que se realizaron las elecciones, era factible

esperar un cambio político, o si el entorno institucional y político estaba tan sesgado que el resultado previsible era la continuidad del régimen.

De acuerdo a dos de los autores del modelo teórico del autoritarismo electoral o competitivo, (Schedler, 2002, 2006, 2010; Morjé Howard y Roessler, 2006), los regímenes “autoritarios electorales” tienen todas las características de los regímenes autoritarios: limitado pluralismo, restricción a los actores políticos de oposición, falta de transparencia en el uso de los recursos públicos o ejercicio del poder sin respeto a los límites legales (Linz y Stepan, 1996), pero a diferencia de estos convocan elecciones periódicas y multipartidistas. Sea con el fin de legitimarse ante la opinión pública nacional e internacional, sea porque no cuentan con los recursos de poder suficientes para imponer en forma autoritaria el monopolio del poder, o por la lucha de corrientes democráticas internas por frenar el ímpetu autoritario, estos regímenes concurren a elecciones e introducen con ello un cierto grado de incertidumbre respecto a los resultados del funcionamiento de las instituciones. Dada su vocación autoritaria, las elites dominantes intentan reducir al máximo el nivel de incertidumbre con el fin de mantenerse en el poder aún cuando para ello deban violar estándares democráticos mínimos.

Schedler (2010) identifica tres factores determinantes del grado de control sobre el proceso electoral: los intereses vitales de las élites en el poder, su capacidad coercitiva y el control de las instituciones y de los recursos económicos. Si las élites perciben que su integridad física o el bienestar económico y social que han acumulado gracias a su posición en el poder pudieran verse amenazadas por un cambio político; si además tienen a su servicio la capacidad de represión del Estado y están dispuestos a usarla para reprimir a sus oponentes, y si controlan las instituciones y tienen el monopolio de los recursos, entonces hay más probabilidades de que usen esos recursos e instituciones para reducir al mínimo la posibilidad de perder las elecciones. Morjé Howard y Roessler (2006) consideran que hay otros dos factores que pueden incidir en el resultado: la capacidad de movilización de los opositores a través de protestas coordinadas y la existencia de una coalición opositora. Adicionalmente, identifican un tercer factor: la no participación del gobernante como candidato, que puede facilitar la transición al abrir la competencia a nuevos aspirantes.

1. CARACTERIZACIÓN DEL MODELO POLÍTICO VENEZOLANO

A lo largo de los 14 años del mandato de Hugo Chávez, al modelo político venezolano se le caracterizó de diversas formas.¹ En año 2006, el reelecto presidente Chávez para el período 2007-2013, lanzó su consigna “Patria Socialismo o Muerte” y propuso nuevas estrategias² para avanzar hacia el denominado “Socialismo del siglo XXI” y hacia la completa transformación de la estructura político-administrativa del Estado Venezolano consagrada en la Constitución Nacional. Los análisis optimistas de

¹ Para una revisión de la discusión sobre la evolución de la caracterización del régimen político venezolano ver Gómez Calcaño et al 2010.

² Ver la propuesta de los “cinco motores”:

http://www.presidencia.gob.ve/gobierno_presidente_link9.html

quienes habían destacado el potencial democratizador del régimen chavista (democracia “participativa” de López Maya y Lander, 2006 o la “participativa y real” de Ellner y Hellinger, 2003, entre otros) o los de quienes señalaban que la calidad democrática del gobierno se había debilitado debido a la acentuación de sus rasgos personalistas y populistas (Hidalgo, 2002; Ramos Jiménez, 2002; Arenas, 2005; Levine y Molina, 2007), dieron paso a otros análisis que alertaban sobre la intensificación de los rasgos autoritarios del régimen. Se propusieron nuevas categorías como el “populismo autoritario” de Arenas y Gómez (2006), el “socialismo autoritario” de Maigon y Welsch (2009) o el régimen “híbrido”, de acuerdo al término acuñado por Diamond (2002), un régimen que combinaría elementos democratizadores con tendencias autoritarias y que habría dado muestras de acentuar estas últimas por encima de las primeras. (Gómez Calcaño et al 2010).

Estos modelos teóricos, adecuados para explicar el modelo venezolano hasta el año 2006, no describen sino parcialmente al régimen “autoritario electoral” o “autoritario competitivo”, que se instaura en Venezuela a partir del momento en que el régimen se aparta aún más claramente de las reglas democráticas. Utilizando procedimientos formales electorales, como el referendo de 2007, el presidente pretendió cambiar 69 artículos de la Constitución vigente de 1999, incluyendo la reelección ilimitada, la ampliación de su mandato a siete años y la imposición del Estado Comunal, una nueva e inconstitucional ordenación territorial y política del país³. A pesar de estar fuertemente controlado y sesgado, el gobierno perdió el referendo del 2007, pero esta derrota, lejos de poner en peligro la sobrevivencia del régimen y del poder nacional, por el contrario, le dio legitimidad presentándose como un gobierno democrático que “reconoce cuando pierde”.

No puede dejar de señalarse que un año previo a este referendo, en 2006, la Asamblea Nacional sancionó la Ley de los Consejos Comunales, en la cual se trasladan competencias de las Alcaldías a los Consejos Comunales, dando inicio a la creación de instituciones paralelas y distintas a las establecidas en la Constitución con el fin de establecer el Estado Comunal. Estas leyes fueron elevadas al rango de leyes orgánicas en el año 2009. Ese mismo año, el presidente logró que se convocara otro referendo Constitucional con el fin de solicitar la reelección, a pesar de que el tema ya había sido zanjado con el referendo anterior del 2007. Con una campaña corta y con ventajismo en el uso de los recursos del Estado, propuso que la reelección indefinida se aplicara no solo al presidente sino también a los cargos de gobernador y alcalde con lo cual logró el apoyo del 54,3% de los votantes y la posibilidad de presentarse como candidato en las elecciones de 2012. A partir de ese momento, Hugo Chávez se propuso la construcción del socialismo y la radicalización de la revolución.

Otra ley hecha a la medida del partido de gobierno, el PSUV, fue la reforma de la Ley de Procesos electorales de 2009 bajo la cual se realizaron las elecciones de diputados a la Asamblea Nacional en octubre de 2010. La ley permite a un solo partido obtener, con el 50% de los votos, las dos terceras partes (2/3) de la Asamblea Nacional.

³ Véase Allan R. Brewer-Carías, La reforma constitucional de 2007 (Comentarios al Proyecto inconstitucionalmente sancionado por la Asamblea Nacional el 2 de noviembre de 2007), Colección Textos Legislativos, No.43, Editorial Jurídica Venezolana, Caracas 2007.

La ley sobrerrepresentó a los votantes del PSUV concentrados en los estados menos poblados, mientras que los más poblados, que concentraban el voto de los partidos de oposición, quedaron sub-representados.⁴ A pesar de ello, la oposición obtuvo 67 escaños de los 165, quitándole al chavismo la posibilidad de modificar leyes orgánicas, para lo que se necesitaban los 2/3. Lejos de respetar esta nueva correlación de fuerzas, en diciembre de 2010, justo antes de que los diputados electos ocuparan sus curules, la Asamblea Nacional saliente aprobó las Leyes del Poder Popular que, según el constitucionalista Brewer Carías (2010), definieron “el marco normativo de un nuevo Estado, paralelo al Estado Constitucional, que no es otra cosa que un Estado Socialista, Centralizado, Militarista y Policial denominado “Estado Comunal” (p.129).

El plan de gobierno proponía que para el año 2019 alrededor del 68% de los venezolanos vivieran en subsistemas de agregación de Comunas: Consejos Comunales, Salas de Batalla Social, Comunas Socialistas, Ciudades Comunales, Federaciones y Confederaciones Comunales. Sus funciones incluirían todos los aspectos de la vida política, administrativa, legislativa, económica, social y de seguridad del país, con el soporte de la milicia bolivariana como suerte de componente militar.

El Estado Comunal, como señalan los abogados Fernández y Blyde⁵ “es un fraude a la voluntad popular que lo rechazó en el referendo del 2007. No está contemplado en la Constitución porque propone una nueva forma de organización territorial con el objetivo expreso de debilitar los Estados y municipios. Varias comunas se agruparán en la ciudad Comunal; ésta y las demás ciudades comunales, en la confederación de comunas y varias confederaciones en el distrito motor. Habrá cinco distritos motor que no se corresponden con la actual división político-territorial y sus dirigentes serán nombrados por Chávez o su sucesor. Quienes coordinarán serán militantes del PSUV”

Debe resaltarse que para darse estas reformas inconstitucionales, tanto el poder legislativo como los poderes judicial y electoral actuaron en forma sesgada a favor del ejecutivo y del grupo dominante pero encubrieron el abuso de poder con procedimientos en apariencia formales, lo que dificulta tildarlos de antidemocráticos. El modelo autoritario electoral descrito por los autores ya mencionados y por otros autores (Levitski & Way, 2002, 2006; Snyder 1998, 2006) explica lo ambiguo de este comportamiento, que se hace posible solo cuando las instituciones formalmente democráticas están sesgadas de manera tal que su funcionamiento formalmente correcto da lugar a un resultado preestablecido, es decir, la continuidad del régimen.

Schedler, en su artículo sobre “el menú de la manipulación” (2002) y en trabajos posteriores (2006), menciona violaciones a las normas democráticas como la presencia de reglas electorales discriminatorias, exclusión de partidos de oposición o de

⁴ <http://www.infobae.com/2010/09/25/1010112-venezuela-hugo-chavez-tiene-una-ley-electoral-su-medida>

⁵ Notas tomadas por la autora del informe en una Asamblea de ciudadanos en la Alcaldía de Baruta, Caracas, con el abogado y alcalde Gerardo Blyde y con el abogado constitucionalista Gerardo Fernández, el 20 de noviembre de 2012. ¿Comunas vs. Estados y Municipios? ¿Qué arriesgamos el 16D?

candidatos para que no compitan en la elección, violación de las libertades civiles y derechos políticos, restricción a los medios de comunicación o al financiamiento de sus campañas, restricciones formales o informales al sufragio de sus electores, coerción para que no apoyen a la oposición, o la redistribución de votos y escaños en forma fraudulenta, entre otras, con el propósito de manipular y disminuir la incertidumbre en los resultados electorales. La definición de Levitski es un poco más amplia, en el sentido de que define el autoritarismo competitivo como un sistema en el cual, más que violaciones severas, se trata de desequilibrios en el campo de la competencia que está sesgada a favor del gobierno y presenta dificultades para la oposición quien, a pesar de competir en elecciones multipartidistas, enfrenta muchos obstáculos para ganar.

2. EL CONTEXTO POLÍTICO DE LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE 2012

La reelección del presidente Hugo Chávez para un cuarto período el 7 de octubre de 2012, se produjo dentro del mismo contexto de polarización que mantuvo divididos a los venezolanos en los catorce años de su gobierno y en condiciones de fuerte desventaja para los partidos de oposición. Al igual que en elecciones precedentes, hubo concurrencia de múltiples partidos, pero estos no recibieron ayuda financiera del Estado, lo que afectó principalmente a los partidos de la oposición mientras el partido de gobierno hizo uso de manera flagrante de los recursos públicos y de los medios de comunicación de forma abusiva en la campaña electoral. Los medios estuvieron restringidos para la oposición gracias a la “hegemonía comunicacional” del gobierno. Tampoco los partidos de oposición pudieron contar con un árbitro electoral imparcial puesto que la directiva del Consejo Nacional Electoral, CNE, estuvo compuesta por 4 miembros del gobierno y solo 1 a favor de la oposición. Tampoco pudieron contar con unas Fuerzas Armadas garantes de la Constitución puesto que el alto mando militar se pronunció sobre su fidelidad al proyecto revolucionario propuesto por el presidente y afirmó su no aceptación de la alternabilidad democrática.

A pesar de los desequilibrios y de las condiciones desventajosas denunciadas por grupos de ciudadanos, los partidos políticos opositores aceptaron competir en la elección. Es precisamente la falta de claridad de las instituciones políticas propia de estos regímenes que ha llevado a la oposición venezolana a aceptar, muchas veces renuente, a participar en procesos electorales que saben están fuertemente inclinados a favor del gobierno. Esto ha atrapado a la oposición en un dilema, pues si denuncia la manipulación, corre el riesgo de aumentar la abstención entre sus partidarios y si no lo hace, debe aceptar los resultados aunque dude de su legitimidad; ello corresponde a la ingeniería electoral del gobierno, que consiste en poner a la oposición en la disyuntiva de aparecer como antidemocráticos si no aceptan sus reglas electorales.

Es necesario volver a resaltar el tema de la aprobación de las Leyes del Poder Popular que el presidente logró gracias a contar con leyes habilitantes, a establecer restricciones al ejercicio democrático de los diputados en la Asamblea Nacional, al control del sistema judicial y de la Fuerza Armada. Ese fue su proyecto central, con el que buscaba sustituir el Estado federal, descentralizado y democrático vigente en la Constitución de 1999, por el modelo socialista del Estado Comunal. Con la reelección presidencial para un tercer período, Chávez no perseguía simplemente mantenerse en el poder por un nuevo mandato, sino que buscaba consolidar su proyecto estratégico y producir cambios irreversibles en el modelo político. Para Chávez, como él mismo

señaló durante la campaña, con la reelección se jugaba la consolidación y hasta la supervivencia de la revolución bolivariana por lo que era necesario desplegar todos los recursos a su alcance para lograr el resultado de mantenerse en el poder cuidando en lo posible de no romper abiertamente con las instituciones formalmente democráticas.

3. FUENTES DE INCERTIDUMBRE ELECTORAL

No obstante el control del régimen sobre las instituciones, la enfermedad del presidente Chávez, un cáncer dado a conocer en junio del 2011, introdujo un elemento de incertidumbre durante los primeros cinco meses de la campaña del año 2012, que recrudeció y suscitó especulaciones sobre si podría presentarse como candidato a las elecciones.

Chávez ejerció un liderazgo carismático caracterizado por una extraordinaria conexión con sus seguidores, en particular con las personas de bajo nivel de ingresos y educativo, y una alta concentración de poder alrededor de su persona. Esto impidió que surgiera otro líder con fuerza propia para reemplazarlo y constituyó una fuente de preocupación para la coalición en el gobierno dado que podía crear un vacío en caso de ausencia del presidente y provocar la abstención entre sus seguidores.

Schedler, (2010) ha demostrado empíricamente que un régimen de tipo autoritario tiene más posibilidades de perder el poder cuando se nombra a un candidato sustituto pues hay un alto riesgo que se produzca un golpe dentro de sus propias filas. Ha demostrado que este tipo de golpe es más peligroso para el régimen que el que pudiera originarse por el desafío de los opositores.

Las dudas sobre la candidatura de Chávez se aclararon parcialmente cuando en julio de 2012 el presidente aseguró estar "totalmente libre" del cáncer y negó que su salud pudiera incidir en la campaña electoral. Sin embargo, debido a su enfermedad, la presencia del presidente en los medios se redujo casi a cero, en contraste con sus campañas anteriores donde realizaba un promedio de 200 "cadenas" al año, con transmisión obligada en todo el espacio radioeléctrico nacional. De igual forma, la enfermedad redujo su activismo internacional.

Ante esto, el régimen tomó medidas para reducir el impacto de la ausencia de Chávez en la campaña, y sustituir sus intervenciones personales en los medios por propaganda sobre el modelo del "Socialismo del Siglo XXI". Sus asesores se esforzaron por presentar una imagen suavizada y sentimental de Chávez con el objetivo de que mantuviera la conexión emocional con sus seguidores⁶. La imagen de solidez del régimen se mantuvo gracias a estas medidas, junto a las promesas de construir 2,6 millones de viviendas, organizar y darle financiamiento a más de 21.000 consejos comunales, ampliar los proyectos petroleros, financiar la creación de una milicia y radicalizar y militarizar el proceso con el fin de controlar cualquier foco de protesta ciudadana organizada.

⁶ <http://m.semana.com/mundo/articulo/la-resurreccion-hugo-chavez/261948-3>

4. EL CONTROL DE LOS RECURSOS ECONÓMICOS Y LOS INTERESES EN JUEGO

Las variables económicas jugaron un papel fundamental en el resultado del proceso electoral. Chávez ganó la elección cuando el precio de la cesta petrolera se encontraba en niveles históricamente altos de 105 US\$ promedio y las reservas petroleras eran del orden de 297 billones de barriles, esto es, el 89% de las reservas de Sur y Centro América y el 20% de las reservas mundiales⁷. Según reportes de la Organización de Países Exportadores de Petróleo, OPEP, Venezuela contaba en octubre de 2012 con una producción petrolera de 2,4 millones de barriles por día (bpd), de los cuales el mercado interno consumía entre 650.000 y 700.000 bpd y el resto, unos 1.750.000 bpd, eran para exportación. Dado el potencial de producir 5 millones de bpd, el gobierno logró joint-ventures por más de 120 billones de dólares con empresas como PetroVietnam, CNPC (China), TNK-B y otras empresas Rusas, Repsol (España), Chevron (USA), Total (Francia), entre otras, con el fin de aumentar la producción en la Faja petrolífera del Orinoco. Las exportaciones petroleras aumentaron de 62.317 Millones de US \$ en 2010 a 93.569 Millones de US\$ en el 2012 y el ingreso petrolero per cápita de \$1.406 en 2010 a \$2.149 en 2012, un aumento del 35% (Rodríguez y Rodríguez, 2012).

Gracias a los recursos petroleros, el gobierno aumentó el gasto siguiendo el ciclo electoral. Entre julio 2011 y junio de 2012 hubo un crecimiento aproximado de 45% del gasto real del gobierno central y un gasto público de alrededor del 52% del PIB a pesar de que el déficit fiscal estaba en un pico histórico cercano a 15% del PIB. En el mismo período, por decreto presidencial se aumentó en 38% el salario real en el sector público y 18% en el sector privado. Las importaciones también llegaron a un pico histórico de 53.215 millones de US\$, que sirvieron no solo para abastecer el mercado interno de alimentos y otros bienes durante el período electoral (después de meses en los cuales siempre faltaba algún producto de consumo cotidiano), sino como una forma de contener la inflación, que aún así estuvo en el orden del 24% anual.

Esta circunstancia del incremento del precio del petróleo permitió al gobierno volver a lanzar las Misiones sociales y en particular lanzar la Gran Misión Vivienda⁸, con el fin de neutralizar el aumento de las protestas sociales y obtener el apoyo de la base popular. Para ello, el gobierno destinó al menos 14.000 Millones de US\$ para poner en marcha este programa de construcción de viviendas populares que prometía resolver el problema habitacional de más de 2.6 millones de personas antes del año 2017, dirigido principalmente a los sectores C (popular), D (pobre) y E (pobre extremo), que constituyen 83,57 de la población.⁹ Las viviendas, 200.000 construidas en 2012 de

⁷ Datos de BP Statistical Review of Energy, 2012; de Baker Hughes and OPEC, tomados de la conferencia de Francisco Monaldi "Venezuela's Oil Outlook" Octubre 2012, y "Venezuela: the 2012 presidential elections and its aftermath" presentada en el Center for Hemispheric Policy de la Universidad de Miami, el 2 de noviembre de 2012.

⁸ <http://www.ultimasnoticias.com.ve/noticias/actualidad/anuncian-gran-mision-vivienda-venezuela.aspx>

⁹ Sobre la distribución de los estratos sociales ver: España, Luis P. (2010). Más allá de la renta petrolera y su distribución. Una política social alternativa para Venezuela. Instituto Latinoamericano de Investigaciones sociales (ILDIS). Oficina en Venezuela de la Fundación Friedrich Ebert www.ildis.org.ve

acuerdo a fuentes gubernamentales¹⁰, se entregaron en actos proselitistas que claramente vinculaban la Gran Misión Vivienda al partido de gobierno¹¹. Pero no se trató solamente de medidas populistas como las tradicionales de los gobiernos venezolanos previos desde el auge petrolero, sino que vinieron acompañadas por mecanismos de control político. De acuerdo al plan, la producción de viviendas estaría sujeta al modelo socialista y conformaría ciudades socialistas.¹² Para registrarse, los aspirantes debían registrar sus huellas, lo que podía asociarse con el otro registro, el de huellas obligatorias para votar y cuyo efecto podría haber sido el de generar temor a la violación al secreto del voto. Además, el gobierno dio a entender que el candidato de la oposición Henrique Capriles, de llegar al poder, acabaría con este programa.¹³

El aumento del gasto social y la facultad del presidente de disponer de los recursos petroleros para los gastos de campaña contrastaron con la falta de recursos comparables del candidato opositor Henrique Capriles, quien realizó un esfuerzo titánico de llegar a los votantes de manera presencial en lo que llamó “el casa por casa”, un recorrido por pueblos y ciudades del país. Intentó contrarrestar la propaganda del gobierno que lo presentaba a los electores chavistas como una amenaza a sus intereses, y prometió que de llegar al poder no despediría a empleados, y no perseguiría a los chavistas. Hasta llegó a proponer consolidar las Misiones Sociales del gobierno a través de una Ley de Misiones que beneficiaría a todos por igual. Aunque no es fácil saber hasta qué punto las bases chavistas se sentían amenazadas o temerosas por una pérdida de poder, es altamente probable que los 8.5 millones de venezolanos (45%) que recibían beca de al menos una Misión o los 5 millones que recibían más de una¹⁴, consideraran que no valía la pena poner en juego estos beneficios votando por un candidato distinto a Chávez. En todo caso, los programas sociales sirvieron para contener las protestas ciudadanas que venían sucediéndose debido a la pésima gestión pública del gobierno.

Si las bases chavistas podían temer perder sus beneficios con el cambio de gobierno, las elites chavistas tenían aún más razones para temer una pérdida del poder. Chávez colocó en puestos claves de comando a oficiales de tendencia radical de izquierdaⁱⁱ, que le demostraron lealtad. La mayoría de ellos participó en el golpe del 92 y algunos se encontraban investigados por el Departamento de Estado por estar conectados a las redes del narcotráfico y terrorismo. Entre septiembre y noviembre de 2011, el presidente se dirigió en repetidas ocasiones a la Fuerza Armada Bolivariana para “advertirles” que la oposición, es decir la Mesa de la Unidad Democrática y sus pre-candidatos, “odiaban”

¹⁰<http://www.telesurtv.net/articulos/2012/12/27/gobierno-venezolano-entregara-vivienda-200-mil-construida-durante-el-2012-9212.html>

¹¹ El Nacional. Viernes 13.07.2012. Sección Nación. Pág. 2 "Documento. Piden a la ONU, la OEA y la UE que sean observadores en las presidenciales".

¹²<http://www.camincar.org.ve/cm/chavez-plantea-construir-casas-en-ciudades-socialistas/09/2012/>

¹³Diario de los Andes. 23.09.2012. Cecilia Menghini “Con paquetazo dismantelarán logros de la revolución” 24.09.2012

¹⁴ Entrevista al Dr. Saade, presidente de la empresa Datos

e “irrespetaban” a las FAB¹⁵ y que estaban “conspirando” junto a los Estados Unidos para “barrer a las Fuerzas Armadas, que las (iban) a limpiar de chavistas (...)”.

Pero junto al probable temor de un sector militar a ser investigado o destituido si ocurría un cambio de gobierno, había intereses de tipo económico pues los recursos petroleros beneficiaron a los militares, en particular a los mandos medios. Chávez les aumentó el salario en 50% y eliminó el pago de cuotas iniciales en la compra de viviendas y automóviles¹⁶. Además, aumentó el gasto militar en 130,6%, pasando de 7,4 millardos a 17,1 millardos de bolívares en el presupuesto del año 2012.

Schedler (2010, p. 17), en sus estudios comparados sobre los regímenes autoritarios electorales, señala que la dependencia del petróleo y las altas rentas petroleras, en particular cuando las exportaciones por ese concepto representan más de la cuarta parte del total de las exportaciones, tienen como efecto la estabilización del régimen. En Venezuela, el segundo país del mundo en reservas petroleras después de Arabia Saudita, la industria petrolera aporta un tercio del producto anual, tres quintas partes de la recaudación fiscal y 90% de los ingresos por exportaciones¹⁷. Gracias a la utilización de los ingentes recursos que le proporcionó el petróleo por medio de PDVSA, su gran financista, además de la de otros instrumentos del Estado, Chávez tuvo un amplio margen para controlar los factores que le eran vitales para mantenerse en el poder, confirmando la tesis de Schedler de que las elecciones autoritarias en los países exportadores de petróleo casi nunca resultan en otra cosa que en una nueva ronda de elecciones autoritarias.

5. EL CONTROL DE LAS INSTITUCIONES

Ante el desafío que supone todo proceso electoral, era vital para los intereses de las elites chavistas controlar las instituciones. Estas son algunas de las reformas legales, que promovió el Presidente Chávez con el fin de reducir la capacidad de la oposición para organizarse.

1. La reforma de la Ley de Telecomunicaciones en 2010 permitió que todo el espacio radioeléctrico pasara a ser de servicio público, vale decir, a estar al servicio del régimen, lo que permitió que para el año 2012 el poderío comunicacional del Gobierno se hubiera multiplicado. La ONG Human Rights Watch denunció, en su informe anual de 2011, que en Venezuela las normas sobre los medios de comunicación, entre ellas la Ley de Responsabilidad Social en Radio, Televisión y Medios Electrónicos y las reformas al Código Penal, propiciaban el clima de autocensura en el país¹⁸. "El Gobierno ha discriminado a

¹⁵ “Chávez dice que algunos que quieren ser presidentes irrespetan a las FANB”, 2011

¹⁶ “Venezuela: ¿por qué Chávez aumentó un 50% el salario de los militares”, 2011.

¹⁷ Kejal Vyas y José de Córdoba. “Wall Street: Venezuela y los inversionistas ponderan un futuro sin Chávez”. El Nacional. 11.12.2012.

¹⁸ <http://www.hrw.org/node/104166>

medios que difunden la opinión de opositores políticos y ha reforzado la capacidad del Estado de limitar la libertad de expresión".¹⁹

2. La reforma a la Ley Contra el Crimen Organizado, renombrada Ley Contra el Crimen Organizado y el Financiamiento al Terrorismo,²⁰ que aprobó la Asamblea Nacional el 31 de enero de 2012. Dicha ley fue criticada por contener términos que pudieran facilitar la represión de las organizaciones lícitas con el pretexto de la lucha contra el terrorismo y darle la herramienta al régimen para detener sin previo juicio y sin prueba a cualquier ciudadano u organización que denunciara al Estado y participara en acciones de calle de protesta contra este. La ley podía ser usada como un instrumento más de represión y control sobre la sociedad.

3. La reforma de la Ley de la Fuerza Armada, por parte del Presidente Chávez, haciendo uso de los poderes especiales para legislar que le confirió la Ley Habilitante y a pesar de que la reforma había sido rechazada en el referendo constitucional del 2007. Desprofesionaliza la Fuerza Armada y crea la Milicia Bolivariana como un ejército paralelo bajo sus órdenes directas. La Milicia, integrada por civiles militantes del PSUV, se creó con la misión de “entrenar, preparar y organizar al pueblo para la Defensa Integral” a través de la tesis de Guerra Asimétrica y pudiera haber sido una institución creada con propósitos de contrainsurgencia doméstica.

4. Tres días después de que el presidente Chávez declarara a la FANB como “chavista, duélale a quién le duela”,²¹ emitió el decreto número 8.796.22 con rango, valor y fuerza de Ley Especial para la Reincorporación a la Carrera Militar y al Sistema de Seguridad Social de la Fuerza Armada de los participantes de las rebeliones “cívico-militares” del 4 de febrero y 27 de noviembre de 1992.

6. LAS MANIPULACIONES DE LA INSTITUCIÓN ELECTORAL

Son ocho las principales estrategias de las que se valió el gobierno con el objetivo de lograr la reelección de Chávez y extender a 20 años su período presidencial. Cubriremos estos mecanismos con cierto detalle, para documentar no solo cómo operó el ventajismo

¹⁹ Editorial El Nuevo Herald, “Human Rights Watch denuncia situación de DDHH en Venezuela”. 23.01.2012. (URL)

<http://www.elnuevoherald.com/2012/01/22/1108868/human-rights-watch-denuncia-situacion.html>

²⁰ Asamblea Nacional de la República Bolivariana de Venezuela. “Ley Contra el Crimen Organizado y el Financiamiento al Terrorismo”. URL:

http://www.asambleanacional.gov.ve/index.php?option=com_leyesficha&hidId=detalleIy&Itemid=213&idley=864&lang=es

²¹ Da Corte, María Lilibeth. “Chávez exhibió poderío militar”. Reuters/El Universal 5.02.2012. (URL) <http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/120205/chavez-exhibio-poderio-militar#.Ty5bYUdaNGw.email>

²² Gaceta Oficial N° 39.858

en esta elección en particular, sino incluso, cómo pudo haberse operado un fraude a la voluntad popular.

6.1 SESGO PRO-RÉGIMEN DEL ÁRBITRO ELECTORAL

La Constitución de 1999, le dio al CNE rango de Poder Público Nacional y estableció que sus integrantes no pueden tener vinculación alguna con agrupaciones políticas, deben garantizar la igualdad y la transparencia en los procesos electorales y regirse por principios de independencia, despartidización e imparcialidad. Sin embargo, cuatro de los cinco rectores de este organismo mantenían vínculos con el partido de gobierno, el PSUV, y actuaron en forma parcializada a su favor²³. En el pasado, los rectores pertenecían a distintos partidos, los lobos se cuidaban entre ellos.

Muestra de ello, el CNE cambió la fecha de las elecciones presidenciales en forma extemporánea y las programó para el 7 de octubre, en lugar de la tradicional primera semana de diciembre, con el fin de adaptarse a las condiciones de salud del candidato-presidente.

6.2 COACCIÓN O INTIMIDACIÓN DE LOS VOTANTES A LA HORA DE EXPRESAR SUS PREFERENCIAS.

El gobierno utilizó la lista de las 3,7 millones de personas que se registraron en la Gran Misión Vivienda Venezuela (GMVV), entre ellos, 2 millones de damnificados que vivían en refugios y susceptibles de ser extorsionados, para “comprometerlas” a votar a favor de Chávez. Aún cuando no es posible saber cuántos de estas personas pudieran haber votado por Chávez (el informe final del Centro Carter menciona que según la encuesta de Datos el 85% de los inscritos en la GMVV manifestaron que votarían por Chávez²⁴) la posibilidad de que al menos una parte de los más tres millones de inscritos temieran ser identificados si votaban en contra de Chávez fue reseñada en el informe final del Centro Carter²⁵:

Para la inscripción en la GMVV se utilizó un proceso idéntico al utilizado en los procesos de votación, cuando los electores verifican sus huellas dactilares antes de votar (Director de Investigación, Provea, 9 noviembre de 2012). Adicionalmente, el mismo CNE participó en la fase de inscripción en la GMVV, aportando la tecnología biométrica del organismo y contratando personal para trabajar en el proceso (rector del CNE, entrevista del 13 de septiembre de 2012). Teniendo en cuenta el hecho de que trabajadores del sector público han sufrido consecuencias laborales por expresar sus opiniones políticas, la manera en que se administró la GMVV puede haber contribuido al miedo a represalias en

²³ <http://redobservacionelectoral.info/nota/379>

²⁴ Misión de Estudio del Centro Carter Elecciones Presidenciales en Venezuela el 7 de Octubre de 2012. Informe Final, pág. 18
http://www.cartercenter.org/resources/pdfs/news/peace_publications/election_reports/venezuela-2012-election-study-mission-final-rpt-spanish.pdf

²⁵ idem, pág 17-19

quienes sospechaban que el gobierno podía determinar su preferencia para votar. Se dice que alrededor del 25 por ciento de la población comparte esta idea. (UCAB, 2012;. http://www.monitorelectoral.org.ve/sites/default/files/Presentacion%20Monitor%2028_09%20v3%20s_n-1.pdf).

Otro mecanismo de coacción, fue la utilización de la Guardia Nacional, en particular la llamada Guardia del Pueblo, con el fin de llevar a los votantes que aún no habían votado a los centros de votación, contando para ello con 6.500 motocicletas y vehículos públicos, incluyendo vehículos militares y logística de transporte de la Fuerza Armada en todo el país., identificados con logos institucionales. Algo de lo que intimidar a cualquier votante. El artículo 63 de la Constitución de 1999, establece que el sufragio es un derecho y que la no concurrencia a votar no debería implicar sanciones.

Como parte de la misma estrategia de intimidación a los electores pudieran interpretarse las declaraciones del Ministro de La Defensa y Comandante General del Ejército, General Henry Rangel Silva, a finales del año 2010: “En un hipotético gobierno de la oposición a partir de 2012 y un intento por dismantelar el sector castrense, habría una reacción tanto de los uniformados como del pueblo, que sentiría que le quitan algo”²⁶.

También quedó registrado en un video divulgado por el diario brasileño O Globo²⁷ que hubo electores que fueron escoltados durante el proceso de votación para asegurar el voto a favor de Chávez.

6.3 NO SE GARANTIZÓ EL SECRETO DEL VOTO

A los empleados públicos se les amenazó en los medios de comunicación con ser despedidos si no votaban por Chávez dándoles a entender que su voto sería conocido por las autoridades²⁸. Igualmente, el CNE incorporó el llamado captahuellas a la máquina de votación, creando dudas en los electores en cuanto al secreto del voto. Y por último, un elemento nada banal: la pantalla que tapaba el tarjetón electoral, era de apenas 25 cm, y estaba colocado de tal forma que la persona votaba mirando hacia los integrantes de la mesa electoral, con lo cual era fácil, de acuerdo al movimiento de los ojos y de los brazos ver por quién se estaba votando dado el gran tamaño del tarjetón electoral: hacia

²⁶ <http://www.youtube.com/watch?v=6sj9BBf16kc>

²⁷ <http://www.ultimasnoticias.com.ve/noticias/tuvoto/noticiaselectorales/diario-brasilero-cuestiona-actos-de-votacion-en-ve.aspx>

²⁸ “Con un memorándum emitido por la Secretaria Sectorial de Seguridad Ciudadana de la Prefectura del Municipio Vargas, como prueba entregada (...) se señala que los empleados deben asistir con carácter de "obligatoriedad" al acto de cierre de campaña de Hugo Rafael Chávez Frías” <http://blogs.eluniversal.com/nacional-y-politica/elecciones-2012/121004/mud-hostigan-a-empleados-publicos-para-que-asistan-a-acto-de-chavez>

arriba, voto por Chávez, y hacia abajo, voto por Capriles. Esto tenía particular relevancia en aquellos centros en los cuales no hubo presencia de testigos de la oposición.

6.4 DESIGUALDAD EN EL ACCESO DEL CIUDADANO A LAS FUENTES PLURALES DE INFORMACIÓN CON EL FIN DE TOMAR DECISIONES AUTÓNOMAS.

Chávez mantuvo una campaña de descrédito e insultos hacia el candidato Capriles en la televisión pública y el CNE no impidió que esto sucediera. La organización “Monitor Electoral” contabilizó más de 460 insultos en un mes²⁹.

El candidato oficial tuvo una exposición mediática en proporción de 10 a 1 en cadena nacional como demostración del poderío comunicacional del Gobierno. A la oposición se le negó el acceso a los medios públicos. No hubo debates o críticas posibles que pudieran expresarse en esos medios. La casi ausencia física de Chávez durante la campaña presidencial no impidió que la presencia del “Comandante” fuera avasalladora en televisión, afiches, videos, radio, canciones y en todos los medios de comunicación públicos³⁰. Los medios privados no fueron exceptuados de transmitir propaganda y publicidad gratuita a favor de Chávez³¹.

6.5 NO SE GARANTIZÓ EL PRINCIPIO DEMOCRÁTICO DE UNA PERSONA, UN VOTO.

El control del documento de identidad que se requiere para votar, lo emite el Servicio Administrativo de Identificación, Migración y Extranjería, SAIME, con tecnología y operación cubanas³². La prensa se hizo eco de denuncias sobre la cedulación de extranjeros para que votaran como venezolanos y que habrían sido incorporados al registro de votantes en forma ilegal³³ sin garantía de su autenticidad. Como añadidura, en el 2003 se eliminó la Fiscalía de Cedulación, que tenía un papel contralor y que tradicionalmente se le daba a la oposición para que evaluara la autenticidad de las cédulas.³⁴ En 2009, cuando la Asamblea Nacional dominada por el oficialismo aprobó la Ley Orgánica de Procesos Electorales desapareció la fiscalización por ley.

²⁹ www.monitorelectoral.org.ve

³⁰ Elides J. ROJAS. “El chavismo votó a ciegas. Basta lo que diga Chávez. Basta lo que digan las neveras y los reales”. EL UNIVERSAL. 19.12.2012

³¹ En virtud de la Ley de Responsabilidad social en radio y televisión (Ley Resorte)

³² Subcontrato de la empresa cubana ALBET, C.A. (www.albet.cu) con la empresa GEMALTO de México, <http://es.scribd.com/doc/60259848/Contrato-en-la-empresa-cubana-Albet-y-la-filial-mexicana-de-Gemalto-para-proveer-la-cedula-electronica-a-Venezuela>

³³ <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-11569301>

³⁴ Álvarez, Tulio, Freddy Malpica, José D. Mujica. 2004. Fraude a la democracia. Informe final.

<http://www.google.fr/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&ved=0CEcQFjAD&url=http%3A%2F%2Fwww.venezuelanet.org%2FFraude%2520a%2520La%2520Democracia%2520Informe%2520Final.doc&ei=98c6U47IB-SO0AXH2YAY&usq=AFQjCNEMPtPfvzVqb8t9OAv77pIli10Og&sig2=QCZkosK6kDTP-b-PFHIBgg&bvm=bv.63934634,d.d2k>

Nótese que el crecimiento del padrón electoral entre 2010 y 2012 se más que duplicó en las áreas donde los chavistas eran mayoría, en particular en los estados fronterizos. Datos del Registro Electoral Permanente de votantes, REP, indicaron que la población estimada de 28 millones de habitantes tuvo un crecimiento en 10 años de 14%, mientras el registro de 19 millones de votantes, representó un aumento de 58% en 10 años. Este crecimiento obedece por una parte al esfuerzo realizado por el CNE para inscribir a nuevos votantes, pero también a la incorporación de votantes extranjeros o a la posible múltiple cedulación de los mismos votantes.

El SAIME, herramienta biométrica de huellas dactilares de los votantes y cuya base de datos sirve para alimentar el Sistema de Autenticación Integral, SAI, fue incorporada como un “dispositivo indivisible de la máquina de votación”³⁵ a partir de la elección presidencial del 2012. Al llegar a esta máquina los electores colocaban su huella y solo una vez identificados se les permitía votar. A este sistema le faltaban las huellas de 1.500.000 personas, que de acuerdo a los técnicos del CNE, se trataría personas que vivían en sitios aislados o que no habían solicitado pasaporte ni renovado su cédula y por ello no se les había captado la huella dactilar. Sin embargo, debido a que no se había realizado una auditoría independiente del REP y del SAI no se podía determinar su grado de confiabilidad. El programa fue diseñado para que si la huella no coincidía, (“no-match”) no se le impedía al elector que votara. Más de un millón de personas que no poseían huella dactilar votaron en las elecciones presidenciales.³⁶ La garantía contra la posible votación múltiple hubiera sido el uso de tinta indeleble, con un número de serial, fecha de expiración y contenida en botellas selladas, tal como se hizo con la llamada tinta “fórmula 1998” con nitrato de plata, utilizada en las elecciones de 1998 en las que Chávez ganó la presidencia. Pero no hubo garantía de que la tinta auditada para las elecciones fuera la que finalmente se utilizó y dado que la tinta que se usó podía ser removida, no hay garantía de que una misma persona pudiera haber votado múltiples veces.

6.6 NO SE GARANTIZARON LAS CONDICIONES TÉCNICAS Y JURÍDICAS PARA PREVENIR EL FAVORITISMO, EL FRAUDE Y LA MANIPULACIÓN.

A pesar del esfuerzo de los técnicos de la MUD por intentar proporcionar todas las garantías técnicas con el fin de impedir la manipulación electoral, no hay garantías de que esto se haya logrado. Cinco mil centros contaron con una estación de “verificación del elector” en conexión permanente con el CNE y otros centros de control con el fin de transmitir en tiempo real el volumen de votantes en cada mesa, así como el sexo y la edad de los votantes, información que recibieron exclusivamente los “batallones electorales bolivarianos” del PSUV para movilizarlos.

Es relevante señalar que en 92% de los centros con una sola mesa de votación, esto es en 5284 centros pequeños, hubo inconsistencias en los resultados. En ellos, Capriles obtuvo entre 8 y 10% por debajo de los votos obtenidos en los otros centros de votación

³⁵ http://www.cne.gov.ve/web/sistema_electoral/sai.php

³⁶ Entrevista con el ingeniero Fidel Gil, el coordinador técnico del proceso electoral de la MUD, realizada el 20.10.2012.

dentro de la misma parroquia³⁷. Esos centros pequeños eran los nuevos que creó el CNE con el supuesto fin de acercar el centro de votación al elector, pero el argumento es débil ya que se encontraban próximos a los ya existentes. En cambio, la diferencia en la proporción de votos a favor de Chávez en esos centros hace pensar que fuera un factor humano y no tecnológico³⁸, el causante la diferencia, esto es la “Operación remate” en la cual habrían votado los múltiples cedulados.

6.7 PROBLEMAS EN EL CONTEO DE LOS VOTOS.

La multiplicación de nuevos centros electorales y la eliminación del financiamiento público para la campaña, dificultaron a la coalición opositora entrenar, preparar material, dar apoyo logístico y lograr la coordinación de los testigos de mesa con el equipo de campaña³⁹.

La “verificación ciudadana”, la etapa contemplada en el proceso electoral que permite garantizar que los votos que están en la caja coincidan con los contabilizados en el acta, no se realizó.⁴⁰ El CNE había acordado auditar el 54% de las cajas de votación en cada centro electoral, pero, o no se hizo o las actas de dichas auditorías nunca llegaron al centro de totalización del equipo opositor. La falta de entrenamiento de los testigos opositores, trajo como consecuencia que el 90% de las actas que se enviaron al CNE no tuvieran asentado el número de electores que votaron en cada mesa de acuerdo al cuaderno electoral lo que hubiera permitido la auditoría posterior del 52.98% de las actas, como dice la ley, al cotejar este número con el producido automáticamente por el sistema. En suma, la auditoría ciudadana fracasó, pero no puede achacarse esto solo a un problema de coordinación de los actores de la oposición sino a la carencia de recursos financieros para la campaña.

6.8 AUSENCIA DE OBSERVADORES INTERNACIONALES IMPARCIALES.

Hubo “acompañamiento internacional” para presenciar las actividades del día de los comicios, y solo de la Unión de Naciones Suramericanas, UNASUR, y de individuos de otros países, pero no hubo observación internacional. Estos “acompañantes” eran llevados en transporte del gobierno a los centros de votación y sus visitas planificadas para que no se salieran de las rutas pautadas⁴¹.

³⁷ María Mercedes Febres Cordero y Bernardo Márquez. Elección presidencial en Venezuela 2012: Una evaluación integral de Noviembre 2012. http://esdata.info/pdf/EP_2012_Febres-Marquez.pdf

³⁸ ídem, pág. 23.

³⁹ Entrevista a los coordinadores de la campaña opositora, y de diversas organizaciones políticas, que señalaron estas dificultades.

⁴⁰ <https://esdata.info/2012>

⁴¹ Entrevista de la autora al coordinador de las actividades de los “acompañantes” franceses en Caracas.

7. OTROS FACTORES QUE INFLUYERON EN EL RESULTADO ELECTORAL

Estas ocho condiciones analizadas no pretenden ser exhaustivas de todos los recursos del partido de gobierno y del presidente Chávez para asegurar su triunfo en las elecciones presidenciales, pero son demostrativas de que se trató de un proyecto planificado para impedir que el candidato de la oposición, Capriles Radonski, pudiera ganar la elección y el presidente lograra su propósito de profundizar la revolución bolivariana.

No cabe duda que el control de las instituciones y de los recursos logrado por la elite chavista, su necesidad vital por mantener el poder y preservar sus intereses económicos así el control que ejercían sobre la capacidad coercitiva del Estado fueron, si no totalmente responsables del resultado electoral, al menos en gran parte. Está igualmente la fascinación por el líder carismático de una parte del electorado y los problemas de la dificultad de coordinación de la oposición a la que nos referiremos en el siguiente punto. Sin embargo, no cabe duda de que el chavismo utilizó todos los recursos legales, institucionales y económicos a su alcance para reducir al mínimo la posibilidad de que un líder distinto a Chávez llegara al poder. Un cambio político podía amenazar los intereses vitales de los socios nacionales e internacionales que hicieron fortunas bajo su administración y que tenían mucho que perder en caso de una derrota del chavismo, en particular todos aquellos actores económicos y políticos cuyos negocios, lícitos o ilícitos, se beneficiaron de sus vínculos con el gobierno.

8. LOS PROBLEMAS DE COORDINACIÓN EN LA COALICIÓN OPOSITORA

De acuerdo a Morjé Howard y Roessler, (2006) la existencia de una coalición opositora es uno de los factores que pueden conducir a un resultado “liberalizador” en elecciones bajo regímenes autoritarios. En Venezuela, previo a las elecciones presidenciales del 2012, se logró dicha coordinación, con algunas dificultades.

El candidato de la Unidad fue seleccionado a través de unas elecciones primarias realizadas el 12 de febrero de 2012, después de las cuales todos los demás candidatos de oposición cerraron filas a su alrededor. Henrique Capriles Radonski, el candidato ganador en las primarias con 64.2% de los votos, logró así aglutinar a una treintena de organizaciones y partidos de distintos espectros políticos, Un Nuevo Tiempo (UNT), Primero Justicia, Acción Democrática (AD), La Causa R , Copei, MAS, Alianza Bravo Pueblo, entre otros, alrededor de su candidatura única.

La oposición venezolana agrupada en torno a la MUD, buscó derrotar, a través de una candidatura unitaria, a la coalición del Gran Polo Patriótico liderada por el Partido Socialista Unido de Venezuela e integrada por el Partido Comunista de Venezuela (PCV) Podemos, Patria para Todos (PPT), la Unidad Popular Venezolana, Tupamaro, entre otras organizaciones políticas y sociales de izquierda e independientes, que

respaldaban la reelección de Hugo Chávez como presidente de Venezuela. Esta alianza se afirmó que agrupaba más de 34.000 organizaciones.⁴²

La oposición venezolana, como hemos documentado en las páginas anteriores, enfrentó numerosos obstáculos pues para el gobierno su existencia era un mal necesario que toleraba para poder presentar internacionalmente una fachada democrática, pero la estigmatizó como de espaldas a la voluntad mayoritaria de la población, la tildó de enemiga del país, de traidora a la patria, de ser un instrumento de los Estados Unidos. Le quitó el financiamiento público obligándola a buscar sus recursos en actores como empresarios nacionales, presionables por el Estado y le prohibieron el financiamiento internacional a las ONG locales.

La coalición fue efectiva durante la campaña electoral, logrando presentar unida a la oposición. Sin embargo, las primeras diferencias se presentaron cuando se discutió la posibilidad de participar en la elección con una tarjeta única, con el fin de evitar la dispersión del voto⁴³. A pesar de un acuerdo anunciado entre los partidos que favorecían esta opción y los que no la respaldaban, al momento de realizar las inscripciones de las candidaturas, los partidos Primero Justicia, Un Nuevo Tiempo, Voluntad Popular y otros más pequeños decidieron no plegarse a la tarjeta unitaria junto al resto de organizaciones de la coalición. A pesar de ello, la tarjeta electoral que obtuvo mayor número de votos fue la de la Unidad.⁴⁴

Después de las elecciones, salieron a la luz detalles de las condiciones desventajosas con las que se había ido a la elección por lo que algunos sectores dentro de la coalición reprocharon a la MUD y a Capriles el no haber exigido y logrado el cumplimiento de unas reglas mínimas como condición para acudir a las elecciones. Pese a las desventajas y gracias al enorme esfuerzo que desplegó en la campaña “casa por casa”, Capriles logró casi 6 millones y medio de votos en las elecciones presidenciales.

Es cierto que los dirigentes opositores no objetaron los resultados ni, al menos públicamente, sugirieron fraude. El gobierno logró colocar a la oposición en una situación de *impasse* en la que evitaba denunciar las irregularidades, por temor a que los votantes se abstuvieran. Hablar de fraude después de las elecciones, sin haber previamente exigido que se corrigieran todos los problemas con el Registro Electoral, el SAI, las máquinas de votación, la ausencia de observadores internacionales, hubiera sido inconsistente con las propias declaraciones de los líderes de oposición que habían declarado: "una cosa es que el Gobierno quiera preparar un fraude, algo que no nos consta, y otra cosa muy distinta es que pueda ejecutarlo"⁴⁵.

En todo caso, de haber existido protestas por las condiciones electorales desventajosas o eventualmente fraudulentas, estas no hubieran tenido eco ya que todas las instituciones estaban sujetas al control presidencial y no hubo presencia de observadores internacionales.

⁴² <http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/111216/34-mil-234-organizaciones-forman-parte-del-gran-polo-patriotico>

⁴³ <http://www.ultimasnoticias.com.ve/noticias/actualidad/politica/mud-se-debate-entre-tarjeta-unica-o-unitaria.aspx>

⁴⁴ <http://www.vtv.gob.ve/articulos/2012/10/11/ramos-allup-le-dice-la-verdad-en-la-cara-a-capriles-leopoldo-lopez-henri-falcon-y-pablo-perez-9808.html>

⁴⁵ <http://www.elmundo.es/america/2012/10/07/noticias/1349613492.html>

La MUD, cuyo papel era coordinar la coalición y convocar a los electores, no se planteó como objetivo proponer una lucha ciudadana y política más combativa, exigir y lograr condiciones electorales justas y enfrentar la maquinaria de poder del estado. Después de las elecciones presidenciales se hicieron evidentes las fisuras en el seno de la Unidad, en particular la falta de coordinación de los líderes de los nuevos partidos respecto a los partidos tradicionales debido a la desconfianza que parecía existir entre las generaciones viejas y nuevas de actores políticos⁴⁶.

Según Schedler, la unidad de la oposición y la coordinación entre actores es una de las condiciones para una transición democrática desde un régimen autoritario electoral. Pero esas condiciones no se lograron sino parcialmente. Hubiese hecho falta más recursos y nuevas estrategias de coordinación para lograr no solo la movilización de sus electores, sino para enfrentar a un oponente que no respetaba las reglas democráticas y que había demostrado una vocación autoritaria.

No puede dejar de señalarse que la oposición falló también en incorporar a las mujeres en posiciones de toma de decisión en la campaña y en los partidos pero sobre todo, le dejó el tema de la igualdad de género al chavismo. Las mujeres fueron esenciales para hacer el trabajo en las bases, pero a la cabeza solo hubo hombres. El chavismo, en cambio, tomó el discurso de la igualdad e incorporó a mujeres en cargos de poder aún cuando su posición fuera subordinada a los planes de Chávez, sin posibilidad de una voz o de una agenda propia. Como señaló la ex Ministra de la Mujer, Evangelina García Prince, Venezuela está en “el último peldaño de los países de la región en materia de políticas públicas de igualdad⁴⁷” y la oposición no mostró durante la campaña interés en el tema, aún cuando las mujeres constituyen una potente fuerza de arrastre en las campañas electorales y constituyen la mitad de los votantes.

9. EL CARISMA DEL PRESIDENTE CHÁVEZ

El liderazgo del presidente ha sido calificado como de tipo carismático, logrando establecer un vínculo emocional y casi religioso con sus seguidores, en particular con los sectores más pobres. A estos los conquistó con reivindicaciones de tipo material y simbólico logrando unificar sobre su sola figura las demandas populares⁴⁸. Pese a su ineficiente gestión gubernamental, Chávez mostró suficientes resultados y otorgó

⁴⁶ <http://www.guayoyoenletras.net/index.php/2012-08-06-05-07-46/en-lo-politico/342-oliver-blanco-capriles-quiso-pelear-contr-el-pasado-y-contr-el-presente-y-no-pudo-con-los-dos>

⁴⁷ <http://www.noticias24.com/venezuela/noticia/142461/aixa-armas-y-evangelina-garcia-conversan-sobre-los-derechos-politicos-y-civiles-de-la-mujer/>

⁴⁸ Para un análisis del tipo de liderazgo de Chávez ver: Romero, Aníbal. Carisma y liderazgo. Analítica. 30.09.2010. En línea. Consultado el 01.12.2012./ Gladys Villarroel y Nelson Ledezma. Carisma y política. El liderazgo de Hugo Chávez desde la perspectiva de sus partidarios. Politeia v. 30 n.39n Caracas dic. 2007/ Marcano, Cristina y Barrera Tyska, Alberto. Hugo Chávez sin uniforme. Una historia personal. Debate, 2006

suficientes beneficios directos como legitimarse en tanto que líder ante el pueblo que lo seguía.

Dado que la personalidad de Chávez ejercía esas emociones, algunos analistas indicaron que su desaparición podía poner en peligro la continuidad del chavismo, pues ninguna de las figuras relevantes en el chavismo poseía carisma y le sería difícil mantener unidas las diferentes facciones internas civiles y militares.

10. EL RESULTADO ELECTORAL

Chávez ganó las elecciones con 8.191.132 votos, el 55,07% del total. Capriles obtuvo 6.591.304 votos que corresponden al 44,31%.⁴⁹ Capriles ganó, con toda la fuerza del poder autoritario en su contra, por un estrecho margen en las grandes ciudades del área metropolitana de Caracas, donde obtuvo 972.046 votos que representan 51,2% del total, Maracay con 50,8% de los votos, Valencia, con 51,4%, Barquisimeto con 51,9%, Maracaibo con 53,8% y Mérida con 63,9% de los votos. Chávez por su parte, ganó de manera indiscutible en los pueblos pequeños y las áreas rurales. El PSUV dominó la escena con más de 6 millones de votos, y sus alianzas, el PCV, el PPT, el MEP y Tupamaros y Podemos, lograron el resto de los votos que obtuvo el chavismo.

No es de extrañar que Chávez utilizara una expresión militar para describir la elección presidencial del 7 de octubre, en la que participó más del 80% del electorado y que él ganó con una diferencia de más de 1.5 millones de votos. “Fue una batalla perfecta”, dijo, refiriéndose a que desplegó todo el poderío para ganar una batalla sin necesidad de utilizar la fuerza para ganarla. Su contrincante, Capriles Radonski, su enemigo de acuerdo a la lógica militar de Chávez, reconoció el triunfo sin mayor resistencia y Chávez pudo afirmar que en Venezuela existe una democracia “vigorosa”. El Presidente Carter le dio el calificativo de la “mejor democracia del mundo”, y como tal recibió el reconocimiento internacional.

CONCLUSIONES

En este artículo he realizado un análisis de las variables que de acuerdo a los autores del concepto de “autoritarismo electoral” o “autoritarismo competitivo” podían influir en el grado de incertidumbre de los resultados electorales en las elecciones presidenciales de 2012. Analizamos las variables que según Schedler (2010) son determinantes del grado de control sobre el proceso electoral: los intereses vitales de las élites en el poder, su capacidad coercitiva y el control de las instituciones y de los recursos económicos. Asimismo, tres factores identificados por Morjé Howard y Roessler (2006): la movilización de la oposición a través de protestas coordinadas y la existencia de una coalición opositora y la no participación del gobernante como candidato.

Los altos ingresos petroleros permitieron al régimen aumentar el gasto público en más del 45% en período electoral, prometiendo, creando la esperanza, más que llevando a cabo, programas sociales para responder a los serios problemas de vivienda de más de

⁴⁹ http://www.cne.gob.ve/resultado_presidencial_2012/t/1/reg_000000.html

3 millones de venezolanos. Otras medidas, como la importación por más de 53 millones de US\$ para abastecer los mercados de alimentación, el aumento de los salarios, entre otros, permitieron al gobierno, neutralizar las protestas de la oposición⁵⁰ y obtener el apoyo de la base popular. Estas medidas se acompañaron de otras medidas de control político pues el acceso a los beneficios estaba condicionado a la lealtad al proyecto político de Chávez, lo cual el gobierno lograba gracias a sus bases de datos de inscripciones en el PSUV, listas de asistencia de los habitantes de los barrios a las actividades convocadas por el gobierno que proporcionaban los miembros chavistas de los Consejos Comunales, listas de asistencia de los empleados públicos a las marchas convocadas por el gobierno, listas de Tascón y Maisanta, entre otras.

Ahora bien, no solo las bases populares salieron beneficiadas con este aumento del gasto público debido a los altos ingresos petroleros. También generaron intereses y negocios de todo tipo entre quienes tenían el control de esos recursos. Como ejemplo, el gobierno estableció en el año 2003 el sistema de control de cambio para controlar la fuga de divisas y en un principio este sistema permitió aumentar las reservas internacionales a 30.000 M de US\$. Pero el sistema terminó por favorecer el contrabando⁵¹ y los negocios de importadores debido al diferencial cambiario. Los importadores recibían divisas al precio oficial y colocaban esas mismas divisas dentro del país al precio del mercado llamado paralelo, o colocaban sus productos dentro del país a tasas diferentes a las cuales conseguían los dólares, entre muchos otros jugosos negocios. No sería descabellado pensar que esta política haya tenido como objetivo mantener contentos y en una actitud pasiva frente al avance del proyecto político a los sectores medios de la población. En todo caso, puede afirmarse que un cambio de rumbo político ponía en peligro los beneficios económicos de una elite política y de una parte importante de la población de bajos y medios recursos.

El control institucional fue un proceso que le llevó varios años al presidente Hugo Chávez, pero en el período previo a las elecciones, en particular desde el comienzo de su segundo período presidencial en 2006, se constituyeron las bases para la completa transformación del país en el Estado Comunal, un proyecto anticonstitucional que logró aprobar en 2010 con las Leyes del Poder Popular, gracias a las Leyes habilitantes que le aprobó una Asamblea Nacional totalmente sumisa a su proyecto político. La perspectiva de retroceder en este avance hacia el establecimiento del Socialismo del siglo XXI en Venezuela era inconcebible para Chávez y para sus seguidores. De haber ganado Capriles las elecciones hubiera habido una transformación total de la correlación de fuerzas y hubiera significado el fin de ese proyecto. Lo que estaba en juego no era solo una pérdida del control de gobierno y de los recursos del Estado sino el retroceso de un

⁵⁰ Según el Observatorio Venezolano de Conflictividad Social, Ovcs, durante el mes de octubre 2012, se registraron 521 protestas y 11 huelgas de hambre: 204 por derechos laborales, 197 por viviendas dignas, 106 para exigir derecho a la justicia y 14 por reclamos educativos.

<http://www.noticias24.com/venezuela/noticia/134756/observatorio-de-conflictividad-social-octubre-fue-el-mes-con-mayor-indice-de-protestas-en-el-2012/> Noticias 24. En línea. 8.11.2012. Consultado el 17.12.2012

⁵¹ <http://www.elmundo.com.ve/noticias/economia/mercados/diferencial-cambiario--estimula-el-contrabando-hac.aspx>

proyecto con repercusiones de alcance continental e internacional.

Para impedir el triunfo de Capriles, el régimen, en control los recursos del Estado y de todas las instituciones, incluyendo la institución militar, usó esos recursos para reducir al mínimo la posibilidad de un cambio político por medio de elecciones.

Chávez buscó asegurar el dominio del chavismo a largo plazo, de ahí la petición a todos sus partidarios de cerrar filas a su alrededor con el fin de no poner en riesgo los planes de hegemonía chavista y avanzar en su modelo del Estado Comunal, en el desmantelamiento del Estado y las instituciones vigentes, de terminar de acabar con la empresa y la propiedad privada y el control, incluyendo los medios de comunicación, de los espacios desde los cuales la ciudadanía en desacuerdo con el régimen podía ejercer resistencia.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ARENAS, Nelly (2005). El gobierno de Hugo Chávez: populismo de otrora y ahora. *Nueva Sociedad*, No. 200, pp. 38-50.
- ARENAS, Nelly y Luis GÓMEZ CALCAÑO (2006). *Populismo Autoritario*. Caracas: Cendes-CDCH, UCV.
- BREWER CARÍAS, Allan R. (2010) “Las Leyes del Poder Popular dictadas en Venezuela en diciembre de 2010, para transformar el Estado Democrático y Social de Derecho en un Estado Comunal Socialista, sin reformar la Constitución” Cuadernos Manuel Giménez Abad. No. 1 Junio 2011. Pp. 128-170 [En línea] URL: dialnet.unirioja.es.
- DIAMOND, Larry. (2002). Thinking About Hybrid Regimes. *Journal of Democracy*, 13(2), pp. 21-35.
- ELLNER, Steve y Daniel HELLINGER (2003), *La Política Venezolana en la época de Chávez*. Nueva Sociedad.
- HIDALGO, Manuel (2002), ¿Empeorar para mejorar? Cambio político y desgobierno económico en Venezuela. *Revista Venezolana de Ciencia Política*, no 21, enero-junio, Pp 35-64.
- LEVINE, Daniel y José E. MOLINA (2007), “La calidad de la democracia en América Latina: una visión comparada”. *América Latina Hoy*, No. 45, pp. 17-46.
- LEVITSKY, Steven y Lucan A. WAY, (2010). *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes After the Cold War*. Cambridge, UK: Cambridge University Press
- LINZ Juan J. y Alfred STEPAN. (1996). *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*. Baltimore: Johns Hopkins University Press. Pp. 87-115, 151-218.
- LOPEZ MAYA, Margarita y Luis E. LANDER. (2006) “El gobierno de Chávez: democracia participativa y políticas sociales”. *Agora, revista de ciencias sociales*. No. 14. Pp 9-29

- MAINGON, Thais y Friedrich WELSCH (2009). Venezuela 2008: Hoja de ruta hacia el socialismo autoritario. *Revista de Ciencia Política*, 29(2), pp. 633-656.
- MORJÉ HOWARD, Marc y Philip G. ROESSLER. (2006). "Liberalizing Electoral Outcomes in Competitive Authoritarian Regimes". *American Journal of Political Science*, Vol. 50, No. 2. Pp. 365-381
- RAMOS JIMÉNEZ, Alfredo. (2002), "Los límites del liderazgo plebiscitario. El fenómeno Chávez en perspectiva comparada". En A. Ramos Jiménez (Ed.), *La transición venezolana. Aproximación al fenómeno Chávez*. Mérida, Venezuela: Centro de Investigaciones de Política Comparada-ULA.
- RODRIGUEZ SOSA, Pedro L. y Luis R RODRÍGUEZ PARDO. (2012). El Petróleo como Instrumento de Progreso. Una Nueva Relación Ciudadano, Estado, Petróleo. Caracas: Ediciones IESA.
- SCHEDLER, Andreas (2010), "Transitions from Electoral Authoritarianism". México, CIDE, Documento de trabajo No. 222.
- SCHEDLER, Andreas, ed. (2006), *Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition*. Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- SCHEDLER, Andreas. (2004), "Elecciones sin democracia: el menú de la manipulación electoral". *Estudios Políticos*, No. 24. Enero - Junio.

ⁱ Este artículo está basado parcialmente en el estudio realizado para GEPAL "la vie politique vénézuélienne après les élections législatives de 2010" con financiamiento de la DAS, Francia, 2010.