

Se determinó que la forma funcional más apropiada para relacionar las variables es la forma potencial, de tal manera que la expresión econométrica será una función doblemente logarítmica. Por lo tanto, en la estimación se utilizará los logaritmos naturales de las variables.

Los tests de estacionariedad Dickey-Fuller y Philips-Perron indicaron que cinco variables son integradas de orden 1 y tres son integradas de orden 0 (ver Cuadro 3.1). La existencia de distintos órdenes de integración no es impedimento para estimar la ecuación puesto que siempre existe la posibilidad que exista una combinación lineal entre las variables que sea estacionaria (Ver Enders (1995), página 411).

El resultado de la estimación de la ecuación de salario real es el siguiente:

$$\ln \omega_t = 8.43 + 0.88 \ln \left(\frac{CGG}{P_T} \right)_t - 1.02 \ln FT_t + 0.14 \ln \left(\frac{Ipr}{P_T} \right)_t - 0.22 \ln \left(\frac{Ipub}{P_T} \right)_t \\ - 0.10 \ln \left(\frac{w_M}{P_T} \right)_t + 0.52 \ln \left(\frac{PIBr}{OF} \right)_t + 0.23 \ln T_t - 0.2 \text{ Dum}91 + \hat{\varepsilon}_t$$

(1.81) (3.87) (-10.40) (2.49) (-2.34) (-1.11) (1.51) (2.51) (-3.28)

R² ajustado = 0,97

Durbin-Watson = 1,97 ⇒ No autocorrelación de orden 1.

Test LM de Breush-Godfrey ⇒ No autocorrelación de orden 1 ni superior a 1.

Estadístico Q de Ljung-Box ⇒ No autocorrelación de orden 1 ni superior a 1.

Donde, ln representa el logaritmo natural de la variables, $\hat{\varepsilon}_t$ son los residuos estimados de la regresión y los valores entre paréntesis, debajo de los coeficientes, son los estadísticos t de Student de significación estadística. En esta estimación, como puede notarse, no aparece la tasa de interés real sobre activos externos netos de Venezuela. Ello porque la tasa de interés a treinta días sobre certificados de depósitos y la tasa de inflación calculada a partir del índice de precios del productor en los Estados Unidos no fueron significativos en las diversas ecuaciones estimadas.

Los resultados de la estimación indican que el 97% de las variaciones en el nivel de salario real son explicadas por las variaciones conjuntas de las variables explicativas consideradas. El test CUSUM de estabilidad indica que no hay cambio estructural durante el período considerado.

Los valores observados de salario real y los valores estimados con la regresión se pueden observar en el Gráfico 3.1.

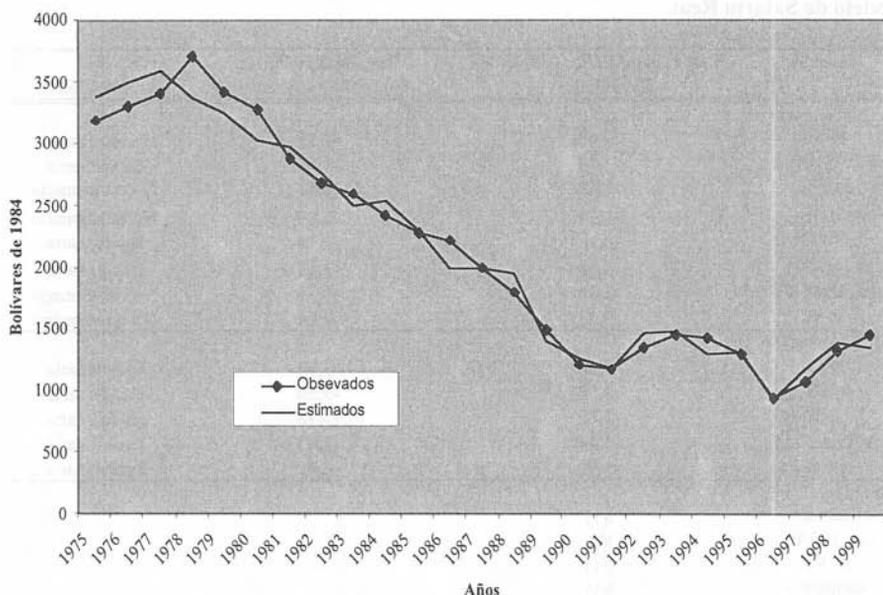
Los tests de cointegración Engle-Granger y Durbin-Watson determinaron que las variables cointegran. Las variables mantienen una relación de equilibrio estable en el largo plazo.

**Cuadro 3.1: Tests de Raíz Unitaria: Dickey-Fuller Ampliado y Phillips-Perron
Modelo de Salario Real**

Variables	Test Dickey-Fuller Ampliado Estadístico t	Test Phillips-Perron Estadístico t Ajustado	Decisión
En Niveles			
$\ln \omega_t$	-2,90	-1,32	No estacionaria
$\ln(\text{CGG}/P_T)_t$	-3,73	-3,66	Estacionaria
$\ln FT_t$	-1,89	-1,31	No estacionaria
$\ln(\text{Ipr}/P_T)_t$	-1,74	-1,85	No estacionaria
$\ln(\text{Ipub}/P_T)_t$	-3,14	-3,16	Estacionaria
$\ln(\text{w}_M/P_T)_t$	-3,58	-3,53	Estacionaria
$\ln(\text{PIBr}/\text{OF})_t$	-1,88	-1,85	No estacionaria
$\ln T_t$	-2,25	-2,24	No estacionaria
1^{as} Diferencias			
$\ln \omega_t$	-3,16	-3,32	Estacionaria
$\ln FT_t$	-3,58	-3,50	Estacionaria
$\ln(\text{Ipr}/P_T)_t$	-3,82	-3,76	Estacionaria
$\ln(\text{PIBr}/\text{OF})_t$	-5,44	-5,42	Estacionaria
$\ln T_t$	-5,92	-6,02	Estacionaria
Conclusión:			
$\ln \omega_t$	I(1)		
$\ln(\text{CGG}/P_T)_t$	I(0)		
$\ln FT_t$	I(1)		
$\ln(\text{Ipr}/P_T)_t$	I(1)		
$\ln(\text{Ipub}/P_T)_t$	I(0)		
$\ln(\text{w}_M/P_T)_t$	I(0)		
$\ln(\text{PIBr}/\text{OF})_t$	I(1)		
$\ln T_t$	I(1)		

- I(1) : significa que la variable correspondiente es Integrada de Orden 1, es decir, su Primera Diferencia es estacionaria. I(0): significa que la variable correspondiente es integrada de orden 0, es decir, es estacionaria.
- Cada estadístico t de Student se compara con los Valores Críticos de Mackinnon.

Gráfico 3.1: Valores Observados y Estimados de Salario Real



A continuación interpretamos los resultados siguiendo las proposiciones desarrolladas en el capítulo anterior.

a) Gasto público

En nuestro modelo, el efecto del gasto sobre el salario depende de si se destina al sector transable o al no transable. Tal división no estuvo a nuestra disposición, de modo que utilizamos la división entre gasto de consumo e inversión. Si se supone que el primero se dedica principalmente a adquirir bienes y servicios no transables, y el

segundo a transables, podría esperarse que incrementos en $\left(\frac{CGG}{P_T}\right)_t$ tiendan a apreciar

el tipo de cambio real, y a incrementar ω_p , mientras que incrementos en $\left(\frac{I_{pub}}{P_T}\right)_t$ tengan el efecto contrario. Dichos resultados son obtenidos en nuestra estimación. Es interesante

notar que la variable gasto público total, $\left(\frac{CGG + I_{pub}}{P_T}\right)_t$, considerada globalmente,

no ha sido significativa en la explicación del salario real, por lo que utilizarla como variable explicativa ocultaría el efecto de la composición del gasto sobre el salario. De acuerdo a los resultados obtenidos, cada vez que el consumo público real aumentó en 10%, suponiendo el resto de las variables constantes, el salario real aumentó en 8,8%.

Mientras que un aumento de 10% en la inversión pública estuvo asociado a una reducción de 2,2% en el salario real, dada la consiguiente depreciación que conlleva el aumento de la inversión pública.

b) Fuerza de trabajo

En este trabajo no se distingue entre población económicamente activa calificada y no calificada. Sin embargo, este nivel de agregación no es un problema, porque incrementos en cualquiera de las dos se supone que tienden a reducir el salario real. En la estimación presentada, el signo del coeficiente es el esperado: si la fuerza de trabajo se incrementa en 1%, el salario real se reduce en 1,02%, suponiendo lo demás constante. La magnitud de este coeficiente debe estar altamente relacionada con la magnitud del desempleo.

c) Salario mínimo

La relación entre salario real y salario mínimo tiene un signo teóricamente indeterminado. En nuestra estimación, tiene signo negativo, y no es significativa. El signo negativo podría explicarse del siguiente modo: un incremento en el salario mínimo reduce el empleo de no calificados en el sector formal (transable, en nuestro modelo), por lo que la oferta en el informal se incrementa. Dada la función de demanda de trabajo en el sector informal, el salario en el sector se reduce, y, por tanto, también se reduce el salario en el formal. El salario real promedio, en consecuencia, se reduce si se incrementa el salario mínimo, aunque al ser una variable no significativa, no tiene o no ha tenido, mayor relevancia en la explicación del comportamiento del salario real.

d) Productividad

La medida de productividad utilizada en este trabajo es el producto real medio por ocupado en el sector formal, $\left(\frac{PIBr}{OF}\right)_t$. La variable tiene un coeficiente con el signo esperado, pero no es significativa. Ello puede deberse a la no desagregación en productividad en los sectores transables y no transables, por lo que no es posible observar los efectos del crecimiento diferencial de la productividad. Por otra parte, la medida puede ser defectuosa, porque su valor podría cambiar por la cantidad de trabajo, más que por la de otros factores de producción o la tecnología. Por último, debe notarse que dicha medida se obtiene como cociente de dos variables endógenas, por lo que ella misma podría ser una variable endógena.

e) Términos de intercambio.

El deterioro en los términos de intercambio (una reducción en T_p) puede implicar una apreciación del tipo de cambio real interno para exportables, e_x , y una depreciación del tipo de cambio real interno para importables, e_M . Cuando se utiliza el tipo de cambio real

interno para una economía con sectores transable y no transable, $e = \frac{P_T}{P_N}$, no es posible

determinar si sus cambios de valor implican un mejoramiento de la rentabilidad de exportables o importables respecto a la producción de no transables, si no se conoce la proporción del precio de transables correspondiente a importables. Por tanto, la dirección del efecto de cambios en los términos de intercambio sobre el salario real es ambigua en estos modelos.

En nuestra estimación, la relación entre salario real y términos de intercambio es directa. En Venezuela, el comportamiento de los términos de intercambio responde principalmente al del valor unitario de las exportaciones, y dicho valor al del precio del petróleo. Si la apreciación de e_X tuviese mayor peso en el comportamiento de e , sería de esperar una apreciación del tipo de cambio real y, por tanto, un aumento del salario real, lo que implicaría una relación inversa entre T_t y salario real. El criterio es en este caso redistributivo: el incremento en el salario permitiría liberar trabajo de los sectores productores de exportables y no transables para ocuparlos en el sector de importables. A pesar de no poder explicar ciclos económicos con el modelo propuesto, debe tenerse en cuenta que la economía venezolana suele responder desfavorablemente al deterioro de los precios del petróleo: la relación directa entre T_t y salario real no es inconsistente con los efectos expansivos o recesivos que sufre nuestra economía por su dependencia del petróleo. En efecto, si se produce un mejoramiento de 10% en los términos de intercambio, los salarios reales aumentarán en 2,3%, si se supone lo demás constante.

f) Inversión privada

La relación entre inversión y salario real es una de las más importantes a estudiar. En nuestra ecuación, la inversión es tratada como una variable exógena, a pesar de tratarse de una variable estrechamente relacionada con el tipo de cambio real. Como se ha expuesto previamente, las variaciones en el tipo de cambio afectan de modo diferente los salarios producto de los sectores transable y no transable: el sector con el menor salario producto contrata más trabajo y, presumiblemente, acumula más capital. Sin embargo, tratar a la inversión privada como variable endógena, y no incluirla en la regresión, implicaba obviar otros aspectos muy importantes de su comportamiento. Hemos preferido incluir la inversión en el modelo como un resultado de la formación de expectativas de los inversionistas, la existencia de oportunidades de inversión en otros países y la estabilidad política.

La relación estimada entre salario real e inversión privada es significativa, y directa. Sin embargo, esta relación debe interpretarse con cuidado. Puede suponerse que mientras menor sea la inversión, con una fuerza de trabajo creciente, la relación capital trabajo se reduzca y los salarios tiendan a reducirse. Ello no significa que el incremento de la inversión esté acompañado necesariamente por un aumento en los salarios reales: debe recordarse que, a mayor salario producto, menor es el incentivo para invertir. A pesar de no disponer de una explicación definitiva de los canales de transmisión a través de los cuales la inversión privada afecta y es afectada por el salario real, la estimación permite suponer que han evolucionado históricamente en la misma dirección. En este

sentido, si la inversión privada aumenta en 10% en términos reales, el salario real aumentará en 1,4%.

2. RELACIÓN ENTRE LA POBREZA Y LOS DETERMINANTES DEL SALARIO REAL

En el capítulo 1 se estimó la relación entre el nivel de pobreza y el salario real y se demostró que en Venezuela éste ha sido el principal determinante de su comportamiento. Por otro lado, en el capítulo 2 se utilizó un modelo de tipo de cambio real interno de equilibrio para estimar una ecuación de salario real en función de los determinantes del tipo de cambio real de equilibrio. Teniendo en cuenta ambas estimaciones, se puede ahora determinar el comportamiento de la pobreza en función de los determinantes del salario real.

El resultado para la pobreza total es el siguiente:

$$\ln P_t = 9.36 - 0.33 \ln \left(\frac{CGG}{P_T} \right) + 0.73 \ln FT_t - 0.27 \ln \left(\frac{Ipr}{P_T} \right) + 0.09 \ln \left(\frac{Ipub}{P_T} \right) \\ + 0.002 \ln \left(\frac{w_M}{P_T} \right) - 0.84 \ln \left(\frac{PIBr}{OF} \right) - 0.41 \ln T_t + 0.1 \ln G_t + \hat{\varepsilon}_t$$

(-2.09)
(4.44)
(-3.45)
(0.65)
(0.013)
(-1.74)
(-3.22)
(0.23)

R² ajustado = 0,94

Durbin-Watson = 1,91 ⇒ No autocorrelación de orden 1.

Test LM de Breush-Godfrey ⇒ No autocorrelación de orden 1 ni superior a 1.

Estadístico Q de Ljung-Box ⇒ No autocorrelación de orden 1 ni superior a 1.

Los valores entre paréntesis, debajo de los coeficientes, son los estadísticos t de Student de significación estadística.

La estimación indica que el 94% de las variaciones en el nivel de pobreza es explicado por las variaciones conjuntas de las variables explicativas consideradas. El test CUSUM de estabilidad indica que no hay cambio estructural durante el período considerado.

Los tests de cointegración Engle-Granger y Durbin-Watson determinaron que las variables cointegran. Las variables mantienen una relación de equilibrio estable en el largo plazo.

De acuerdo a estos resultados, cuando el consumo público real aumenta en 10%, suponiendo el resto de las variables constantes, el nivel de pobreza se reduce en 3,3%.

Si la fuerza de trabajo se incrementara en 1%, el nivel de pobreza aumentaría en 0,73%, suponiendo lo demás constante. Mientras que si se produjera un mejoramiento de 10% en los términos de intercambio, el nivel de pobreza se reduciría en 4,1%, si se supone lo demás constante. Si la productividad global de la economía aumentase en 1%, el nivel de pobreza se reduciría en 0,84%. Finalmente, si la inversión privada aumentara en 10% en términos reales, el nivel de pobreza se reduciría en 2,7%.

El resultado para la pobreza crítica es el siguiente:

$$\ln PC_t = 15.92 - \underset{(-2.76)}{0.83} \ln \left(\frac{CGG}{P_T} \right) + \underset{(8.55)}{1.46} \ln FT_t - \underset{(-2.67)}{0.19} \ln \left(\frac{Ipr}{P_T} \right) + \underset{(2.89)}{0.44} \ln \left(\frac{Ipub}{P_T} \right)_t \\ + \underset{(0.156)}{0.02} \ln \left(\frac{w_M}{P_T} \right) - \underset{(-4.73)}{2.75} \ln \left(\frac{PIBr}{OF} \right)_t + \underset{(0.006)}{0.0009} \ln T_t + \underset{(1.56)}{0.77} \ln G_t + \hat{\varepsilon}_t$$

R^2 ajustado = 0,98

Durbin-Watson = 2,17 \Rightarrow No autocorrelación de orden 1.

Test LM de Breush-Godfrey \Rightarrow No autocorrelación de orden 1 ni superior a 1.

Estadístico Q de Ljung-Box \Rightarrow No autocorrelación de orden 1 ni superior a 1.

Los valores entre paréntesis, debajo de los coeficientes, son los estadísticos t de Student de significación estadística.

Esta estimación indica que el 98% de las variaciones en el nivel de pobreza es explicado por las variaciones conjuntas de las variables explicativas consideradas. El test CUSUM de estabilidad indica que no hay cambio estructural durante el período considerado.

Los tests de cointegración Engle-Granger y Durbin-Watson determinaron que las variables cointegran.

De acuerdo a esta estimación, los niveles de pobreza crítica son más sensibles a cambios en el consumo público, la fuerza de trabajo y la productividad global que los niveles de pobreza total. Efectivamente, si el consumo público aumentara en 10%, la pobreza crítica se reduciría en 8,3%. Si la fuerza de trabajo se incrementara en 1% el nivel de pobreza crítica aumentaría en 1,46%. Si la productividad global aumentase en 1% la pobreza crítica se reduciría en 2,75%.

CONCLUSIONES

Nuestro trabajo pretende explicar el comportamiento del salario real y la pobreza a partir de los determinantes del tipo de cambio real interno. Para ello se adaptaron los modelos de Agénor y Aizenman (1994) y Montiel (1999), de modo que sus ideas básicas pudieran reunirse en una única ecuación diferencial. Ello se ha hecho para poder reservar algunas de las características relevantes de modelos en los cuales el salario real y el tipo de cambio real se determinan simultáneamente y poder justificar la estimación de un modelo uniecuacional. Dicha estimación nos permite identificar algunas de las variables que pueden contribuir a explicar el comportamiento de la pobreza. Sin embargo, los modelos originales sufren de limitaciones importantes para nuestros fines: no incluyen los determinantes de la inversión ni consideran procesos y consecuencias de la formación de expectativas.

De nuestro trabajo podemos concluir lo siguiente. El salario real y la pobreza en Venezuela se relacionan con la composición del gasto público, los determinantes de la inversión privada, el comportamiento de los precios del petróleo y el crecimiento de la fuerza de trabajo. Sin embargo, tales relaciones deben tratarse con cautela en relación con medidas de política económica. Por ejemplo, no debe suponerse que para reducir la pobreza el sector público deba aumentar su gasto de consumo y reducir el de inversión. En primer lugar, el gasto de consumo (al igual que el de inversión) debe financiarse, vía impuestos, deuda o emisión monetaria, y cada una de ellas implica algún costo sobre el sector privado, no explícitamente considerados en este trabajo. En segundo lugar, es posible que la inversión pública y la privada guarden una relación positiva entre sí, por lo que los efectos negativos de la pública sobre el salario real sean compensados por los efectos positivos de la privada. Más que al gasto público, que en su conjunto puede no ser significativo para explicar el comportamiento del salario, las políticas económicas deberían dirigirse, fundamentalmente, al estímulo de la inversión cuyos determinantes, en buena medida, se relacionan con las expectativas de los inversionistas con respecto al desempeño de la economía, la estabilidad política, la seguridad jurídica y las alternativas de inversión en el resto del mundo. Promover la inversión puede ser la principal orientación de la política económica, puesto que el crecimiento de la fuerza de trabajo y el comportamiento del precio del petróleo son factores que están relativamente fuera del control del gobierno.

¿Cómo promover la inversión? ¿Cuáles son los costos de promover la inversión? ¿Inversión en qué tipo de actividades? ¿Cuáles han sido, y son actualmente, las limitaciones de la economía venezolana para generar un crecimiento espontáneo de la inversión privada? En un próximo trabajo, estudiaremos los determinantes de la inversión en el marco de un modelo de crecimiento, procurando establecer su relación con los salarios reales y la pobreza de modo explícito, con la intención de responder dichas preguntas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agénor, Pierre-Richard y Joshua Aizenman (1994). "Macroeconomic Adjustment with Segmented Labor Markets". National Bureau of Economic Research, Working Papers N° 4769, junio.
- Agénor, Pierre-Richard y Peter Montiel (1996). *Development Macroeconomics*, USA, Princeton University Press.
- Amadeo, Edward y Marcelo Neri (1997). "Macroeconomic Policy and Poverty in Brazil". Trabajo preparado para el proyecto *Los Determinantes de la Pobreza en América Latina*, patrocinado por PNUD, BID y CEPAL. Mimeo.
- Baffes, John, Ibrahim Elbadawi y Stephen O'Connell (1999). "Single-equation Estimation of the Equilibrium Real Exchange Rate" en Hinkle, Laurence y Peter Montiel, eds., *Exchange Rate Misalignment. Concepts and measurement for developing countries*, 405-464, Washington, D.C, Oxford University Press.
- Balza Guanipa, Ronald (2001). "Sobre las Remuneraciones Pagadas a los Trabajadores en Venezuela: 1984-1998" en *Revista sobre Relaciones Industriales y Laborales*, N°37, Enero-Diciembre 2001. IIES-UCAB.
- Bulmer-Thomas, Victor (1996), Editor. "The New Economic Model in Latin America and its Impact on Income Distribution and Poverty". Institute of Latin American Studies Series, University of London. ILAS – St. Martin's Press.
- CEPAL (1975-2000). "Estudio Económico de América Latina y el Caribe".
- Datt, Gaurav y Martin Ravallion (1992). "Growth and Redistribution Components of Changes in Poverty Measures: A Decomposition with Applications to Brazil and India in the 1980s". *Journal of Development Economics* 38, 275-295.
- Enders, Walter (1995). "Applied Econometric Time Series Models", Wiley Series in Probability and Mathematical Statistics.
- Escobar Uribe, Diego (1990). "Índices de Pobreza en el Contexto de la Curva Generalizada de Lorenz: Una Aplicación al Caso de Barranquilla". *Desarrollo y Sociedad* N° 26.
- Fields, Gary S. (1994). "Poverty and Income Distribution. Data for Measuring Poverty and Inequality Changes in the Developing Countries". *Journal of Development Economics* 44: 87-102.
- Foster, Janos, Joel Greer y Erik Thorbecke (1984). "A Class of Decomposable Poverty Measures". *Econometrica* 52 (3): 761-765.
- Gruson, Alberto (1998). "Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI) para el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad

- Católica Andrés Bello". Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales (CISOR). Caracas.
- Kakwani, Nanak (1980). "On a Class of Poverty Measures". *Econometrica* 48 (2): 437-446.
- López, R. y L. Riveros (1988). "Macroeconomic Adjustment and the Labor Market in Four Latin American Countries" en Standing, G., eds, *Towards Social Adjustment: Labor Market Concerns in Structural Adjustment*. Geneva: ILO.
- Márquez, Gustavo y J. Mukherjee (1993). "Distribución del Ingreso y Pobreza en Venezuela". En: *Gasto Público y Distribución del Ingreso en Venezuela*, Gustavo Márquez compilador. Ediciones IESA.
- Montiel, Peter (1999). "Determinants of the Long-run Equilibrium Real Exchange Rate: an Analytical Model" en Hinkle, Laurence y Peter Montiel, eds., *Exchange Rate Misalignment. Concepts and Measurement for Developing Countries*, 264-290, Washington, D.C, Oxford University Press.
- Morley, Samuel A. (1995). "Poverty and Inequality in Latin America: The Impact of Adjustment and Recovery in the 1980s". The Johns Hopkins University Press.
- Orlando, Marfa Beatriz (2001). "El Sector Informal en Venezuela: ¿Plataforma o Barrera para la Reducción de la Pobreza?. Publicado en *Superar la Pobreza, El Camino por Recorrer*. Documentos del Proyecto Pobreza, Volumen 2. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello y Asociación Civil para la Promoción de Estudios Sociales.
- Psacharopoulos, George, Samuel Morley, Ariel Fiszbein, Haeduck Lee y Bill Wood (1997). "La Pobreza y la Distribución de los Ingresos en América Latina. Historia del Decenio de 1980". *Documento Técnico del Banco Mundial* N° 351s.
- Riutort, Matías y Luis Zambrano (1997). "Volatilidad de la Política Fiscal en Venezuela". Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales, UCAB. *Temas de Coyuntura* N° 35, Junio.
- Riutort, Matías (1999a). "Pobreza, Desigualdad y Crecimiento Económico en Venezuela" en *La Pobreza en Venezuela. Causas y Posibles Soluciones*. Documentos del Proyecto Pobreza, Número 3. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello y Asociación Civil para la Promoción de Estudios Sociales.

- Riutort, Matías (1999b). "El Costo de Erradicar la Pobreza" en *Pobreza: Un mal Posible de Superar. Resúmenes de los Documentos del Proyecto Pobreza*, Volumen 1. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello y Asociación Civil para la Promoción de Estudios Sociales.
- Riutort, Matías (1999c). "Las Causas de la Pobreza en Venezuela". *Temas de Coyuntura* N°40: 27-46. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales, UCAB.
- Stiglitz, Joseph (1998). "Economic Consequences of Rising Income Inequality" en *Income Inequality: Issues and Policy Options*. Simposio patrocinado por The Federal Reserve Bank of Kansas City.
- Székely, Miguel (1998). "The Economics of Poverty, Inequality and Wealth Accumulation in Mexico". St. Antony's Series.
- Wodon, Quentin T. (2000), Editor. "Poverty and Policy in Latin America and the Caribbean". World Bank. Mimeo.

Cuadro Anexo 2:
VARIABLES UTILIZADAS PARA ESTIMAR LA ECUACIÓN DE SALARIO REAL, 1975-1999
(Cifras a Precios de 1984)

	Salario Real	Consumo Gobierno General	Fureza de Trabajo	Inversión Privada	Inversión Pública	Salario Mínimo	Medida de Productividad	Índice Términos de Intercambio 1984=100
	Bs.	Mill. De Bs.	Personas	Mill. De Bs.	Mill. De Bs.	Bs.	Mill. De Bs.	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1975	3.194	40.176	4.023.487	96.701	23.720	1.141	162.039	57,3
1976	3.301	47.625	4.182.588	116.959	37.204	1.090	162.196	55,4
1977	3.415	51.735	4.361.547	160.153	46.831	1.020	158.040	58,6
1978	3.702	55.567	4.536.515	184.471	61.802	1.046	153.668	52,6
1979	3.424	48.824	4.709.995	127.831	43.102	796	151.861	68,4
1980	3.277	48.341	4.925.391	87.621	37.670	1.246	151.098	86,2
1981	2.883	53.390	5.120.465	67.546	46.001	1.133	150.456	88,9
1982	2.682	56.974	5.304.594	57.559	56.239	1.211	151.401	81,9
1983	2.599	55.465	5.485.993	33.780	49.851	1.215	147.576	89,1
1984	2.431	43.314	5.672.879	44.022	23.277	900	146.480	100,0
1985	2.279	45.284	5.873.222	45.612	29.525	1.119	139.827	95,3
1986	2.210	54.381	6.064.061	53.007	46.214	1.491	143.556	46,5
1987	1.995	52.934	6.159.628	62.987	47.109	1.496	134.397	59,9
1988	1.799	58.587	6.392.020	68.735	58.275	1.281	132.624	48,8
1989	1.492	42.103	6.666.243	34.872	39.506	1.167	121.412	61,0
1990	1.210	36.928	6.957.097	21.537	40.478	770	130.052	72,3
1991	1.165	52.136	7.355.583	41.010	57.133	1.067	134.132	57,0
1992	1.344	55.199	7.578.226	55.880	73.074	1.309	133.932	52,3
1993	1.454	55.030	7.606.083	57.885	70.961	1.063	132.803	50,0
1994	1.425	45.984	7.989.922	52.431	59.657	1.100	146.381	49,6
1995	1.291	50.326	8.541.671	50.281	66.167	774	144.429	49,6
1996	934	30.672	9.024.627	42.561	54.003	312	142.214	57,3
1997	1.076	50.153	9.347.503	72.527	72.573	1.340	141.402	55,0
1998	1.316	70.463	9.803.303	99.694	78.195	1.780	140.401	39,6
1999	1.455	64.743	10.242.088	76.173	59.510	1.653	137.776	53,1

- (1) Ingreso de los hogares entre el número de ocupados, deflactado por Índice de Precios de la Canasta Normativa de Consumo
 (2) Consumo del gobierno general en millones de bolívares, deflactado por el índice implícito de precios de bienes transables
 (3) Población económicamente activa
 (4) Formación bruta de capital fijo privada en millones de bolívares, deflactado por el índice implícito de precios de bienes transables
 (5) Formación bruta de capital fijo pública en millones de bolívares, deflactado por el índice implícito de precios de bienes transables
 (6) Salario mínimo urbano en bolívares, deflactado por el índice implícito de precios de bienes transables
 (7) Producto interno bruto real en millones de bolívares, por ocupado en el sector formal
 (8) Términos de intercambio externos, definidos como el cociente del valor unitario de exportación entre valor unitario de importación

Fuente: - FMI, Estadísticas Financieras Internacionales
 - BCV, Anuario de Cuentas Nacionales
 - CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe
 - OCEI, Indicadores de la Fuerza de Trabajo