

## INGRESO LABORAL, EMPLEO Y POBREZA EN VENEZUELA: 2000-2007

MATÍAS RIUTORT<sup>1</sup>

### Resumen

El objetivo de este trabajo es analizar el comportamiento del ingreso laboral per cápita en función de un conjunto de variables socioeconómicas y demográficas. Para esto se utiliza el método de desagregar el ingreso laboral per cápita en dos componentes que son el ingreso laboral por ocupado y la relación empleo-población. Adicionalmente, se desagrega la relación empleo-población con la finalidad de incorporar al análisis la tasa de empleo, la tasa de participación y la tasa de dependencia. Este método de desagregación permite verificar cual es el origen de los cambios que experimenta el ingreso laboral per cápita. Por otro lado, para evaluar los efectos distributivos del comportamiento de estas variables, se determina su valor para cada decil de la distribución de ingresos. De esta forma se puede verificar si los cambios en las variables benefician o no a los sectores de más bajos ingresos, es decir, si son pro-pobres o no. Conociendo la contribución que cada variable hace al ingreso laboral per cápita, se puede establecer, a su vez, cual es el aporte que cada una de ellas hace a los cambios que experimenta el nivel de pobreza.

**Palabras claves:** Ingreso laboral, Tasa de Empleo, Tasa de Participación, Tasa de Dependencia, Comportamiento Pro-Pobre.

### Labor income, employment and poverty in Venezuela: 2000-2007

#### Abstract

The aim of this paper is to analyze the behavior of labor income per capita in terms of a set of socioeconomic and demographic variables. For this, the method used is to disaggregate the labor income per capita into two components that are labor income per worker and employment-population ratio. Additionally, it disaggregates the employment-population ratio in order to incorporate the analysis in

---

1 Economista de la Universidad de Chile. Maestría en Economía en la Universidad de Ottawa, Canadá. Investigador del área económica del IIES-UCAB. Correo-e: mriutort@ucab.edu.ve. Final Av. Páez, Urb. Montalbán La Vega, Edif. Cincuentenario, piso 5, IIES. Caracas – Venezuela. Z.P. 1020.

the employment rate, participation rate and the dependency ratio. This method of disaggregation can verify which is the origin of the changes in labor income per capita. Furthermore, to assess the distributional effects of the behavior of these variables, their value is determined for each decile of the income distribution. This way you can verify if changes in variables benefit or not to lower income sectors, i.e. whether they are pro-poor or not. Knowing the contribution each variable makes the labor income per capita, one can establish, in turn, what is the contribution that each makes to the changes in poverty levels.

**Key words:** Labor Income, Employment Rate, Participation Rate, Dependence Ratio, Pro-Poor Behavior.

### **Revenu pour travail, emploi et pauvreté en Venezuela: 2000-2007**

#### Résumé

Le but de ce papier est d'analyser le comportement des revenus du travail par habitant en termes d'un ensemble de variables socio-économiques et démographiques. Pour ce faire, on utilise la méthode de diviser le revenu du travail par habitant en deux composantes qui sont les revenus du travail par travailleur et le rapport emploi-population. En outre, on décompose le ratio emploi-population pour incorporer l'analyse du taux d'emploi, le taux de participation et le ratio de dépendance. Cette méthode de désagrégation peut vérifier ce qui est l'origine des changements dans les revenus du travail par habitant. En outre, pour évaluer les effets distributifs du comportement de ces variables, leur valeur est déterminée pour chaque décile de la distribution des revenus. De cette façon on peut vérifier si les changements dans les variables bénéficient ou pas les groupes à revenu plus faible, c'est à dire si elles sont pro-pauvres ou non. Connaissant la contribution de chaque variable au revenu du travail par habitant, on peut établir, à son tour, quelle est la contribution que chacun fait à l'évolution des niveaux de pauvreté.

**Mots clés:** Revenu pour travail, Taux d'Emploi, Taux de Participation, Taux de Dépendance, Croissance Pro-Pauvre.

Recibido: 07 oct. 2009

Aceptado: 09 nov. 2009

## 1. INTRODUCCIÓN

El nivel de pobreza según ingreso se determina comparando el ingreso per cápita del hogar con el valor per cápita de una Canasta Normativa de Consumo<sup>2</sup>. Se considera que un hogar es pobre si su ingreso per cápita es inferior al valor per cápita de la Canasta Normativa de Consumo. De esto se infiere que una persona es pobre si pertenece a un hogar pobre. Entonces, se dice que el nivel de pobreza es una función, entre otras variables, del ingreso per cápita del hogar, el cual está conformado por ingresos laborales e ingresos no laborales. En este trabajo indagaremos sobre los determinantes del ingreso laboral per cápita, el cual es susceptible de ser desagregado en un conjunto interesante de variables, ligadas la mayoría de ellas al mercado laboral.

Mediante una metodología de descomposición aplicada al ingreso laboral per cápita, se pretende, por un lado, determinar la influencia que ese conjunto de variables ejerce sobre dicho ingreso y, por otro, establecer si el comportamiento de dichas variables puede ser considerado como pro-pobre o no. Adicionalmente, se tratará de establecer los efectos que las variables en estudio tienen sobre el comportamiento de la pobreza.

El trabajo incluye los siguientes puntos y está organizado como sigue. En un primer punto se plantea la relación entre pobreza, ingreso, y distribución del ingreso para incorporar el ingreso laboral que es la variable a estudiar. En un segundo punto se explica la metodología de descomposición. El ingreso laboral per cápita se desagrega en cuatro componentes: ingreso laboral por ocupado, tasa de empleo, tasa de participación y tasa de disponibilidad. En el tercer punto se explica cómo se puede captar el efecto distributivo que ocasiona el comportamiento de las variables incluidas en este trabajo. Esto permite determinar si el comportamiento de las variables tiene un carácter pro-pobre o no. En el cuarto punto se aplican al período 2000-2007 las metodologías explicadas en los puntos dos y tres. En cada año se analiza el comportamiento de las variables, se verifica su efecto sobre el ingreso laboral per cápita y se comprueba si ese comportamiento es pro-pobre o no. En el punto cinco se analiza cómo los determinantes del ingreso laboral per cápita contribuyen con los cambios en los niveles de pobreza. En el punto seis se analiza la relación entre los determinantes del ingreso laboral per cápita y la distribución del ingreso. El trabajo finaliza con algunas conclusiones.

Como se puede ver, los tres primeros puntos constituyen la parte teórica, metodológica y conceptual del trabajo, mientras que los tres últimos puntos constituyen la parte de aplicación de las metodologías y análisis de los resultados.

En resumen, este trabajo incluye cuatro grandes bloques de estudio: 1) Desagregar el ingreso laboral per cápita y calcular los valores de las distintas variables para cada estrato de la distribución del ingreso, 2) Determinar la influencia de cada variable sobre el ingreso laboral per cápita, 3) Verificar si el comportamiento de las variables

---

2 A esta Canasta Normativa de Consumo también se le llama Línea de Pobreza.

es pro-pobre o no y 4) Determinar el impacto que tienen las variables sobre el nivel de pobreza y su relación con la distribución del ingreso.

## 2. POBREZA, INGRESO Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

El nivel de pobreza  $P$  de una población se puede representar mediante una función de la siguiente forma:

$$P = f(\mu, Z, CL) \quad (1)$$

Donde,  $\mu$  es el ingreso total per cápita de la población,  $Z$  es la Línea de Pobreza la cual corresponde al valor per cápita de una canasta normativa de consumo y  $CL$  representa los parámetros de la Curva de Lorenz de una determinada distribución del ingreso.

El ingreso del hogar generalmente está conformado por ingreso proveniente del trabajo (ingreso laboral) e ingreso proveniente de fuentes diferentes al trabajo (ingreso no laboral)<sup>3</sup>. De esta forma el ingreso total per cápita será igual a la suma del ingreso laboral per cápita y el ingreso no laboral per cápita.

$$\mu = \mu_L + \mu_{NL} \quad (2)$$

Donde,  $\mu_L$  es el ingreso laboral per cápita y  $\mu_{NL}$  es el ingreso no laboral per cápita.

Por lo tanto, el nivel de pobreza se puede expresar como:

$$P = f(\mu_L + \mu_{NL}, Z, CL) \quad (3)$$

El objetivo de este trabajo es el análisis del comportamiento del ingreso laboral per cápita, el cual se calcula de la siguiente forma:

$$\mu_L = \frac{Y_L}{N_L} \quad (4)$$

$$Y_L = \sum_{i=1}^L Y_{Li} \quad (5)$$

Donde,  $Y_L$  es el ingreso laboral total,  $N_L$  es la población total,  $Y_{Li}$  es el ingreso laboral de la persona  $i$  y  $N_L$  es el número total de ocupados.

3 De acuerdo a la Encuesta de Hogares por Muestreo del Instituto Nacional de Estadística, el ingreso por conceptos diferentes al laboral incluye: renta de propiedades, intereses o dividendos, jubilación por trabajo, pensión por seguro social, pensión de sobreviviente, orfandad y otros, beca o ayuda escolar, ayuda familiar o de otra persona, subsidio familiar (beca alimenticia) y otros. Puede incluir cualquier transferencia gubernamental.

Por lo tanto, el ingreso laboral per cápita se calcula dividiendo el ingreso laboral total entre la población total.

El ingreso laboral per cápita es susceptible de descomponerse en un conjunto de variables socioeconómicas y demográficas.

### 3. DESCOMPOSICIÓN DEL INGRESO LABORAL PER CÁPITA

El ingreso laboral per cápita se puede descomponer y expresar como el producto del ingreso laboral por ocupado y la relación empleo-población total<sup>4</sup>:

$$\mu_L = \frac{Y_L}{N} = \frac{Y_L}{L} * \frac{L}{N} \quad (6)$$

Donde,  $\frac{Y_L}{L}$  es el ingreso laboral por ocupado y  $\frac{L}{N}$  es la relación empleo-población total.

Es importante señalar que el ingreso laboral por ocupado se puede explicar mediante el comportamiento de una serie de variables que están relacionadas a las características del trabajador como son: la edad, la escolaridad, el género, el sector de actividad en el cual labora el trabajador, la región donde vive el trabajador, etc. Esta relación se puede estimar mediante modelos econométricos aplicados a los datos de las encuestas de hogares. Esta estimación está fuera de los objetivos de este trabajo. Debe quedar claro, entonces, que hay un conjunto de factores que contribuyen a determinar el valor del ingreso laboral per cápita que no estarán siendo explícitamente considerados<sup>5</sup>. Ellos estarán implícitos en el ingreso laboral por ocupado.

Para el análisis del comportamiento del ingreso laboral per cápita interesa conocer su tasa de crecimiento.

Considerando un período 1 y un período 2, el ingreso laboral per cápita para cada uno de ellos será:

$$\frac{Y_{L1}}{N_1} = \frac{Y_{L1}}{L_1} * \frac{L_1}{N_1} \quad (7)$$

$$\frac{Y_{L2}}{N_2} = \frac{Y_{L2}}{L_2} * \frac{L_2}{N_2} \quad (8)$$

Aplicando el operador logaritmo neperiano a cada expresión se obtiene<sup>6</sup>:

$$\ln \left[ \frac{Y_{L1}}{N_1} \right] = \ln \frac{Y_{L1}}{L_1} * \left[ \frac{L_1}{N_1} \right] \quad (9)$$

4 Ver Zepeda y otros (2007) y Glewwe (1986).

5 La consideración explícita de esos factores será objeto de una próxima investigación.

6 El logaritmo de un producto es igual a la suma de los logaritmos de los factores.

$$\ln \left[ \frac{Y_{L2}}{N_2} \right] = \ln \left[ \frac{Y_{L2}}{L_2} \right] + \ln \left[ \frac{L_2}{N_2} \right] \quad (10)$$

Haciendo la diferencia entre las ecuaciones (9) y (10) se obtienen las tasas de crecimiento de cada variable<sup>7</sup>:

$$\left( \ln \left[ \frac{Y_{L2}}{N_2} \right] - \ln \left[ \frac{Y_{L1}}{N_1} \right] \right) = \left( \ln \frac{Y_{L2}}{L_2} - \ln \left[ \frac{Y_{L1}}{L_1} \right] \right) + \left( \ln \left[ \frac{L_2}{N_2} \right] - \ln \left[ \frac{L_2}{N_1} \right] \right) \quad (11)$$

Llamando  $d$  a la diferencia entre dos logaritmos, esta última ecuación se puede escribir como:

$$\ln \left[ \frac{Y_{L1}}{N_1} \right] = \ln \frac{Y_{L1}}{L_1} * \left[ \frac{L_1}{N_1} \right] \quad (12)$$

$$d \ln \left[ \frac{Y_L}{N} \right] = d \ln \left[ \frac{Y_L}{L} \right] * d \ln \left[ \frac{L}{N} \right] \quad (13)$$

Donde,  $d \ln \left[ \frac{Y_L}{N} \right]$  es la tasa de crecimiento del ingreso laboral per cápita,  $d \ln \left[ \frac{Y_L}{L} \right]$  es la tasa de crecimiento del ingreso laboral por ocupado y  $d \ln \left[ \frac{L}{N} \right]$

es la tasa de crecimiento de la relación empleo-población total.

Por lo tanto, la tasa de crecimiento del ingreso laboral per cápita de un período a otro se puede expresar como la suma de la tasa de crecimiento del ingreso laboral por ocupado y la tasa de crecimiento de la relación empleo-población total.

Adicionalmente, la relación empleo-población se puede descomponer y expresar como el producto de la tasa de empleo, la tasa de participación y la tasa de disponibilidad.

$$\frac{L}{N} = \frac{L}{PEA} * \frac{PEA}{PET} * \frac{PET}{N} \quad (14)$$

Donde,  $PEA$  es la Población Económicamente Activa,  $PET$  es la Población en Edad de Trabajar,  $\frac{L}{PEA}$  es la tasa de empleo,  $\frac{PEA}{PET}$  es la tasa de participación (tasa de  $\frac{PET}{PEA}$  actividad) y  $\frac{PET}{N}$  es la tasa de disponibilidad.

La relación empleo-población puede ser considerada como un indicador de acceso al trabajo.

7 El cálculo de las tasas de crecimiento mediante diferencias logarítmicas permite que éstas tengan la propiedad aditiva.

La Población Económicamente Activa se define como la población de quince años y más que está trabajando o está desocupada. La Población en Edad de Trabajar es la población quince años y más<sup>8</sup>.

La tasa de participación refleja las decisiones de las personas de incorporarse en el mercado laboral activo. Como se verá más adelante, y sobre todo en los sectores de más bajos ingresos, esta variable tiende a aumentar su valor en épocas de crisis económicas y a reducirlo en épocas de mayor bonanza. Se puede decir que esta variable actúa como un estabilizador, impidiendo caídas mayores del ingreso y, por lo tanto, aumentos mayores de pobreza.

La tasa de disponibilidad se refiere a la disponibilidad de oferta de mano de obra o población potencialmente activa.

La relación  $\frac{N}{PET}$ , que es el inverso de la tasa de disponibilidad, puede ser considerada como una "proxy" de la tasa de dependencia<sup>9</sup>. Esta variable sigue un patrón demográfico y refleja los cambios en la estructura de edades de la población así como el número de personas que debe sostener cada persona en edad de trabajar. Como se mostrará más adelante esta variable ha venido reduciendo su valor en el tiempo, contribuyendo con esto al crecimiento del ingreso per cápita de los hogares y a la reducción de la pobreza.

Siguiendo la metodología anteriormente expuesta, se puede deducir que la tasa de crecimiento de la relación empleo-población se puede expresar como la suma de las tasas de crecimiento de la tasa de empleo, de la tasa de participación y de la tasa de disponibilidad.

$$d \ln \left[ \frac{L}{N} \right] = d \ln \left[ \frac{L}{PEA} \right] + d \ln \left[ \frac{PEA}{PET} \right] + d \ln \left[ \frac{PET}{N} \right] \quad (15)$$

Donde,  $d \ln \left[ \frac{L}{PEA} \right]$  es la tasa de crecimiento de la tasa de empleo,  $d \ln \left[ \frac{PEA}{PET} \right]$  es la tasa de crecimiento de la tasa de participación y  $d \ln \left[ \frac{PET}{N} \right]$  es la tasa de crecimiento de la tasa de disponibilidad.

Finalmente, incorporando la ecuación (14) en la ecuación (12) se obtiene que:

$$d \ln \left[ \frac{Y_L}{N} \right] = d \ln \left[ \frac{Y_L}{L} \right] + d \ln \left[ \frac{L}{PEA} \right] + d \ln \left[ \frac{PEA}{PET} \right] + d \ln \left[ \frac{PET}{N} \right] \quad (16)$$

8 Estas definiciones se corresponden con las utilizadas por el Instituto Nacional de Estadística (INE).

9 En el ámbito de estudios demográficos, por lo general, se define la tasa de dependencia como el cociente entre (la población menor de 15 años más la población mayor de 60 años) y (la población mayor o igual a 15 años y menor o igual a 60 años).

Entonces, la tasa de crecimiento del ingreso laboral per cápita será igual a la suma de las tasas de crecimiento del ingreso laboral por ocupado, de la tasa de empleo, de la tasa de participación y de la tasa de disponibilidad. En los Cuadros 1 y 2, así como en el Cuadro A14 del Anexo, se muestran los componentes estimados de la ecuación (15).

#### 4. EFECTO DISTRIBUTIVO DE LAS VARIABLES

Si la población se ordena en forma ascendente de acuerdo al ingreso per cápita y luego se forman X grupos de ingreso que tengan el mismo número de personas cada uno, se obtiene una distribución del ingreso. En nuestro caso dividiremos la población en 10 grupos, es decir, cada grupo conformará un decil. El decil 1 será el de menores ingresos y el decil 10 el de mayores ingresos. Se puede determinar el valor que toman las variables mencionadas anteriormente para cada decil. Dado que el interés es verificar si el comportamiento de esas variables contribuye al mejoramiento de la distribución del ingreso (reducción de la desigualdad), se procede a calcular su valor para los sectores de más bajos ingresos. En este trabajo se entenderá por deciles de bajos ingresos a los cuatro primeros deciles.

El valor de las variables para los sectores de bajos ingresos se calcula de la siguiente forma:

$$\left(\frac{Y_L}{N}\right)_{1 a k} = \frac{\sum_{i=1}^k Y_{Li}}{\sum_{i=1}^k N_i} : \text{ingreso laboral per cápita para los sectores de bajos ingresos. (17)}$$

$$\left(\frac{Y_L}{L}\right)_{1 a k} = \frac{\sum_{i=1}^k Y_{Li}}{\sum_{i=1}^k L_i} : \text{ingreso laboral por ocupado para los sectores de bajos ingresos. (18)}$$

$$\left(\frac{L}{N}\right)_{1 a k} = \frac{\sum_{i=1}^k L_i}{\sum_{i=1}^k N_i} : \text{relación empleo - población para los sectores de bajos ingresos. (19)}$$

$$\left(\frac{L}{PEA}\right)_{1 a k} = \frac{\sum_{i=1}^k L_i}{\sum_{i=1}^k PEA_i} : \text{tasa de empleo para los sectores de bajos ingresos. (20)}$$

$$\left(\frac{PEA}{PET}\right)_{1 a k} = \frac{\sum_{i=1}^k PEA_i}{\sum_{i=1}^k PET_i} : \text{tasa de participación para los sectores de bajos ingresos. (21)}$$

$$\left(\frac{PET}{N}\right)_{1 a k} = \frac{\sum_{i=1}^k PEA_i}{\sum_{i=1}^k N_i} : \text{tasa de disponibilidad para los sectores de bajos ingresos. (22)}$$

Donde,  $i$  representa los deciles y  $k$  es el último decil que se incluye en los sectores de bajos ingresos.

Teniendo los valores de las variables para los sectores de bajos ingresos se procede a calcular sus tasas de crecimiento con la metodología presentada anteriormente. Si estas tasas de crecimiento son superiores al promedio, se dice que estas variables tienen un comportamiento pro-pobre. Es decir, contribuyen a que el ingreso de los más pobres mejore en términos relativos.

## 5. COMPORTAMIENTO DEL INGRESO LABORAL PER CÁPITA

Utilizando la metodología de descomposición presentada, en este punto se analiza el comportamiento del ingreso laboral per cápita y de las variables que lo determinan. Esto permite detectar la magnitud de la contribución de cada variable a los cambios en el ingreso laboral per cápita y a los cambios en los niveles de pobreza. La información para construir cada variable se obtiene de la Encuesta de Hogares por Muestreo del Instituto Nacional de Estadística.

Para captar los efectos distributivos de las variables se determina su valor para cada decil de una distribución de la población según el ingreso per cápita del hogar (ver Cuadros A1 a A6 del Anexo). Estimaciones acumuladas de las variables para deciles de bajos ingresos permiten verificar si los cambios en las variables son pro-pobre o no. Un cambio en una variable será pro-pobre si su tasa de crecimiento en los sectores de más bajos ingresos es mayor que la tasa de crecimiento promedio o para toda la población trabajadora (ver Cuadros A7 a A12 del Anexo y Gráficos 1 a 8). Si el comportamiento de una variable es pro-pobre esto quiere decir que está contribuyendo a mejorar la distribución del ingreso, es decir, a reducir la desigualdad y probablemente a reducir la pobreza.

### **2000: CRECIMIENTO DEL INGRESO, COMPORTAMIENTO PRO-POBRE NEUTRO<sup>10</sup>, DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO CASI NO SE ALTERA<sup>11</sup>, CRECIMIENTO DE LA TASA DE EMPLEO**

En el año 2000 el ingreso laboral per cápita promedio crece en 10,1% gracias, exclusivamente, al crecimiento del ingreso laboral por ocupado (11,3%) ya que la re-

---

10 Si el crecimiento del ingreso laboral per cápita de los sectores de bajos ingresos prácticamente no difiere de la tasa de crecimiento promedio, se puede decir que tiene un comportamiento pro-pobre neutro.

11 Medida por el coeficiente de Gini.

lación empleo-población se redujo en 1,2% (ver Cuadro 1). La reducción de la tasa de participación (-2,3%) más que anuló el efecto positivo del leve crecimiento del empleo (0,6%) y de la también leve reducción de la tasa de dependencia (-0,6%)<sup>12</sup> y ocasionó el decrecimiento de la relación empleo-población.

El ingreso laboral por ocupado en los sectores de bajos ingresos creció 13%, superando al crecimiento promedio y beneficiando proporcionalmente más a los pobres. Es decir, tuvo un comportamiento pro-pobre (ver Gráfico 1). Sin embargo, el comportamiento de las tasas de participación y de dependencia impidió que el ingreso laboral per cápita de los sectores de bajos ingresos tuviera un claro comportamiento pro-pobre. Este último creció 10,2%, es decir, un crecimiento casi igual al promedio (10,1%). Es importante señalar que la tasa de empleo creció más en los sectores de bajos ingresos, sin embargo, su efecto positivo fue anulado por el comportamiento de las tasas de participación y dependencia.

**Cuadro 1. Descomposición del Ingreso Laboral per cápita, 2000-2003**  
**Tasas de Crecimiento expresadas en Porcentajes (\*)**

	2000			2001		
	Deciles de Bajos Ingresos	Resto	Promedio	Deciles de Bajos Ingresos	Resto	Promedio
Ingreso Laboral per Cápita	27,9	22,1	22,8	33,4	41,3	41,2
1) Ingreso Laboral por Ocupado	22,1	19,7	19,4	31,6	38,9	38,6
2) Relación Empleo - Población	5,8	2,5	3,4	1,8	2,4	2,6
Total						
2.1) Tasa de Empleo	6,1	1,8	3,1	5,3	3,4	4,1
2.2) Tasa de Participación	-0,8	0,5	0,1	-4,2	-1,3	-2,2
2.3) Tasa de Disponibilidad	0,4	0,2	0,2	0,6	0,4	0,6
	2002			2003		
	Deciles de Bajos Ingresos	Resto	Promedio	Deciles de Bajos Ingresos	Resto	Promedio
Ingreso Laboral per Cápita	39,2	24,5	25,6	38,6	28,5	28,6
1) Ingreso Laboral por Ocupado	38,7	23,4	25,0	40,0	26,0	27,9
2) Relación Empleo - Población	0,4	1,2	0,6	-1,4	2,4	0,7
Total						
2.1) Tasa de Empleo	3,0	2,0	2,2	1,6	1,2	1,3
2.2) Tasa de Participación	-3,9	-2,9	-3,3	-3,6	0,1	-1,2
2.3) Tasa de Disponibilidad	1,4	2,1	1,7	0,6	1,2	0,7

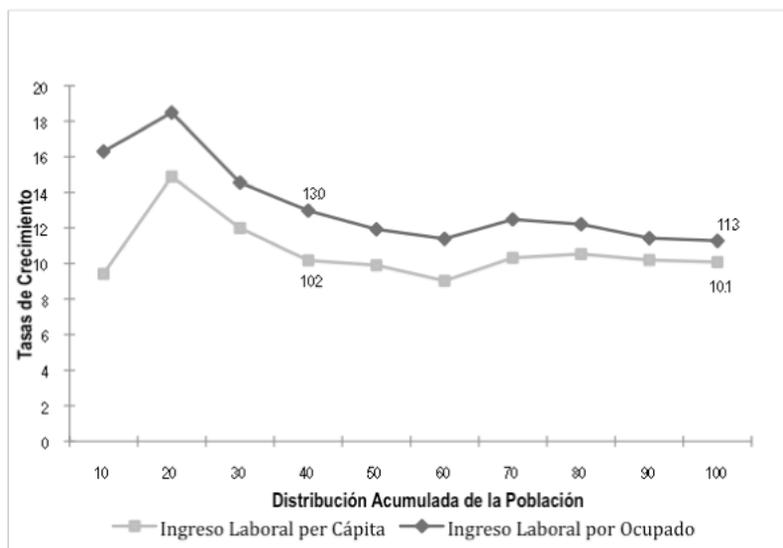
(\*) Se calcularon como diferencias logarítmicas para mantener la propiedad aditiva de la descomposición.

Deciles de Bajos Ingresos : Se refiere a los 4 deciles de más bajos ingresos en una distribución de las personas según ingreso per cápita del hogar. Resto : Se refiere a los deciles 5 al 10.

Tasa de Empleo = L/PEA, Tasa de Participación = PEA/PET, Tasa de Disponibilidad = PET/N.

Fuentes: Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB. INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo". Cuadros A7 a A12 del Anexo.

12 La tasa de crecimiento de la tasa de dependencia tendrá el signo contrario al de la tasa de crecimiento de la tasa de disponibilidad.

**Gráfico 1. Ingreso Laboral per cápita y por Ocupado: Año 2000**

Nota:

La diferencia entre ambas líneas es el aporte de la relación Empleo-Población.

Fuente:

Cuadros A7 y A8 del Anexo.

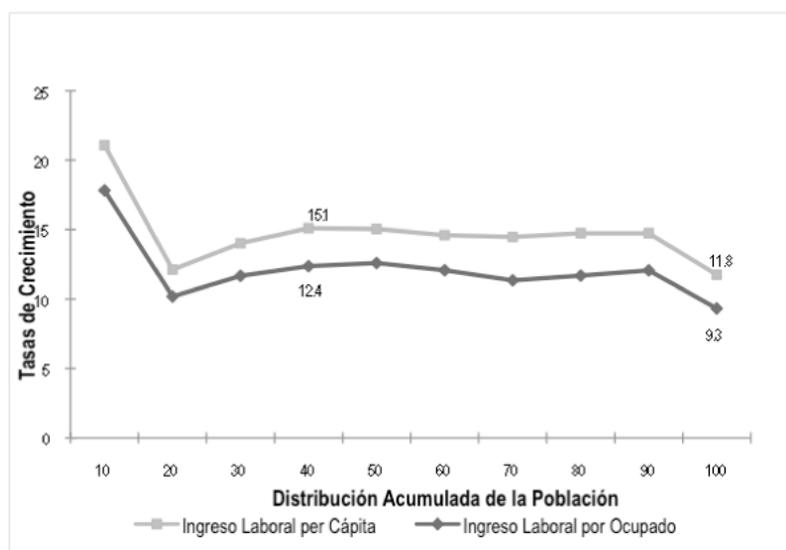
## **2001: CRECIMIENTO DEL INGRESO, COMPORTAMIENTO PRO-POBRE, MEJORA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, CRECIMIENTO DE LA TASA DE EMPLEO**

En el año 2001 el ingreso laboral per cápita promedio creció 11,8% impulsado, en gran medida, por el crecimiento del ingreso laboral por ocupado (9,3%), y en menor proporción por el crecimiento de la relación empleo-población (2,4%) (ver Cuadro 1). Los tres componentes que determinan la relación empleo-población tuvieron un comportamiento positivo. Esto quiere decir que el aumento de la tasa de empleo (reducción del desempleo), el aumento de la tasa de participación y el aumento de la tasa de disponibilidad (reducción de la tasa de dependencia) contribuyeron al mejoramiento del ingreso laboral per cápita.

En este período el crecimiento del ingreso laboral por ocupado (12,4%) benefició más a los sectores de bajos ingresos, es decir, tuvo un comportamiento pro-pobre. Igual como sucede para la masa laboral en su conjunto, los factores que determinan la relación empleo-población tuvieron un comportamiento que contribuyó al mejoramiento

del ingreso laboral per cápita de los sectores de bajos ingresos. Este creció en 15,1% y tuvo un comportamiento netamente pro-pobre (ver Gráfico 2). Adicionalmente hay que resaltar que el empleo creció más en los sectores de bajos ingresos (1,2%) y que la tasa de dependencia se redujo más en dichos sectores (-1,1%). Esto quiere decir que tanto el empleo como la tasa de dependencia tuvieron un comportamiento que benefició proporcionalmente más a los sectores de bajos ingresos.

**Gráfico 2. Ingreso Laboral per cápita y por Ocupado. Año 2001**



Nota:

La diferencia entre ambas líneas es el aporte de la relación Empleo - Población.

Fuente:

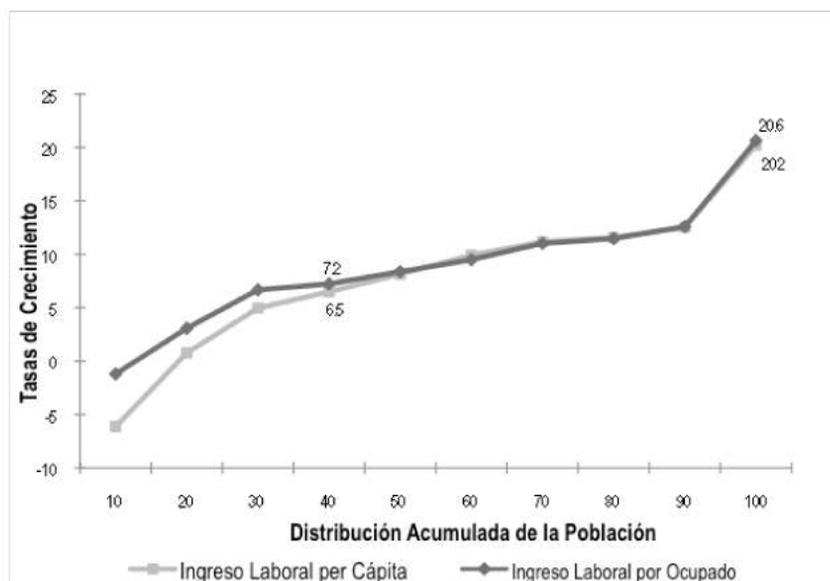
Cuadros A7 y A8 del Anexo.

## **2002: CRECIMIENTO DEL INGRESO, COMPORTAMIENTO NO PRO-POBRE, DETERIORO EN DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, CAÍDA DE LA TASA DE EMPLEO**

El ingreso laboral per cápita creció 20,2% en el año 2002. Este crecimiento estuvo determinado casi exclusivamente por el ingreso laboral por ocupado (20,6%), ya que la relación empleo-población experimentó sólo una pequeña reducción (-0,4%) (ver Cuadro 1). Aunque la reducción de la tasa de empleo (-3,1%) (aumento del desempleo) ejerce un efecto negativo sobre el ingreso laboral per cápita, éste fue prácticamente anulado por el comportamiento positivo de los otros dos componentes que determinan la relación empleo-población. En efecto, la tasa de participación aumentó en 1,7% y la tasa de disponibilidad en 1%.

En este período el ingreso laboral per cápita de los sectores de bajos ingresos no tuvo un comportamiento pro-pobre ya que su crecimiento fue muy inferior al promedio. Este resultado se explica porque ni el ingreso laboral por ocupado ni la relación empleo-población beneficiaron proporcionalmente más a los pobres. El ingreso laboral por ocupado en los sectores de bajos ingresos sólo creció 7,2% en comparación con el crecimiento de 20,6% que experimentó para la masa laboral en su conjunto (ver Gráfico 3). Por su parte, la relación empleo-población en los sectores de bajos ingresos se redujo más que el promedio, como consecuencia de la mayor reducción del empleo la cual estuvo acompañada de un aumento de tasa de dependencia en dichos sectores. Sin embargo, el efecto negativo que estos últimos factores ejercen sobre el ingreso per cápita de los más pobres fue reducido en parte por el comportamiento pro-pobre que experimentó la tasa de participación.

**Gráfico 3. Ingreso Laboral per cápita y por Ocupado. Año 2002**



Nota:

La relación Empleo - Población se mide en el eje derecho.

Fuente:

Cuadro Anexo 5.

Nota : la diferencia entre ambas líneas es el aporte de la relación Empleo - Población.

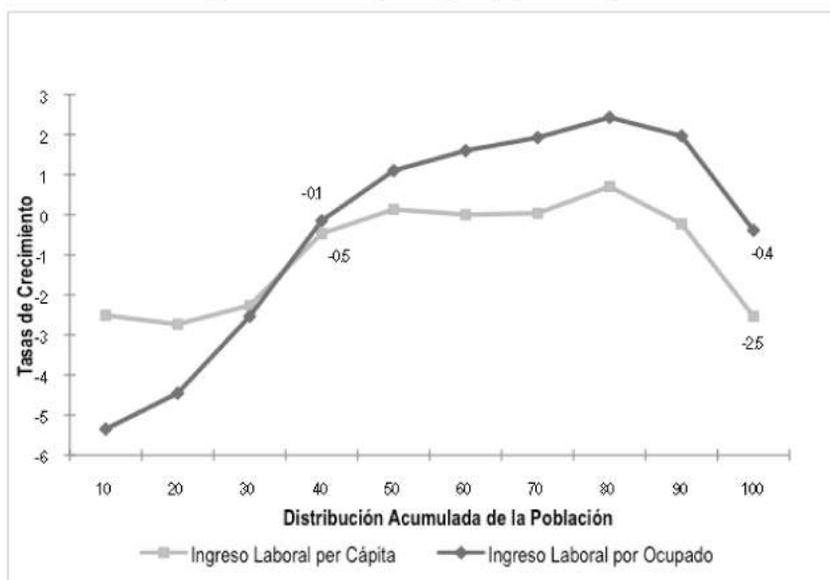
Fuente : Cuadros A7 y A8 del Anexo.

### 2003: CAÍDA DEL INGRESO, MEJORA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, CAÍDA DE LA TASA DE EMPLEO

En el año 2003 el ingreso laboral per cápita se reduce en 2,5%. Esta reducción es originada principalmente por la reducción de la relación empleo-población (-2,1%), ya que el ingreso laboral por ocupado se reduce en sólo 0,4% (ver Cuadro 1). La reducción de la tasa de empleo (4,1%) condicionó fuertemente el comportamiento de la relación empleo-población cuyo efecto negativo sobre el ingreso laboral per cápita hubiese sido mayor de no ser por el comportamiento positivo de las tasas de participación y disponibilidad.

Los sectores de bajos ingresos se perjudicaron proporcionalmente menos que el promedio. Su ingreso laboral per cápita se redujo en sólo 0,5% (ver Gráfico 4). Aunque el empleo en los sectores de bajos ingresos se redujo más que el promedio, su efecto negativo sobre el ingreso per cápita fue casi anulado por el crecimiento de las tasas de participación y disponibilidad.

**Gráfico 4. Ingreso Laboral per cápita y por Ocupado. Año 2003**



Nota:

La diferencia entre ambas líneas es el aporte de la relación Empleo - Población.

Fuente:

Cuadros A7 y A8 del Anexo.

## **2004: CRECIMIENTO DEL INGRESO, COMPORTAMIENTO PRO-POBRE, MEJORA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, CRECIMIENTO DE LA TASA DE EMPLEO.**

En el año 2004 se recupera el crecimiento del ingreso. El ingreso laboral per cápita crece 22,8% impulsado principalmente por el crecimiento del ingreso laboral por ocupado (19,4%) (ver Cuadro 2). Mientras que la relación empleo-población contribuye al crecimiento del ingreso con 3,4 puntos porcentuales, determinados casi exclusivamente por el aumento del empleo.

El crecimiento del ingreso laboral per cápita de los sectores de bajos ingresos superó en 5,1 puntos porcentuales al crecimiento del ingreso laboral promedio. Por lo tanto, este crecimiento benefició proporcionalmente más a los pobres (ver Gráfico 5). Efectivamente, el ingreso laboral per cápita de los sectores de bajos ingresos creció 27,9%, de los cuales 22,1 puntos porcentuales los aporta el ingreso laboral por ocupado y 5,8 puntos la relación empleo-población. Estos dos últimos factores tuvieron también un comportamiento netamente pro-pobre. De los componentes de la relación empleo-población cabe destacar el crecimiento de la tasa de empleo (6,1%). Esto quiere decir que el empleo creció más en los sectores de bajos ingresos, lo cual contribuyó en forma relativamente importante a mejorar el ingreso laboral per cápita del los hogares más pobres.

**Cuadro 2. Descomposición del Ingreso Laboral per Cápita : 2004-2007**  
**Tasas de Crecimiento expresadas en Porcentajes (\*)**

	2004			2005		
	Deciles de Bajos Ingresos	Resto	Promedio	Deciles de Bajos Ingresos	Resto	Promedio
Ingreso Laboral per Cápita	27,9	22,1	22,8	33,4	41,3	41,2
1) Ingreso Laboral por Ocupado	22,1	19,7	19,4	31,6	38,9	38,6
2) Relación Empleo - Población	5,8	2,5	3,4	1,8	2,4	2,6
Total						
2.1) Tasa de Empleo	6,1	1,8	3,1	5,3	3,4	4,1
2.2) Tasa de Participación	-0,8	0,5	0,1	-4,2	-1,3	-2,2
2.3) Tasa de Disponibilidad	0,4	0,2	0,2	0,6	0,4	0,6
	2006			2007		
	Deciles de Bajos Ingresos	Resto	Promedio	Deciles de Bajos Ingresos	Resto	Promedio
Ingreso Laboral per Cápita	39,2	24,5	25,6	38,6	28,5	28,6
1) Ingreso Laboral por Ocupado	38,7	23,4	25,0	40,0	26,0	27,9
2) Relación Empleo - Población	0,4	1,2	0,6	-1,4	2,4	0,7
Total						
2.1) Tasa de Empleo	3,0	2,0	2,2	1,6	1,2	1,3
2.2) Tasa de Participación	-3,9	-2,9	-3,3	-3,6	0,1	-1,2
2.3) Tasa de Disponibilidad	1,4	2,1	1,7	0,6	1,2	0,7

(\*) Se calcularon como diferencias logarítmicas para mantener la propiedad aditiva de la descomposición.

Deciles de Bajos Ingresos : Se refiere a los 4 deciles de más bajos ingresos en una distribución de las personas según ingreso per cápita del hogar. Resto : Se refiere a los deciles 5 al 10.

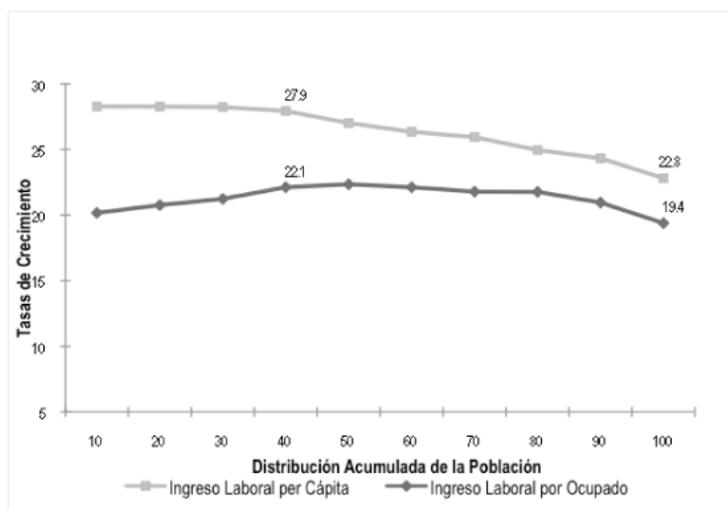
Tasa de Empleo =  $L/PEA$ , Tasa de Participación =  $PEA/PET$ , Tasa de Disponibilidad =  $PET/N$ .

Fuentes:

Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB.

INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo".

Cuadros A7 a A12 del Anexo.

**Gráfico 5. Ingreso Laboral per cápita y por Ocupado. Año 2004**

Nota:

La diferencia entre ambas líneas es el aporte de la relación Empleo - Población.

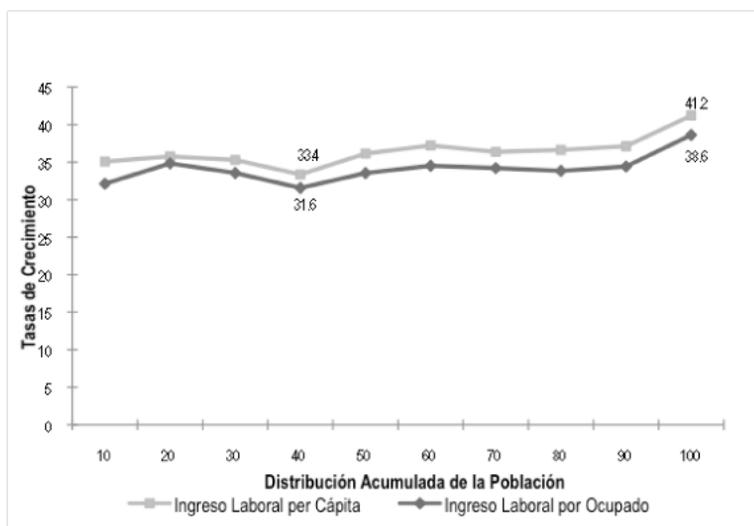
Fuente:

Cuadros A7 y A8 del Anexo.

## **2005: CRECIMIENTO DEL INGRESO, COMPORTAMIENTO NO PRO-POBRE, DETERIORO EN DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, CRECIMIENTO DE LA TASA DE EMPLEO**

En el año 2005 el ingreso laboral per cápita crece con más fuerza que en períodos anteriores (41,2%). Este crecimiento se origina, principalmente, en el comportamiento del ingreso laboral por ocupado el cual creció en 38,6% (ver Cuadro 2). Mientras que la relación empleo-población aportó sólo 2,6 puntos porcentuales al crecimiento del ingreso laboral per cápita. De los componentes de la relación empleo-población cabe destacar el crecimiento de la tasa de empleo (4,1%) cuyo aporte al ingreso laboral per cápita fue contrarrestado en parte por la reducción de la tasa de participación (-2,2%).

El comportamiento del ingreso laboral per cápita de los sectores de bajos ingresos no tuvo un carácter pro-pobre ya que su crecimiento (33,4%) fue muy inferior al promedio (ver Gráfico 6). El ingreso laboral por ocupado aportó 31,6 puntos porcentuales a este resultado, mientras que la relación empleo-población contribuyó con sólo 1,8 puntos. Estos componentes del ingreso laboral per cápita tampoco tuvieron un comportamiento pro-pobre. La tasa de empleo aumentó más en los sectores de bajos ingresos (5,3%), pero el efecto positivo que pudo tener sobre el ingreso laboral per cápita fue anulado en gran parte por la caída que experimentó la tasa de participación (-4,2%).

**Gráfico 6. Ingreso Laboral per cápita y por Ocupado. Año 2005**

Nota:

La diferencia entre ambas líneas es el aporte de la relación Empleo - Población.

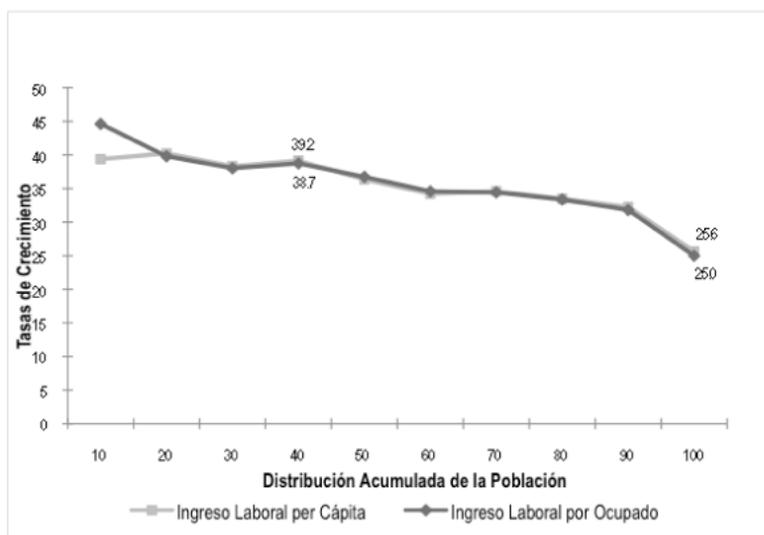
Fuente:

Cuadros A7 y A8 del Anexo.

## **2006: CRECIMIENTO DEL INGRESO, COMPORTAMIENTO PRO-POBRE, MEJORA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, CRECIMIENTO DE LA TASA DE EMPLEO**

En este año el ingreso laboral per cápita creció en 25,6% sustentado casi exclusivamente en el crecimiento del ingreso laboral por ocupado (25%), ya que el aporte de la relación empleo-población al ingreso per cápita fue prácticamente insignificante (ver Cuadro 2). Por otro lado, el aporte del crecimiento de la tasa de empleo y de la reducción de la tasa de dependencia fue anulado en gran parte por la reducción de la tasa de participación.

En este período el ingreso laboral per cápita de los sectores de bajos ingresos tuvo un comportamiento pro-pobre. Su crecimiento (39,2%) superó en 13,6 puntos porcentuales al crecimiento promedio (ver Gráfico 7). Este resultado se debe casi exclusivamente al crecimiento del ingreso laboral por ocupado (38,7%). Al igual que en el caso promedio, el aporte positivo de la tasa de empleo y de la tasa de dependencia al ingreso laboral per cápita de los sectores de bajos ingresos fue casi totalmente anulado por la caída de la tasa de participación.

**Gráfico 7. Ingreso Laboral per Cápita y por Ocupado. Año 2006**

Nota:

La diferencia entre ambas líneas es el aporte de la relación Empleo - Población.

Fuente:

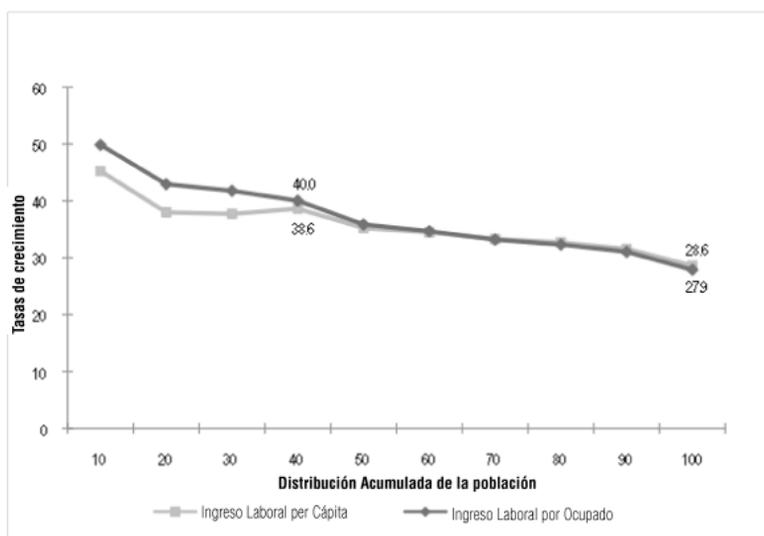
Cuadros A7 y A8 del Anexo

## **2007: CRECIMIENTO DEL INGRESO, COMPORTAMIENTO PRO-POBRE, MEJORA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, CRECIMIENTO DE LA TASA DE EMPLEO**

En el año 2007 las variables tienen un comportamiento muy similar al año 2006. El ingreso laboral per cápita creció en 28,6%. A este resultado el ingreso laboral por ocupado aportó 27,9 puntos porcentuales, mientras que la relación empleo-población sólo aportó 0,7 puntos porcentuales (ver Cuadro 2). El efecto positivo de crecimiento del empleo fue prácticamente anulado por la caída en la tasa de participación. De tal manera que el aporte que hace al ingreso laboral per cápita la relación empleo-población se debe exclusivamente al crecimiento de la tasa de disponibilidad.

Igual que en el año 2006, el ingreso laboral per cápita de los sectores de bajos ingresos tuvo un comportamiento netamente pro-pobre. Su crecimiento (38,6%) superó en 10 puntos porcentuales al crecimiento promedio (ver Gráfico 8). Este resultado se debe al importante crecimiento que experimentó el ingreso laboral por ocupado de 40%, el cual superó al promedio en 12,1 puntos porcentuales. La relación empleo-población ejerció un pequeño efecto negativo sobre el ingreso laboral per cápita, ocasionado por la reducción de la tasa de participación.

**Gráfico 8. Ingreso Laboral per cápita y por Ocupado. Año 2007**



Nota:

La diferencia entre ambas líneas es el aporte de la relación Empleo - Población.

Fuente:

Cuadros A7 y A8 del Anexo.

## 6. DETERMINANTES DEL INGRESO LABORAL PER CÁPITA Y CAMBIOS EN LOS NIVELES DE POBREZA

Este punto tiene por finalidad determinar cuál es la contribución de los determinantes del ingreso laboral per cápita a los cambios en los niveles de pobreza.

La descomposición del ingreso laboral per cápita realizada anteriormente, muestra cual es la contribución a ese ingreso de las distintas variables consideradas. Teniendo esta información, se puede tener una estimación, a través de su efecto sobre el ingreso, de cuál es el aporte de esas variables a los cambios en el nivel de pobreza.

Utilizando la metodología FGT<sup>13</sup> con parámetros de la Curva de Lorenz para el cálculo de los indicadores de pobreza, se puede determinar el nivel que hubiese alcanzado la pobreza si el ingreso laboral per cápita no se hubiese incrementado. Comparando este nivel con el nivel efectivo de pobreza se obtiene el aporte del crecimiento del ingreso laboral per cápita al cambio en el nivel de pobreza. De igual forma se puede obtener el aporte que hace cada una de las otras variables. Los resultados se pueden ver en los Cuadros 3 y 4.

13 Para ver detalles sobre esta metodología consultar Riutort (2009a).

El Cuadro 3 indica, por ejemplo, que en el año 2005 el nivel de pobreza efectivo fue de 57%. Si el ingreso laboral per cápita no se hubiese incrementado, el nivel de pobreza hubiese llegado a 72,8%. Por lo tanto, el aporte que hace el crecimiento del ingreso laboral per cápita es una reducción en el nivel de pobreza de 15,8 puntos porcentuales. Mientras que el Cuadro 4 indica que la variación de la tasa de empleo permite reducir el nivel de pobreza en 1,6 puntos porcentuales, que la variación de la tasa de participación aumentó la pobreza en 0,8 puntos porcentuales y que la variación en la tasa de disponibilidad redujo la pobreza en 0,2 puntos porcentuales. Por su parte, y en concordancia con su mayor impacto sobre el ingreso laboral per cápita, el crecimiento del ingreso laboral por ocupado permitió una reducción de 14,8 puntos porcentuales en el nivel de pobreza.

En el año 2007 el nivel de pobreza efectivo se ubicó en 38,6%. Si el ingreso laboral per cápita no se hubiese incrementado, el nivel de pobreza hubiese llegado a 51,3%. Por lo tanto, el aporte que hace el crecimiento del ingreso laboral per cápita es una reducción del nivel de pobreza de 12,8 puntos porcentuales. El crecimiento de la tasa de empleo permitió reducir el nivel de pobreza en 0,6 puntos porcentuales, los cuales fueron anulados por el aumento inducido por la tasa de participación. La tasa de disponibilidad continuó con su aporte positivo a la reducción de la pobreza. Finalmente, la mayor contribución a la reducción de la pobreza la hizo el ingreso laboral por ocupado (12,4 puntos porcentuales).

Los resultados del Cuadro 3 indican que en promedio un aumento de 1% en el ingreso laboral per cápita ocasiona una reducción de 0,43 puntos porcentuales en el nivel de pobreza. También se puede decir que si el ingreso per cápita aumentase en 10%, entonces el nivel de pobreza se reduciría en 4,3 puntos porcentuales.

**Cuadro 3. Efecto del Ingreso Laboral per Cápita sobre el Nivel de Pobreza (\*).  
2000-2007  
Primer Semestre de cada Año**

	Pobreza Efectiva (%)	Pobreza sin aumento de Ingreso Laboral per cápita (%)	Variación del Ingreso Laboral per cápita (%)	Variación de la Pobreza por variación en Ingreso Laboral per cápita P/P
<b>2000</b>	56,7	61,5	10,1	-4,8
<b>2001</b>	55,2	60,8	11,8	-5,6
<b>2002</b>	56,8	65,1	20,2	-8,3
<b>2003</b>	65,7	64,6	-2,5	1,1
<b>2004</b>	65,5	74,4	22,8	-8,9
<b>2005</b>	57,0	72,8	41,2	-15,8
<b>2006</b>	45,0	56,3	25,6	-11,3
<b>2007</b>	38,6	51,3	28,6	-12,8

(\*) Se refiere al porcentaje de pobreza a nivel de personas. P/P = Puntos Porcentuales.

Fuentes: Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB. Riutort (2009b). INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo".

**Cuadro 4. Efecto de los Determinantes de Ingreso Laboral per Cápita sobre el Nivel de Pobreza (\*). 2000-2007**  
**Primer Semestre de cada Año. (Puntos Porcentuales)**

	Variación de la Pobreza por Ingreso Laboral per cápita	Variación de la Pobreza por Variación en...			
		Ingreso Laboral Por Ocupado	Tasa de Empleo	Tasa de Participación	Tasa de Disponibilidad
<b>2000</b>	-4,8	-5,4	-0,3	1,1	-0,3
<b>2001</b>	-5,6	-4,5	-0,4	-0,5	-0,2
<b>2002</b>	-8,3	-8,5	1,3	-0,7	-0,4
<b>2003</b>	1,1	0,2	1,8	-0,5	-0,3
<b>2004</b>	-8,9	-7,6	-1,2	0,0	-0,1
<b>2005</b>	-15,8	-14,8	-1,6	0,8	-0,2
<b>2006</b>	-11,3	-11,0	-1,0	1,5	-0,8
<b>2007</b>	-12,8	-12,4	-0,6	0,6	-0,3

(\*) Se refiere al porcentaje de pobreza a nivel de personas.

Fuentes:

Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB.

Riutort (2009b).

INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo".

Como se puede ver en el Cuadro 4, las variaciones de las tasas de empleo, participación y disponibilidad tienen impactos relativamente pequeños sobre el ingreso laboral per cápita y, consecuentemente, sobre los niveles de pobreza. Además, con la excepción de la tasa de disponibilidad, sus variaciones no siempre conducen a una reducción de la pobreza.

## 7. DETERMINANTES DEL INGRESO LABORAL PER CÁPITA Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

En varios de los períodos analizados (2001, 2004, 2006 y 2007) el ingreso laboral per cápita tuvo un comportamiento pro-pobre. Este comportamiento fue impulsado principalmente por el ingreso laboral por ocupado ya que la relación empleo-población tuvo un comportamiento pro-pobre sólo en dos oportunidades. En los sectores de bajos ingresos el ingreso laboral creció más que el promedio, induciendo de esta forma a un mejoramiento en la distribución del ingreso, es decir, a una reducción de la desigualdad. Efectivamente, en estos cuatro períodos el Coeficiente de Gini disminuye<sup>14</sup> (ver Cuadro 5).

14 Para un análisis y medición de los efectos del crecimiento del ingreso y de los cambios en su distribución sobre el nivel de pobreza en Venezuela, ver Riutort (2009b).

**Cuadro 4. Efecto de los Determinantes de Ingreso Laboral per Cápita sobre el Nivel de Pobreza (\*). 2000-2007**  
**Primer Semestre de cada Año. (Puntos Porcentuales)**

1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
44,9	45,0	43,3	48,8	48,0	46,2	48,1	44,8	42,3

Fuentes:

Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB.

INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo".

Otra forma de verificar el progreso relativo que han tenido el ingreso laboral per cápita y por ocupado de los sectores de bajos ingresos, es comparándolos con el promedio (ver Cuadro 6). En 1999, el ingreso laboral per cápita de los sectores de bajos ingresos era el 33,9% del promedio, mientras que en el año 2007 llegó a 38,5%. Por su parte, el ingreso laboral por ocupado de los sectores de bajos ingresos representó en 1999 un 46,6% del promedio, en tanto que en el año 2007 alcanzó a 53,2%. Si bien la brecha entre el ingreso laboral per cápita y por ocupado de los sectores de bajos ingresos y el promedio se redujo, esta sigue siendo importante, lo cual indica que la reducción de la desigualdad, en ocho años, no ha sido significativa.

**Cuadro 6. Ingreso Laboral per Cápita y por Ocupado.**  
**Comparación entre Deciles de Bajos Ingresos y Promedio. 1999-2007**  
**(Porcentajes)**

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>Ingreso Laboral per Cápita</b>									
Deciles de Bajos Ingresos / Promedio	33,9	33,9	35,1	30,6	31,2	32,9	30,4	34,8	38,5
Deciles de Bajos Ingresos / Resto	23,5	23,6	24,5	21,0	21,4	22,7	21,0	24,3	26,9
<b>Ingreso Laboral por Ocupado</b>									
Deciles de Bajos Ingresos / Promedio	46,6	47,4	48,9	42,8	42,9	44,0	41,0	47,1	53,2
Deciles de Bajos Ingresos / Resto	38,2	39,2	40,5	34,8	34,7	35,6	33,1	38,5	44,3

Deciles de Bajos Ingresos : Se refiere a los 4 deciles de más bajos ingresos en una distribución de las personas según ingreso per cápita del hogar. Resto: Se refiere a los deciles 5 al 10.

Fuentes:

Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB.

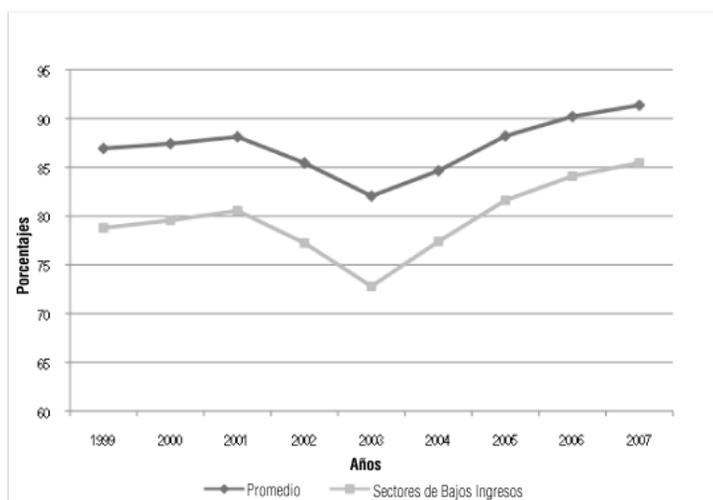
INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo".

Cuadro A13.

Los componentes de la relación empleo-población, que son las tasas de empleo, participación y disponibilidad, considerados en forma conjunta, contribuyeron muy poco al mejoramiento de la distribución del ingreso. En efecto, la relación empleo-población tuvo un comportamiento pro-pobre sólo en los años 2001 y 2004. En el Cuadro A3 del Anexo se puede apreciar que la distribución por deciles de la relación empleo-población ha mantenido una estructura muy similar durante el período analizado. La distribución por deciles de las tasas de empleo, participación y disponibilidad se puede observar en los Cuadros A4, A5 y A6 del Anexo, respectivamente.

Entre las variables que determinan la relación empleo-población, la tasa de empleo es la que más ha contribuido al mejoramiento de la distribución del ingreso, ya que de los ocho períodos analizados, en seis de ellos tuvo un comportamiento pro-pobre (2000, 2001, 2004, 2005, 2006 y 2007). Esto quiere decir que la tasa de empleo en los sectores de bajos ingresos creció más que el promedio. Durante el período 2004-2007 este comportamiento fue sostenido y la diferencia entre las tasas de empleo de los sectores de bajos ingresos y el promedio se fue reduciendo (ver Gráfico 9). Sin embargo, este efecto positivo del comportamiento de la tasa de empleo fue contrarrestado por el comportamiento de la tasa de participación.

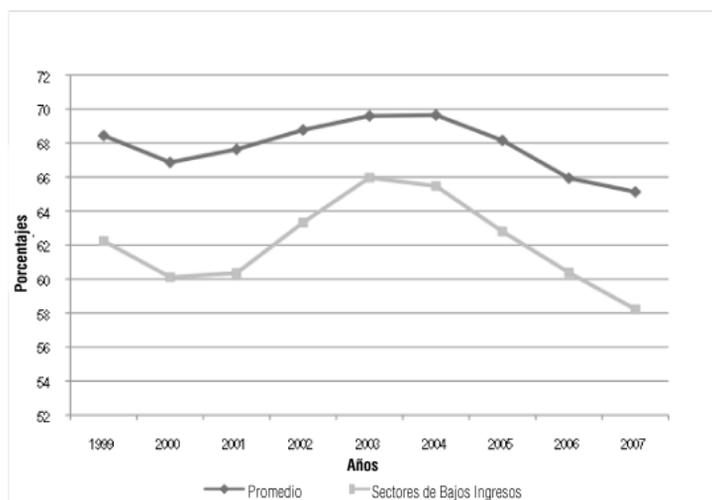
**Gráfico 9. Tasa de Empleo. 1999 – 2007**



Fuente:  
Cuadro A13.

La tasa de participación tuvo un comportamiento pro-pobre sólo en dos períodos (2002 y 2003). En estos dos períodos la tasa de participación de los sectores de bajos ingresos creció más que el promedio, propiciando así un mejoramiento en la distribución del ingreso. Pero, a partir del año 2004 la tasa de participación, tanto promedio como para los sectores de bajos ingresos, comienza un proceso de reducción. Esto quiere decir que se reduce la participación en el mercado laboral activo. La reducción fue mayor en los sectores de bajos ingresos y la brecha entre la tasa de participación de los sectores de bajos ingresos y el promedio se hizo paulatinamente mayor, ocasionando un deterioro en la distribución del ingreso (ver Gráfico 10).

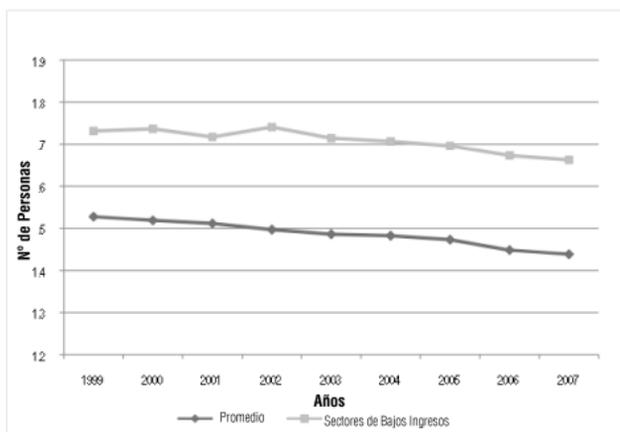
**Gráfico 10. Tasa de Participación. 1999-2007**



Fuente:

Cuadro A13.

La tasa de disponibilidad tuvo un comportamiento pro-pobre sólo en tres períodos (2001, 2002 y 2003). Esto quiere decir que en estos períodos la tasa de disponibilidad de los sectores de bajos ingresos creció más que el promedio. Sin embargo, la brecha entre la tasa de disponibilidad de los sectores de bajos ingresos y el promedio tiende a permanecer estable sin mayor contribución al mejoramiento de la distribución del ingreso. Esto se puede ver en el Gráfico 11 en términos de la tasa de dependencia que es el inverso de la tasa de disponibilidad.

**Gráfico 11. Tasa de Dependecia. 1999-2007**

Fuente:

Cuadro A13.

Una característica común a estas tres variables es que las diferencias que presentan sus valores para los sectores de más bajos ingresos y el resto siguen siendo importantes. Considérese, por ejemplo, el año 2007 (ver Cuadro 7). En ese año, en el decil de más bajos ingresos sólo el 23,8% de la población total estaba ocupada, mientras que en el decil de más altos ingresos el 62,2% estaba en esa situación. Esto quiere decir que hay una disparidad muy grande en lo que puede ser considerado como un indicador de acceso al trabajo. De igual forma, la tasa de empleo en el sector de más bajos ingresos se ubicó en 78,5%, en tanto que en el sector de más altos ingresos fue de 96,8%. En términos de desempleo, podemos ver que en el decil de más bajos ingresos la tasa de desempleo llegó a 21,5%, en el estrato de más altos ingresos fue de sólo 3,2%. Por otro lado, la incorporación al mercado laboral activo en los sectores de bajos ingresos es baja en comparación con los sectores de más altos ingresos. En el decil de más bajos ingresos sólo el 55,1% de la población en edad de trabajar estaba incorporada a la fuerza de trabajo, mientras que en el decil de más altos ingresos lo hizo el 75,2%. Por su parte, la proporción de personas en edad de trabajar llegó sólo a 55,1% en el decil de más bajos ingresos, en tanto en el de más altos ingresos esa proporción alcanzó a 85,5%, lo cual indica que la tasa de dependencia es más alta en los sectores de más bajos ingresos.

Lo importante desde el punto de vista de las políticas sociales es lograr aumentar las tasas de empleo, de participación y de disponibilidad en los sectores de más bajos ingresos. Esto permitiría aumentar el ingreso de esos sectores, así como mejorar la distribución del ingreso y por estas dos vías reducir la pobreza. El mantenimiento de las disparidades mencionadas tiende a perpetuar la pobreza y su reducción más allá de ciertos niveles se hace más difícil actuando sólo vía ingreso.

**Cuadro 7. Relación Empleo-Población, Tasas de Empleo, Desempleo, Participación, Disponibilidad y Dependencia para cada Decil de Personas. 2007**

Deciles	Relación Empleo Población (%)	Tasa de Empleo (%)	Tasa de Desempleo (%)	Tasa de Participación (%)	Tasa de Disponibilidad (%)	Tasa de Dependencia (N° de Personas)
1	23,8	78,5	21,5	55,1	55,1	1,82
2	28,1	84,5	15,5	57,1	58,1	1,72
3	31,3	87,4	12,6	58,5	61,1	1,64
4	35,8	89,3	10,7	61,2	65,6	1,52
5	39,1	91,6	8,4	63,2	67,6	1,48
6	42,1	92,1	7,9	64,7	70,7	1,42
7	46,0	93,0	7,0	66,9	74,0	1,35
8	50,5	94,2	5,8	69,5	77,2	1,30
9	55,1	95,4	4,6	71,6	80,6	1,24
10	62,2	96,8	3,2	75,2	85,5	1,17
<b>Promedio</b>	41,4	91,4	8,6	65,1	69,5	1,44

Tasa de Empleo =  $L / PEA$ , Tasa de Desempleo =  $(PEA - L) / PEA$ , Tasa de Participación =  $PEA / PET$ , Tasa de Disponibilidad =  $PET / N$ , Tasa de Dependencia =  $N / PET$ .

Fuente:

Cuadros A3 a A6 del Anexo.

## 8. ALGUNAS CONCLUSIONES

La metodología de descomposición utilizada sirvió para identificar las variables que determinan el comportamiento del ingreso laboral per cápita. Se estableció que los cambios en el ingreso laboral per cápita los determinan el ingreso laboral por ocupado y la relación empleo-población total. De igual forma se estableció que los cambios en esta última variable dependen de la tasa de empleo, la tasa de participación y la tasa de disponibilidad.

### 8.1. COMPORTAMIENTO DEL INGRESO

El análisis realizado para el período 2000-2007 muestra que la variable que más influye en el comportamiento del ingreso laboral per cápita es el ingreso laboral por ocupado<sup>15</sup>. Mientras que la relación empleo-población ejerce una influencia menor y en dos de los períodos analizados (2000 y 2002) tiene un comportamiento opuesto al del ingreso laboral por ocupado<sup>16</sup>. Este esquema de comportamiento se cumple tanto para la masa laboral en su conjunto como para los estratos de bajos ingresos.

15 Un resultado similar se encontró para Brasil, Chile y México (ver Zepeda y otros (2007)).

16 Ídem, pie de página 14.

La tasa de empleo contribuyó a mejorar el ingreso laboral per cápita en los años 2000 y 2001 y en el período 2004-2007. Mientras que en los años 2002 y 2003 la reducción de la tasa de empleo ejerció un efecto negativo sobre el ingreso.

La tasa de participación contribuye al mejoramiento del ingreso laboral per cápita sólo en el período 2001-2004. Pero, su contribución más fuerte es en el período 2002-2003 y, sobre todo, a nivel de los sectores de bajos ingresos. Pareciera que en períodos de dificultades económicas los hogares tratan de aumentar el número de trabajadores activos para compensar las reducciones de ingreso. Mientras que en el año 2000 y en el período 2005-2007 el comportamiento de la tasa de participación se constituye en un factor que tiende a reducir el crecimiento del ingreso laboral per cápita. En estos últimos casos la población económicamente activa crece menos que la población en edad de trabajar. Pareciera que en períodos de bonanza económica se diera el proceso inverso al ocurrido en el período 2002-2003.

El comportamiento de la tasa de disponibilidad, cuyo inverso es una “proxy” de la tasa de dependencia, contribuye permanentemente al mejoramiento del ingreso laboral per cápita, por lo menos a nivel de la masa laboral tomada en forma conjunta. Esto quiere decir que la tasa de dependencia se está reduciendo a lo largo del tiempo y los hogares se están beneficiando de un cambio en la estructura de edades de la población. En otras palabras, el número de dependientes se está reduciendo en comparación con la población en edad de trabajar. Por esto se dice que la tasa de dependencia es una variable que sigue un patrón demográfico. Este cambio en la estructura de edades es lo que se denomina “bono demográfico”, el cual está reduciendo la tasa de dependencia y ocasionando un mejoramiento en el ingreso laboral per cápita de los hogares y, por lo tanto, ha contribuido a la reducción de la pobreza.

## 8.2. CARÁCTER PRO-POBRE DEL COMPORTAMIENTO DE LAS VARIABLES

La descomposición realizada y su aplicación a la distribución del ingreso, permiten detectar cuales son las variables que más contribuyen al logro de un crecimiento pro-pobre del ingreso laboral per cápita.

De los ocho períodos estudiados, en cuatro de ellos (2001, 2004, 2006 y 2007) el ingreso laboral per cápita tiene un comportamiento pro-pobre. En estos años, en los sectores de bajos ingresos el ingreso laboral per cápita creció más que el promedio, induciendo de esta forma a una redistribución progresiva del ingreso, es decir, a una reducción de la desigualdad.

Se determinó que los cambios en el ingreso laboral por ocupado tienden a ser más pro-pobres que los cambios en la relación empleo-población<sup>17</sup>. De los ocho períodos

---

17 Ídem. pie de página 14.

considerados, en cinco de ellos (2000, 2001, 2004, 2006 y 2007) el cambio en el ingreso laboral por ocupado tuvo un carácter pro-pobre, mientras que la relación empleo-población lo fue en sólo dos oportunidades (2001 y 2004).

La tasa de empleo tuvo un comportamiento pro-pobre para los mismos años en que contribuyó a mejorar el ingreso laboral per cápita (2000 y 2001 y en el período 2004-2007). En estos años, en los sectores de más bajos ingresos la tasa de empleo creció más que el promedio.

En el período analizado, el único año en el cual el ingreso laboral per cápita y el ingreso laboral por ocupado registran una caída es el 2003. Sin embargo, los sectores pobres se perjudicaron relativamente menos que los otros sectores ya que, tanto su ingreso laboral per cápita como su ingreso laboral por ocupado, disminuyeron menos que el promedio. Aunque en los sectores de bajos ingresos la tasa de empleo se redujo en una mayor proporción, ellos logran contrarrestar en parte ese efecto negativo con más participación en la fuerza de trabajo<sup>18</sup>. Además, esos sectores se beneficiaron con una mayor reducción de su tasa de dependencia.

### 8.3.3. Efectos sobre los Niveles de Pobreza

La contribución de las distintas variables a la reducción de la pobreza está directamente relacionada con la magnitud de su aporte al ingreso laboral per cápita. La variable que más contribuye con la reducción de la pobreza es el ingreso laboral por ocupado. Las tasas de empleo, participación y disponibilidad tienen impactos relativamente pequeños sobre los niveles de pobreza.

### 8.4.4. Efectos sobre la Distribución del Ingreso

El comportamiento pro-pobre del ingreso laboral por ocupado fue el que más contribuyó al mejoramiento en la distribución del ingreso ya que las tasas de empleo, participación y disponibilidad, consideradas en forma conjunta, tuvieron una escasa contribución. De los componentes de la relación empleo-población, la tasa de empleo fue la que más contribuyó al mejoramiento de la distribución del ingreso, sin embargo, su efecto positivo fue, en algunas oportunidades, prácticamente anulado por el comportamiento de la tasa de participación.

Es necesario reducir la brecha que existe entre el ingreso laboral per cápita de los sectores de bajos ingresos y el promedio, la cual continúa siendo bastante alta a pesar de la situación petrolera favorable de los últimos años. Para esto el ingreso laboral

---

18 Ídem, pie de página 14.

por ocupado de los sectores de bajos ingresos tiene que crecer en forma mucho más rápida que el promedio.

Asimismo, para ayudar a aumentar el ingreso de los sectores de más bajos ingresos y, así mejorar la distribución y por estas dos vías reducir la pobreza, es necesario reducir las brechas que presentan las tasas de empleo, de participación y de disponibilidad entre los distintos sectores de ingreso. El mantenimiento de dichas brechas tiende a perpetuar la pobreza y hace más difícil su reducción. La desigualdad se hubiese reducido más si se hubiesen acortado dichas brechas y, como consecuencia, las tasas de empleo, participación y disponibilidad hubiesen hecho un aporte significativo al crecimiento del ingreso laboral per cápita y a la reducción de los niveles de pobreza.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Glewwe, Paul (1986). "The Distribution of Income in Sri Lanka in 1969-70 and 1980-81: A Decomposition Analysis". *Journal of Development Economics* 24, 255-274.
- Islam, Rizwanul (2006). "The Nexus of Economic Growth, Employment and Poverty Reduction: An Empirical Analysis", en Rizwanul Islam (ed.) *Fighting Poverty: The Development-Employment Link*. London, Lynne Rienner/International Labor Organization, pp. 31-62.
- Khan, Azizur (2001). "Employment Policies for Poverty Reduction". *Issues in Employment and Poverty*. Discussion Paper 1, International Labor Organization. Génova.
- Osmani, S.R. (2006). "Exploring the Employment Nexus: The Analytics of Pro-Poor Growth". en Rizwanul Islam (ed.) *Fighting Poverty: The Development-Employment Link*. London, Lynne Rienner/International Labor Organization, pp. 9-30.
- Riutort, Matías (2009a). "Ingreso, Desigualdad y Pobreza en Venezuela: Aspectos Metodológicos y Evidencia Empírica". Universidad Católica Andrés Bello, Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales. Publicaciones UCAB. Primera Edición.
- Riutort, Matías (2009b). "Crecimiento Pro-Pobre en Venezuela: 1975-2007". *Temas de Coyuntura* 58. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales, Universidad Católica Andrés Bello.
- Zepeda, Eduardo, Diana Alarcón, Fábio Veras Soares y Rafael Guerreiro Osório (2007). "Growth, Poverty and Employment in Brazil, Chile and Mexico". *International Poverty Center, United Nations Development Programme*. Working Paper Number 42, December.

## ANEXO ESTADÍSTICO

**Cuadro A1. Ingreso Laboral per Cápita para cada Decil de Personas:  
1999 – 2007.  
Primer Semestre de cada Año. (Bolívares)**

Deciles	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1	8.411	9.242	11.409	10.731	10.465	13.885	19.720	29.235	45.973
2	17.482	20.050	22.615	23.620	23.500	30.179	43.433	64.797	92.494
3	24.150	27.761	31.021	33.538	33.725	44.111	62.738	90.153	130.876
4	30.827	34.115	39.244	43.198	43.717	57.810	80.197	117.576	168.056
5	37.911	41.609	48.293	54.381	54.945	70.781	102.787	143.923	203.562
6	46.429	51.285	58.812	66.822	68.476	86.959	126.416	175.109	238.754
7	57.371	63.371	72.840	84.387	83.296	107.941	156.824	216.120	292.955
8	71.743	80.088	92.918	106.933	108.050	135.933	198.399	267.811	364.865
9	99.466	109.394	126.642	148.881	147.506	182.615	268.563	359.045	469.676
10	207.094	227.870	243.356	333.188	312.269	380.719	619.273	701.958	883.999
$\mu$	59.576	65.896	74.112	90.710	88.439	111.100	167.772	216.795	288.612

$\mu$  = Ingreso Laboral per Cápita de la Población Total.

Fuentes:

CISOR, "Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares por Muestreo para IIES-UCAB, Primer Semestre 1999, 2000, 2001". Noviembre de 2002.

Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB, para 2002 a 2007.

INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo".

**Cuadro A2. Ingreso Laboral por Ocupado para cada Decil de Personas:  
1999 – 2007.  
Primer Semestre de cada Año. (Bolívares)**

Deciles	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1	33.736	39.709	47.460	46.895	44.451	54.385	74.989	117.155	192.891
2	67.018	77.826	86.478	90.209	88.705	106.942	155.251	219.656	329.506
3	82.156	93.354	103.075	112.880	115.097	142.161	195.737	281.055	418.719
4	93.681	105.911	118.886	128.423	132.890	170.363	229.819	337.285	468.818
5	105.242	115.049	131.448	145.882	152.050	193.710	271.813	387.447	520.259
6	117.868	132.941	148.016	164.843	173.271	215.381	306.853	418.873	567.126
7	131.754	150.680	163.667	191.511	196.485	243.702	349.336	477.669	636.785
8	154.611	171.493	194.445	222.879	229.249	291.761	400.048	540.521	722.119
9	193.586	210.336	241.924	285.160	293.414	349.443	502.974	655.874	852.925
10	344.213	383.039	402.859	576.538	550.160	646.828	1.032.319	1.153.671	1.420.084
$\mu$	152.976	171.226	187.959	231.056	230.158	279.398	411.140	527.874	697.679

$\mu$  = Ingreso Laboral por Ocupado para el Total de Ocupados.

Fuentes:

CISOR, "Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares por Muestreo para IIES-UCAB, Primer Semestre 1999, 2000, 2001". Noviembre de 2002.

Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB, para 2002 a 2007.

INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo".

**Cuadro A3. Relación Empleo - Población Total para cada Decil de Personas:  
1999 – 2007.**

**Primer Semestre de cada Año. (Porcentajes)**

Deciles	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1	24,9	23,3	24,0	22,9	23,5	25,5	26,3	25,0	23,8
2	26,1	25,8	26,2	26,2	26,5	28,2	28,0	29,5	28,1
3	29,4	29,7	30,1	29,7	29,3	31,0	32,1	32,1	31,3
4	32,9	32,2	33,0	33,6	32,9	33,9	34,9	34,9	35,8
5	36,0	36,2	36,7	37,3	36,1	36,5	37,8	37,1	39,1
6	39,4	38,6	39,7	40,5	39,5	40,4	41,2	41,8	42,1
7	43,5	42,1	44,5	44,1	42,4	44,3	44,9	45,2	46,0
8	46,4	46,7	47,8	48,0	47,1	46,6	49,6	49,5	50,5
9	51,4	52,0	52,3	52,2	50,3	52,3	53,4	54,7	55,1
10	60,2	59,5	60,4	57,8	56,8	58,9	60,0	60,8	62,2
<b>Promedio</b>	38,9	38,5	39,4	39,3	38,4	39,8	40,8	41,1	41,4

Fuentes:

CISOR, “Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares por Muestreo para IIES-UCAB, Primer Semestre 1999, 2000, 2001”. Noviembre de 2002.

Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB, para 2002 a 2007. INE, “Encuesta de Hogares por Muestreo”.

**Cuadro A4. Tasa de Empleo para cada Decil de Personas: 1999 – 2007.**

**Primer Semestre de cada Año. (Porcentajes)**

Deciles	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1	73,7	72,0	74,3	69,2	65,1	71,5	75,8	77,6	78,5
2	78,1	78,5	79,1	76,3	72,1	76,3	80,2	84,5	84,5
3	79,5	83,4	82,5	79,2	74,6	79,7	83,8	85,5	87,4
4	83,1	84,0	85,2	82,8	78,8	81,1	86,1	87,6	89,3
5	86,5	84,8	86,9	84,7	80,5	82,3	87,4	89,1	91,6
6	87,0	88,0	89,3	86,1	83,7	85,2	88,1	91,0	92,1
7	89,6	89,1	90,5	87,5	84,9	87,0	90,1	91,3	93,0
8	90,5	91,6	91,6	89,7	87,2	87,4	92,5	93,7	94,2
9	92,9	94,3	93,2	91,2	88,7	90,5	92,7	94,8	95,4
10	95,9	95,7	96,1	94,1	92,1	93,9	95,0	96,3	96,8
<b>Promedio</b>	86,9	87,4	88,1	85,4	82,1	84,6	88,2	90,2	91,4

Tasa de Empleo = L/PEA.

Fuentes:

CISOR, “Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares por Muestreo para IIES-UCAB, Primer Semestre 1999, 2000, 2001”. Noviembre de 2002.

Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB, para 2002 a 2007. INE, “Encuesta de Hogares por Muestreo”.

**Cuadro A5. Tasa de Participación para cada Decil de Personas: 1999 – 2007.  
Primer Semestre de cada Año. (Porcentajes)**

Deciles	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1	61,3	59,3	58,7	61,9	65,6	64,1	61,3	58,4	55,1
2	59,8	58,8	58,7	62,3	65,0	64,8	61,1	60,2	57,1
3	63,3	59,2	61,2	63,9	66,0	65,5	63,6	60,5	58,5
4	64,3	63,2	62,5	64,9	67,1	67,2	65,1	62,1	61,2
5	65,6	66,2	64,9	68,3	68,6	67,2	64,7	62,1	63,2
6	67,5	65,4	67,5	68,5	69,7	69,0	67,0	65,7	64,7
7	70,5	67,8	69,2	70,1	69,5	71,7	69,1	67,8	66,9
8	71,3	71,1	71,6	72,1	72,7	71,5	71,7	69,6	69,5
9	75,0	73,3	74,7	73,5	72,2	74,2	73,9	71,9	71,6
10	79,5	77,6	80,0	76,0	75,5	76,2	78,0	74,3	75,2
<b>Promedio</b>	68,4	66,9	67,6	68,8	69,6	69,6	68,2	65,9	65,1

Tasa de Participación = PEA / PET.

Fuentes:

CISOR, "Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares por Muestreo para IIES-UCAB, Primer Semestre 1999, 2000, 2001". Noviembre de 2002.

Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB, para 2002 a 2007.

INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo".

**Cuadro A6. Tasa de Disponibilidad para cada Decil de Personas:  
1999 – 2007.  
Primer Semestre de cada Año. (Porcentajes)**

Deciles	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1	55,2	54,5	55,1	53,4	55,1	55,7	56,6	55,1	55,1
2	55,8	55,8	56,2	55,1	56,5	57,0	57,1	58,0	58,1
3	58,4	60,2	59,6	58,7	59,5	59,5	60,1	61,9	61,1
4	61,6	60,6	62,0	62,6	62,3	62,2	62,3	64,1	65,6
5	63,5	64,5	65,1	64,4	65,4	66,0	66,9	67,1	67,6
6	67,0	67,1	66,0	68,8	67,8	68,6	69,8	69,9	70,7
7	68,9	69,7	71,1	71,8	71,8	71,0	72,1	73,2	74,0
8	71,9	71,7	72,9	74,2	74,4	74,5	74,8	75,9	77,2
9	73,7	75,2	75,1	77,9	78,5	77,8	78,0	80,3	80,6
10	78,9	80,1	78,6	80,9	81,6	82,2	81,0	84,9	85,5
<b>Promedio</b>	65,5	65,8	66,2	66,8	67,3	67,5	67,9	69,0	69,5

Tasa de Disponibilidad = PET/N.

Fuentes:

CISOR, "Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares por Muestreo para IIES-UCAB, Primer Semestre 1999, 2000, 2001". Noviembre de 2002.

INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo".

Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB, para 2002 a 2007.

**Cuadro A7. Tasa de Crecimiento de la Distribución Acumulada del Ingreso Laboral per cápita. 2000 – 2007.**  
**Primer Semestre de cada Año. (Porcentajes) (\*)**

Porcentajes	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>10</b>	9,4	21,1	-6,1	-2,5	28,3	35,1	39,4	45,3
<b>20</b>	14,9	12,1	0,8	-2,7	28,3	35,8	40,2	38,0
<b>30</b>	12,0	14,0	5,0	-2,3	28,2	35,3	38,3	37,7
<b>40</b>	10,2	15,1	6,5	-0,5	27,9	33,4	39,2	38,6
<b>50</b>	9,9	15,0	8,1	0,1	27,0	36,1	36,3	35,2
<b>60</b>	9,0	14,6	9,9	0,0	26,3	37,2	34,2	34,5
<b>70</b>	10,3	14,5	11,2	0,0	25,9	36,4	34,6	33,3
<b>80</b>	10,5	14,7	11,6	0,7	25,0	36,6	33,5	32,7
<b>90</b>	10,2	14,7	12,5	-0,2	24,3	37,1	32,3	31,6
<b>100</b>	10,1	11,8	20,2	-2,5	22,8	41,2	25,6	28,6
<b>Promedio</b>	10,1	11,8	20,2	-2,5	22,8	41,2	25,6	28,6

(\*) Las tasas de crecimiento se calcularon como diferencias logarítmicas.

Nota:

El 10% incluye el decil 1, el 20% incluye los deciles 1 y 2, el 30% incluye los deciles 1,2 y 3, etc.

Fuentes: Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB. INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo".

**Cuadro A8. Tasas de Crecimiento de la Distribución Acumulada del Ingreso Laboral por Ocupado. 2000 – 2007.**  
**Primer Semestre de cada Año. (Porcentajes) (\*)**

Porcentajes	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>10</b>	16,3	17,8	-1,2	-5,4	20,2	32,1	44,6	49,9
<b>20</b>	18,5	10,2	3,1	-4,5	20,8	34,8	39,8	42,9
<b>30</b>	14,5	11,7	6,7	-2,5	21,2	33,6	38,0	41,8
<b>40</b>	13,0	12,4	7,2	-0,1	22,1	31,6	38,7	40,0
<b>50</b>	11,9	12,6	8,4	1,1	22,3	33,5	36,7	35,9
<b>60</b>	11,4	12,1	9,5	1,6	22,1	34,5	34,6	34,7
<b>70</b>	12,5	11,3	11,0	1,9	21,8	34,2	34,4	33,2
<b>80</b>	12,2	11,7	11,5	2,4	21,8	33,8	33,4	32,3
<b>90</b>	11,4	12,1	12,6	2,0	21,0	34,4	31,8	31,0
<b>100</b>	11,3	9,3	20,6	-0,4	19,4	38,6	25,0	27,9
<b>Promedio</b>	11,3	9,3	20,6	-0,4	19,4	38,6	25,0	27,9

(\*) Las tasas de crecimiento se calcularon como diferencias logarítmicas.

Nota:

El 10% incluye el decil 1, el 20% incluye los deciles 1 y 2, el 30% incluye los deciles 1,2 y 3, etc.

Fuentes:

Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB.

INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo".

**Cuadro A9. Tasa de Crecimiento de la Distribución Acumulada de la Relación Empleo – Población Total. 2000 – 2007.**  
**Primer Semestre de cada Año. (Porcentajes) (\*)**

Porcentajes	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
10	-6,9	3,2	-4,9	2,8	8,1	3,0	-5,2	-4,6
20	-3,6	1,9	-2,3	1,7	7,5	0,9	0,4	-5,0
30	-2,6	2,4	-1,7	0,3	7,0	1,7	0,3	-4,1
40	-2,8	2,7	-0,7	-0,3	5,8	1,8	0,4	-1,4
50	-2,0	2,5	-0,2	-1,0	4,7	2,6	-0,4	-0,6
60	-2,4	2,5	0,4	-1,6	4,2	2,7	-0,4	-0,2
70	-2,2	3,1	0,2	-1,9	4,2	2,2	0,2	0,1
80	-1,7	3,1	0,1	-1,7	3,2	2,8	0,1	0,4
90	-1,2	2,7	0,0	-2,2	3,4	2,7	0,5	0,5
100	-1,2	2,4	-0,4	-2,1	3,4	2,6	0,6	0,7
<b>Promedio</b>	-1,2	2,4	-0,4	-2,1	3,4	2,6	0,6	0,7

(\*) Las tasas de crecimiento se calcularon como diferencias logarítmicas.

Nota:

El 10% incluye el decil 1, el 20% incluye los deciles 1 y 2, el 30% incluye los deciles 1,2 y 3, etc.

Fuentes:

Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB.

INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo".

**Cuadro A10. Tasa de Crecimiento de la Distribución Acumulada de la Tasa de Empleo. 2000 – 2007.**  
**Primer Semestre de cada Año. (Porcentajes) (\*)**

Porcentajes	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
10	-2,3	3,2	-7,1	-6,1	9,4	5,8	2,4	1,2
20	-0,5	1,6	-5,3	-6,2	7,8	5,3	4,1	0,5
30	1,1	1,0	-4,7	-6,3	7,4	5,2	3,4	1,1
40	1,0	1,2	-4,2	-5,9	6,1	5,3	3,0	1,6
50	0,3	1,5	-3,8	-5,8	5,2	5,6	2,6	1,7
60	0,4	1,5	-3,7	-5,3	4,5	5,2	2,7	1,7
70	0,3	1,5	-3,6	-4,9	4,1	4,8	2,5	1,7
80	0,5	1,3	-3,4	-4,5	3,4	5,0	2,4	1,5
90	0,7	0,9	-3,2	-4,4	3,3	4,6	2,4	1,4
100	0,6	0,8	-3,1	-4,1	3,1	4,1	2,2	1,3
<b>Promedio</b>	0,6	0,8	-3,1	-4,1	3,1	4,1	2,2	1,3

(\*) Las tasas de crecimiento se calcularon como diferencias logarítmicas.

Nota:

El 10% incluye el decil 1, el 20% incluye los deciles 1 y 2, el 30% incluye los deciles 1,2 y 3, etc.

Fuentes: Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB. INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo".

**Cuadro A11. Tasa de Crecimiento de la Distribución Acumulada de la Tasa de Participación. 2000 – 2007.**  
**Primer Semestre de cada Año. (Porcentajes) (\*)**

Porcentajes	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>10</b>	-3,2	-1,1	5,4	5,8	-2,3	-4,5	-4,9	-5,8
<b>20</b>	-2,5	-0,6	5,6	5,1	-1,3	-5,2	-3,2	-5,5
<b>30</b>	-4,0	0,8	5,2	4,4	-1,1	-4,4	-3,8	-4,8
<b>40</b>	-3,5	0,4	4,8	4,1	-0,8	-4,2	-3,9	-3,6
<b>50</b>	-2,5	-0,1	4,9	3,3	-1,0	-4,0	-4,0	-2,6
<b>60</b>	-2,7	0,5	4,3	2,9	-1,0	-3,8	-3,7	-2,4
<b>70</b>	-2,8	0,8	3,8	2,2	-0,3	-3,8	-3,3	-2,2
<b>80</b>	-2,4	0,8	3,3	2,0	-0,5	-3,2	-3,3	-1,8
<b>90</b>	-2,3	0,9	2,6	1,5	-0,1	-2,8	-3,2	-1,6
<b>100</b>	-2,3	1,1	1,7	1,2	0,1	-2,2	-3,3	-1,2
<b>Promedio</b>	-2,3	1,1	1,7	1,2	0,1	-2,2	-3,3	-1,2

(\*) Las tasas de crecimiento se calcularon como diferencias logarítmicas.

Nota:

El 10% incluye el decil 1, el 20% incluye los deciles 1 y 2, el 30% incluye los deciles 1,2 y 3, etc.

Fuentes:

Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB.

INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo".

**Cuadro A12. Tasa de Crecimiento de la Distribución Acumulada de la Tasa de Disponibilidad. 2000 – 2007.**  
**Primer Semestre de cada Año. (Porcentajes) (\*)**

Porcentajes	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>10</b>	-1,4	1,2	-3,2	3,2	1,0	1,7	-2,7	0,0
<b>20</b>	-0,6	0,9	-2,7	2,8	1,0	0,9	-0,5	0,1
<b>30</b>	0,3	0,6	-2,2	2,2	0,7	0,9	0,7	-0,4
<b>40</b>	-0,3	1,1	-1,4	1,5	0,4	0,6	1,4	0,6
<b>50</b>	0,1	1,1	-1,3	1,5	0,5	1,0	1,0	0,3
<b>60</b>	-0,1	0,6	-0,2	0,8	0,7	1,3	0,6	0,5
<b>70</b>	0,3	0,8	0,0	0,8	0,3	1,2	0,9	0,6
<b>80</b>	0,2	1,0	0,2	0,8	0,3	1,0	1,0	0,7
<b>90</b>	0,5	0,8	0,6	0,7	0,2	0,9	1,3	0,7
<b>100</b>	0,6	0,5	1,0	0,7	0,2	0,6	1,7	0,7
<b>Promedio</b>	0,6	0,5	1,0	0,7	0,2	0,6	1,7	0,7

(\*) Las tasas de crecimiento se calcularon como diferencias logarítmicas.

Nota:

El 10% incluye el decil 1, el 20% incluye los deciles 1 y 2, el 30% incluye los deciles 1,2 y 3, etc.

Fuentes: Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB. INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo".

**Cuadro A13.** Descomposición del Ingreso Laboral per Cápita. 1999 – 2007

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>Ingreso Laboral per Cápita (Bs.)</b>									
Deciles de Bajos Ingresos	20.200	22.364	26.010	27.757	27.626	36.530	50.994	75.432	111.003
Resto	85.866	94.939	106.189	132.334	128.964	160.902	243.113	310.760	413.079
Promedio	59.576	65.896	74.112	90.710	88.439	111.100	167.772	216.795	288.612
<b>1) Ingreso Laboral por Ocupado (Bs.)</b>									
Deciles de Bajos Ingresos	71.322	81.201	91.891	98.785	98.638	123.063	168.737	248.553	370.939
Resto	186.516	207.357	226.664	283.745	284.265	346.056	510.359	644.787	836.422
Promedio	152.976	171.226	187.959	231.056	230.158	279.398	411.140	527.874	697.679
<b>2) Relación Empleo - Población Total (%)</b>									
Deciles de Bajos Ingresos	28,3	27,5	28,3	28,1	28,0	29,7	30,2	30,3	29,9
Resto	46,0	45,8	46,8	46,6	45,4	46,5	47,6	48,2	49,4
Promedio	38,9	38,5	39,4	39,3	38,4	39,8	40,8	41,1	41,4
<b>2.1) Tasa de Empleo (%)</b>									
Deciles de Bajos Ingresos	78,8	79,6	80,5	77,2	72,8	77,4	81,6	84,1	85,5
Resto	90,8	91,0	91,6	89,2	86,6	88,2	91,2	93,0	94,1
Promedio	86,9	87,4	88,1	85,4	82,1	84,6	88,2	90,2	91,4
<b>2.2) Tasa de Participación (%)</b>									
Deciles de Bajos Ingresos	62,2	60,1	60,4	63,3	66,0	65,5	62,8	60,4	58,2
Resto	71,8	70,5	71,6	71,6	71,5	71,9	70,9	68,9	69,0
Promedio	68,4	66,9	67,6	68,8	69,6	69,6	68,2	65,9	65,1
<b>2.2) Tasa de Disponibilidad (%)</b>									
Deciles de Bajos Ingresos	57,8	57,6	58,2	57,4	58,3	58,6	59,0	59,8	60,1
Resto	70,6	71,3	71,5	73,0	73,3	73,4	73,6	75,2	76,1
Promedio	65,5	65,8	66,2	66,8	67,3	67,5	67,9	69,0	69,5

Deciles de Bajos Ingresos : Se refiere a los 4 deciles de más bajos ingresos en una distribución de las personas según ingreso per cápita del hogar. Resto: Se refiere a los deciles 5 al 10.

Tasa de Empleo =  $L/PEA$ , Tasa de Participación =  $PEA/PET$ , Tasa de Disponibilidad =  $PET/N$ .

Fuentes:

Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB.

INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo".

**Cuadro A14. Descomposición del Ingreso Laboral per Cápita. 2000 – 2007.  
Tasas de Crecimiento expresadas en Porcentajes (\*)**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>Ingreso Laboral per Cápita (Bs.)</b>								
Deciles de Bajos Ingresos	10,2	15,1	6,5	-0,5	27,9	33,4	39,2	38,6
Resto	10,0	11,2	22,0	-2,6	22,1	41,3	24,5	28,5
Promedio	10,1	11,8	20,2	-2,5	22,8	41,2	25,6	28,6
<b>1) Ingreso Laboral por Ocupado (Bs.)</b>								
Deciles de Bajos Ingresos	13,0	12,4	7,2	-0,1	22,1	31,6	38,7	40,0
Resto	10,6	8,9	22,5	0,2	19,7	38,9	23,4	26,0
Promedio	11,3	9,3	20,6	-0,4	19,4	38,6	25,0	27,9
<b>2) Relación Empleo - Población Total (%)</b>								
Deciles de Bajos Ingresos	-2,8	2,7	-0,7	-0,3	5,8	1,8	0,4	-1,4
Resto	-0,5	2,3	-0,5	-2,8	2,5	2,4	1,2	2,4
Promedio	-1,2	2,4	-0,4	-2,1	3,4	2,6	0,6	0,7
<b>2.1) Tasa de Empleo (%)</b>								
Deciles de Bajos Ingresos	1,0	1,2	-4,2	-5,9	6,1	5,3	3,0	1,6
Resto	0,3	0,6	-2,6	-3,0	1,8	3,4	2,0	1,2
Promedio	0,6	0,8	-3,1	-4,1	3,1	4,1	2,2	1,3
<b>2.2) Tasa de Participación (%)</b>								
Deciles de Bajos Ingresos	-3,5	0,4	4,8	4,1	-0,8	-4,2	-3,9	-3,6
Resto	-1,9	1,5	0,0	-0,1	0,5	-1,3	-2,9	0,1
Promedio	-2,3	1,1	1,7	1,2	0,1	-2,2	-3,3	-1,2
<b>2.2) Tasa de Disponibilidad (%)</b>								
Deciles de Bajos Ingresos	-0,3	1,1	-1,4	1,5	0,4	0,6	1,4	0,6
Resto	1,0	0,2	2,1	0,4	0,2	0,4	2,1	1,2
Promedio	0,6	0,5	1,0	0,7	0,2	0,6	1,7	0,7

(\*) Se calcularon como diferencias logarítmicas para mantener la propiedad aditiva de la descomposición.

Deciles de Bajos Ingresos : Se refiere a los 4 deciles de más bajos ingresos en una distribución de las personas según ingreso per cápita del hogar. Resto : Se refiere a deciles 5 al 10.

Tasa de Empleo =  $L/PEA$ , Tasa de Participación =  $PEA/PET$ , Tasa de Disponibilidad =  $PET/N$ .

Fuentes:

Cálculos de Matías Riutort, IIES-UCAB.

INE, "Encuesta de Hogares por Muestreo".