

Percepción sobre la comunicología en docentes y estudiantes de comunicación social de la Universidad de Boyacá de Colombia

Ángel Páez

Doctor en Ciencias Sociales Mención Gerencia. Posdoctorado en Economía Política de la Comunicación, Universidad de Sergipe, Brasil, Magíster en Ciencias de la Comunicación. Licenciada en Comunicación Social Mención Audiovisual, Universidad del Zulia. Profesor Titular e Investigador en La Universidad del Zulia y la Universidad de Boyacá. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0924-3506>. Google Scholar: <https://scholar.google.es/citations?user=W22HZ1sAAAAJ&hl=es>. aepaezmorero@gmail.com - aepaez@uniboyaca.edu.co

Julieta Montoya Rojas

Comunicadora Social. Magíster en Comunicación Digital Interactiva. Directora del Programa de Comunicación Social de la Universidad de Boyacá. Google Scholar. <https://scholar.google.com/citations?hl=es&authuser=1&user=DxB15MAAAAJ>. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1067-4338>. jmontoya@uniboyaca.edu.co

Diego Alejandro Arias González

Comunicador Social. Universidad de Boyacá. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-5373-0806> diealearias@uniboyaca.edu.

Resumen

El trabajo se planteó como objetivo el análisis de la percepción sobre la comunicología en docentes y estudiantes del Programa de Comunicación Social de la Universidad de Boyacá (Colombia). Se trata de un trabajo con un diseño transeccional-descriptivo bajo la técnica de la encuesta. Se aplicó un cuestionario en el mes de septiembre de 2020, con tres recordatorios en la 2da, 3era. y 4ta. semana. Se concluye que, con respecto a la definición de ciencia, los estudiantes se acercan más al triángulo de la ciencia (investigación+método+conocimiento) que los mismos docentes; en cuanto a la percepción de la comunicología, la percepción de los estudiantes y docente se ubica en la encrucijada de la mirada trans-compleja, como una perspectiva que se distancia netamente de cualquier semblanza fundamentalista y dogmática.

Palabras clave: comunicología, ciencia, comunicación, disciplina, percepción.

Perception of communication studies among teachers and students of social communication at the University of Boyacá, Colombia.

Abstract

The objective of this study was the analysis of the perception of communicology in teachers and students of the Social Communication Program of the University of Boyacá (Colombia). It is a work with a transeccional-descriptive design under the survey technique. A questionnaire was applied in September 2020, with three reminders in the 2nd, 3rd, and 4th week. It is concluded that, with respect to the definition of science, the students are closer to the triangle of science (research+method+knowledge) than the teachers themselves; as for the perception of communicology, the perception of students and teachers is located at the crossroads of the trans-complex view, as a perspective that is clearly distanced from any fundamentalist and dogmatic semblance.

Key words: communicology, science, communication, discipline, perception.

Referentes teóricos

El artículo aborda principalmente la percepción sobre la comunicología. Para llegar a esa percepción, se decidió indagar sobre el imaginario de los colombianos respecto a la ciencia y la tecnología. En principio, debe entenderse que la ciencia es el resultado de la confluencia del triángulo investigación, método y conocimiento. La búsqueda de la verdad puede tener muchas rutas, pero cuando se trata de la ciencia, deben desarrollarse procesos de investigación con la rigurosidad de algún método científico¹, que finalmente genera conocimiento.

Otro aspecto considerado son los componentes que se asocian a la ciencia. En este sentido, Martín-Barbero (2005, p. 43-44) señala tres componentes: descubrimiento, conocimiento y desarrollo.

Para los grupos de público en general y empresarios, la ciencia aparece asociada a una “retórica combinatoria” que conjuga grandes descubrimientos con desarrollo de la humanidad, retórica que en su grandilocuente generalidad y su valoración ahistórica vacía de significación implicadora a la idea de ciencia, reduciéndola a evocación de algo tan fabuloso como lejano, especialmente alejado del entorno vital de la mayoría. El imaginario de la ciencia entre los colombianos tiene una fuerte carga de idealización, que se manifiesta en la valoración que se hace de su capacidad –o quizá mejor, en lo que de ella se espera- de comprender el mundo, de controlar la irracionalidad y de sacar al país del subdesarrollo. Contrarrestando en alguna medida esa idealización de la ciencia está la vaga “conciencia de peligro” que emerge en la asociación negativa del complejo “tecnociencia” a problemas en el medio ambiente, la guerra y la pérdida de valores morales. Lo que es en buena medida la emergencia de un sentimiento difuso y hasta contradictorio pues lo que prevalece a pesar de todo es una mirada optimista, con lo que ella representa de superación de prejuicios mágico-religiosos, pero también de la ingenuidad con que se alaba aquello que se desconoce o se conoce sólo de oídas.

Respecto al debate sobre la comunicología, Páez (2007) hace una revisión sobre el debate, desde las posturas de reconocidos autores como Serrano (1982), (Pasquali, 2003), Sánchez Ruiz (2002), Ruiz (2002), (Maffesoli, 1997), Rodríguez (2004), Becerra (2004) y Rodríguez (2004) y concluye que:

Es imperante pensar la comunicación justo en la encrucijada de la mirada trans-compleja, como una perspectiva caleidoscópica “que se distancia netamente de cualquier semblanza fundamentalista y dogmática” (Lanz, 2004:5), justamente porque en lo transcomplejo se sitúa la matriz cultural de la posmodernidad. Y es desde esta matriz cultural que deben reorientarse interesantes apuestas como las de Sánchez Ruiz (2002) y Becerra (2004) quienes han pensado la comunicación más allá de lo disciplinar, abonando el terreno para la comprensión de lo comunicacional como un saber que permite articular el rico campo de problemas sociales con los cuales estamos hoy comprometidos (Páez, 2007, p. 7-8).

¹ En muchos círculos académicos de las ciencias sociales, para no decir que, en la mayoría, se habla de EL MÉTODO CIENTÍFICO; y este método es positivista. Como se sabe, existen muchos métodos llamados cualitativos o posmodernos, pero se podría afirmar que aún no gozan del reconocimiento de toda la comunidad científica.

Por su parte Becerra (2018), dibuja y desarrolla una propuesta teórica con algunos trazados semejantes a la propuesta de Páez (2012), argumentando que “una comunicología compleja no será, entonces, una disciplina reducida al espacio de la comunicación, sino una estrategia epistemológica de largo aliento, útil para pensar el orden diferencial y complejo de nuestras épocas esencialmente conflictivas” (p. 107).

Metodología

Se trata de un trabajo con un diseño transeccional-descriptivo bajo la técnica de la encuesta. Se aplicó un cuestionario² bajo la técnica de la encuesta en el mes de septiembre de 2020, con tres recordatorios en la 2da, 3era. y 4ta. semana. Se entrevistaron a todos los docentes (14) activos del Programa de Comunicación Social de la Universidad de Boyacá. En cuanto a los estudiantes de comunicación social, se calculó una muestra de 151 con un margen de error del 4%; sin embargo, debido a las dificultades de acceso a la población relacionadas al confinamiento durante la pandemia y al lugar de procedencia de los estudiantes (zonas rurales con problemas de conexión o sin conexión a internet), el instrumento fue respondido por 86 estudiantes.

Resultados

Para evidenciar el análisis de la percepción sobre la comunicología en docentes y estudiantes del Programa de Comunicación Social de la Universidad de Boyacá (Colombia), se trabajó con las siguientes preguntas:

- a) ¿De acuerdo a su percepción, cuáles son los tres elementos fundamentales de la ciencia?
- b) El DESCUBRIMIENTO es uno de los componentes de la ciencia. Por favor califique la importancia que tiene el DESCUBRIMIENTO en una escala del 1 al 5, donde 1 es “no importante” y 5 “extremadamente importante”.
- c) El CONOCIMIENTO es uno de los componentes de la ciencia. Por favor califique la importancia que tiene el CONOCIMIENTO en una escala del 1 al 5, donde 1 es “no importante” y 5 “extremadamente importante”.
- d) El DESARROLLO es uno de los componentes de la ciencia. Por favor califique la importancia que tiene el DESARROLLO en una escala del 1 al 5, donde 1 es “no importante” y 5 “extremadamente importante”.

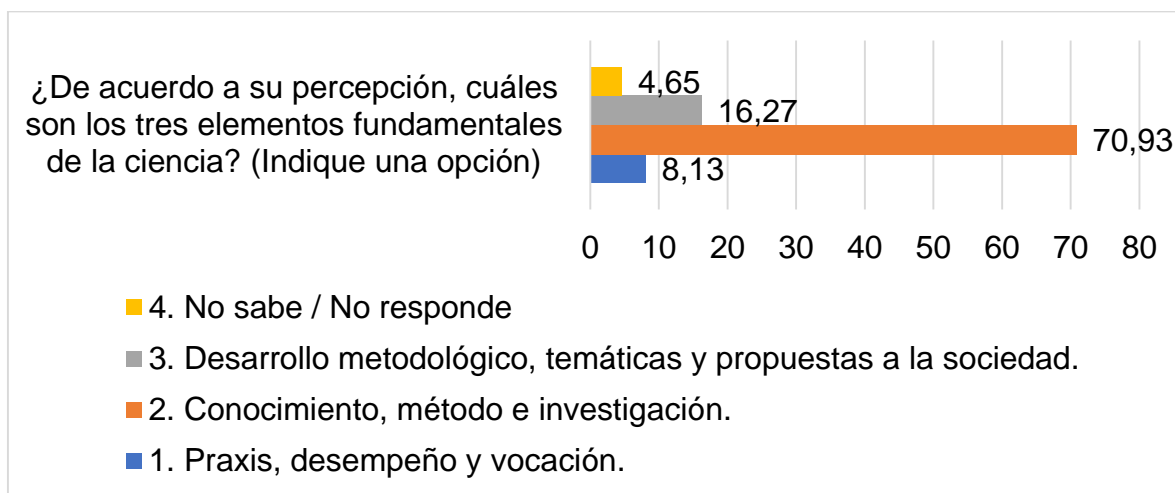
² <https://forms.gle/tfzJueK9BEWUkEyh8>

ÁNGEL PÁEZ, JULIETA MONTOYA ROJAS, DIEGO ALEJANDRO ARIAS GONZÁLEZ

- e) Percibe usted la comunicación principalmente como (elija una opción): e.1 arte, e.2 ciencia, e.3 oficio, e.4 otros.
- f) De acuerdo a la elección anterior, por favor escriba una línea que permita describir su percepción sobre el estatuto de la comunicación.

En el ítem “Cuáles son los tres elementos fundamentales de la ciencia”, observamos que la mayoría de los estudiantes (70,93%) coincide con lo que hemos planteado en la revisión de la literatura sobre la noción de ciencia como resultado de la confluencia del triángulo investigación, método y conocimiento (gráfico 1).

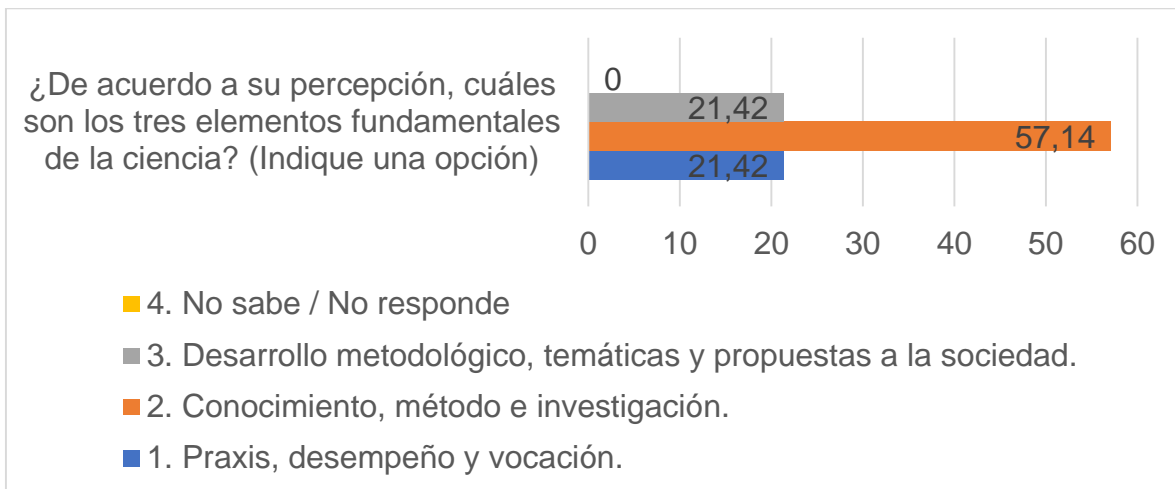
Gráfico 1. Cuáles son los tres elementos fundamentales de la ciencia (estudiantes)



Fuente: Elaboración propia (2021)

Curiosamente los docentes se alejan de la concepción de la ciencia en función del conocimiento, el método y la investigación. Sorprende que un 42% haya seleccionado opciones que no tienen que ver con la ciencia. Un 57,14% si coincide con lo que hemos planteado en la revisión de la literatura.

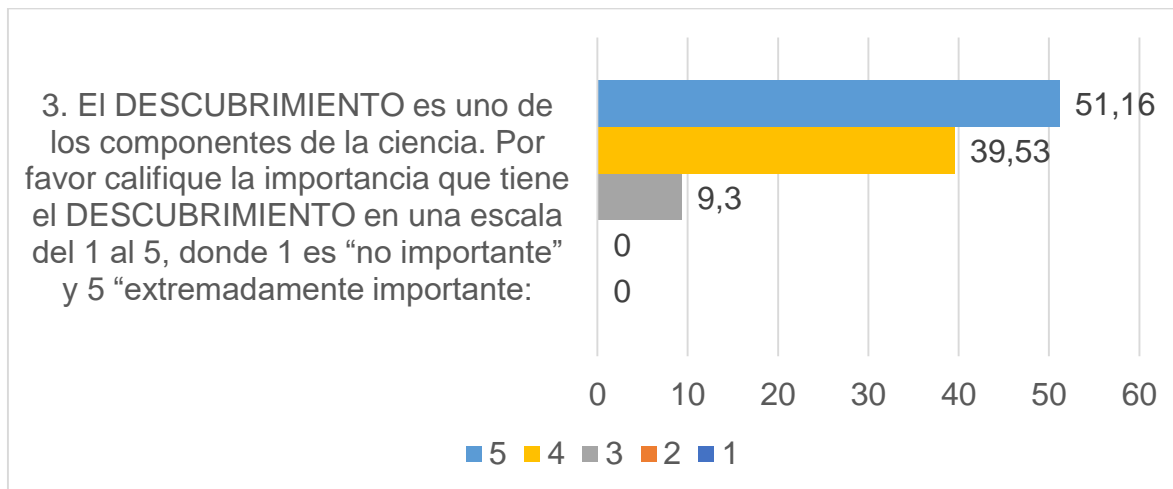
Gráfico 2. Cuáles son los tres elementos fundamentales de la ciencia (docentes)



Fuente: Elaboración propia (2021)

En el ítem “el descubrimiento es uno de los tres elementos fundamentales de la ciencia”, observamos que un 91% destaca una elevada importancia sobre el descubrimiento en la ciencia³ (gráfico 3).

Gráfico 3. El descubrimiento es uno de los componentes de la ciencia (estudiantes)



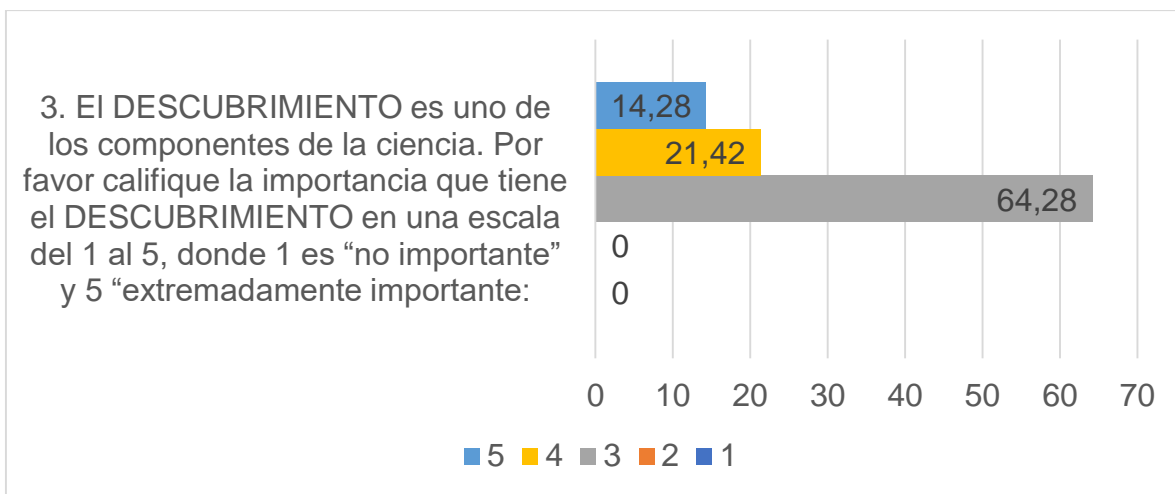
Fuente: Elaboración propia (2021)

³ En las conclusiones se totalizará e interpretará el significado de los ítems relacionados a la percepción de la ciencia.

ÁNGEL PÁEZ, JULIETA MONTOYA ROJAS, DIEGO ALEJANDRO ARIAS GONZÁLEZ

En el ítem “el descubrimiento es uno de los tres elementos fundamentales de la ciencia”, observamos que el 64,28% de los docentes percibe una importancia relativa respecto al descubrimiento (gráfico 4).

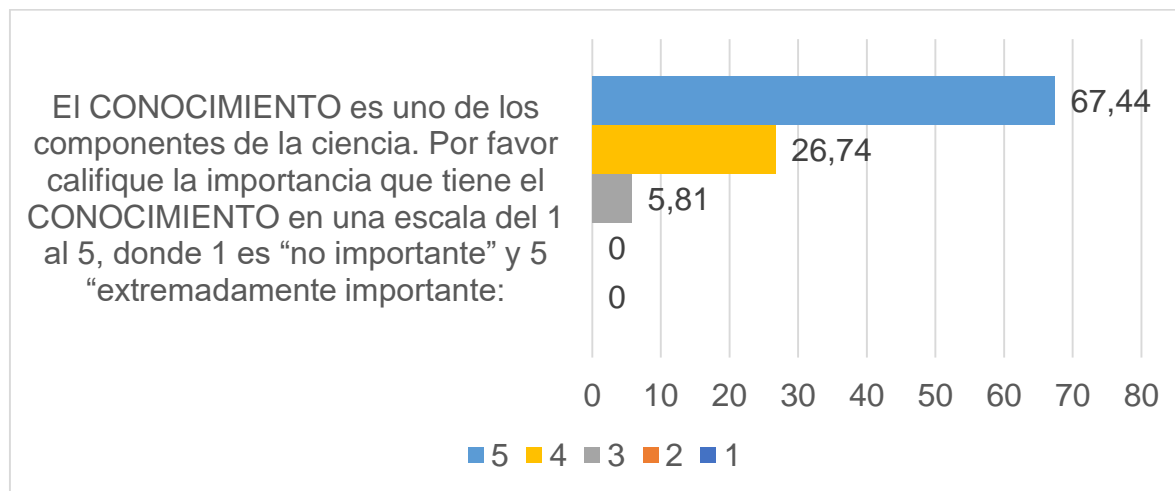
Gráfico 4. El descubrimiento es uno de los componentes de la ciencia (docentes)



Fuente: Elaboración propia (2021)

En el ítem “el conocimiento es uno de los tres elementos fundamentales de la ciencia”, observamos que el 94% de los estudiantes perciben una importancia elevada sobre el conocimiento (gráfico 5).

Gráfico 5. El conocimiento es uno de los componentes de la ciencia (estudiantes)

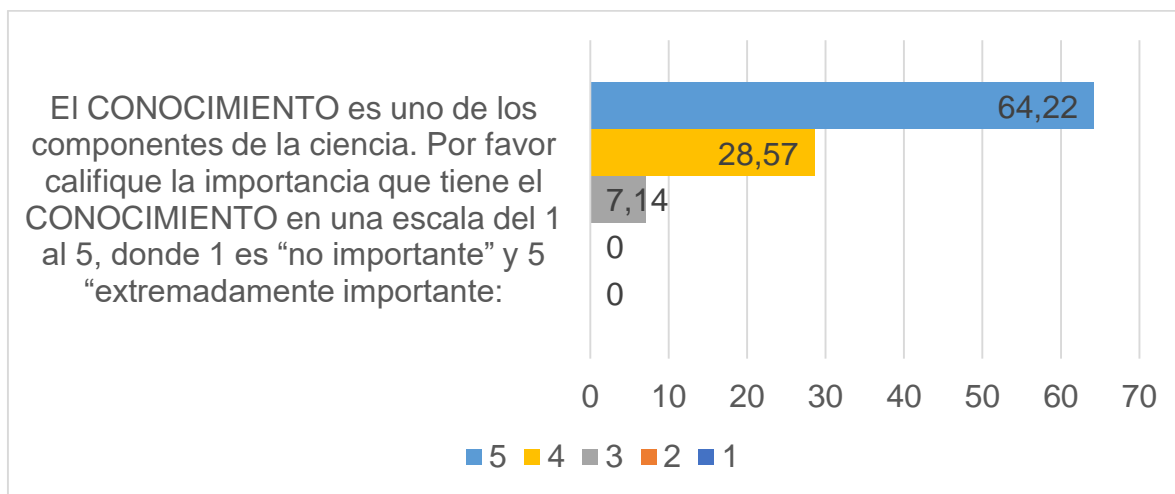


Fuente: Elaboración propia (2021)

ÁNGEL PÁEZ, JULIETA MONTOYA ROJAS, DIEGO ALEJANDRO ARIAS GONZÁLEZ

En el ítem “el conocimiento es uno de los tres elementos fundamentales de la ciencia”, observamos que el 93% de los docentes distinguen una importancia elevada sobre el conocimiento (gráfico 6).

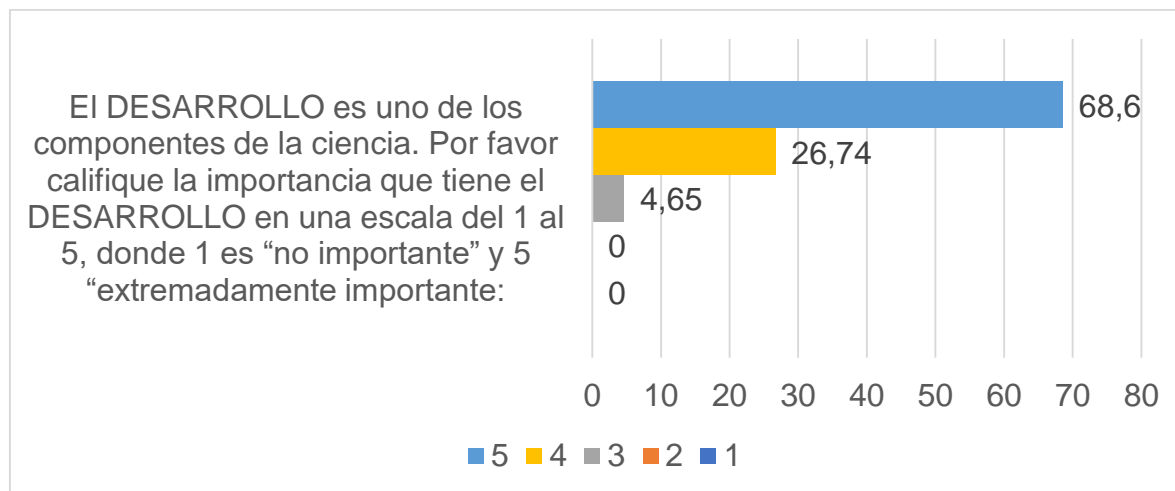
Gráfico 6. El conocimiento es uno de los componentes de la ciencia (docentes)



Fuente: Elaboración propia (2021)

En el ítem “el desarrollo es uno de los componentes de la ciencia”, observamos que el 96% de los estudiantes le dan una importancia alta al desarrollo en la ciencia (gráfico 7).

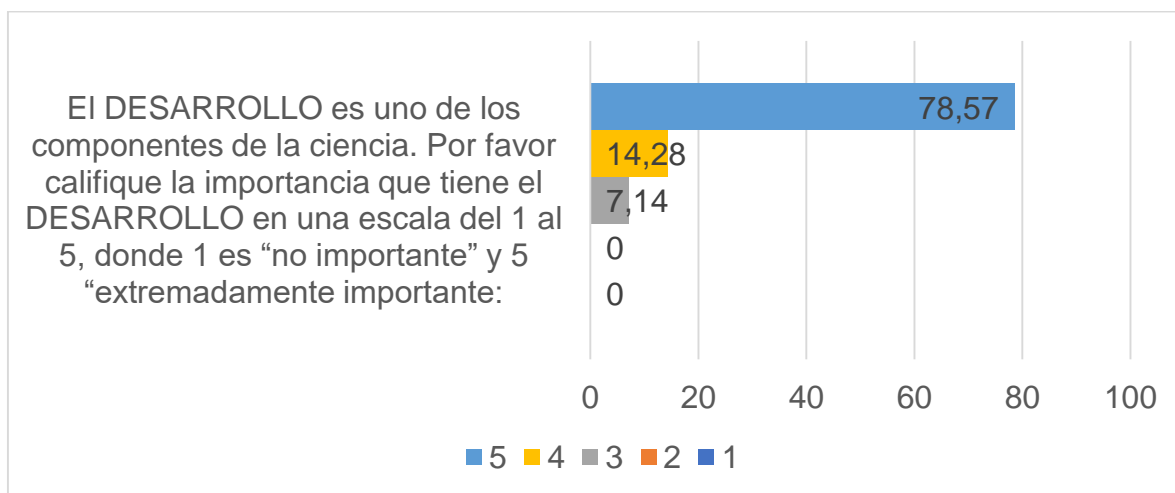
Gráfico 7. El desarrollo es uno de los componentes de la ciencia (estudiantes)



Fuente: Elaboración propia (2021)

En ítem “el desarrollo es uno de los componentes de la ciencia”, observamos que la mayoría de los docentes (93%), le dan una importancia elevada sobre el desarrollo en la ciencia (gráfico 8).

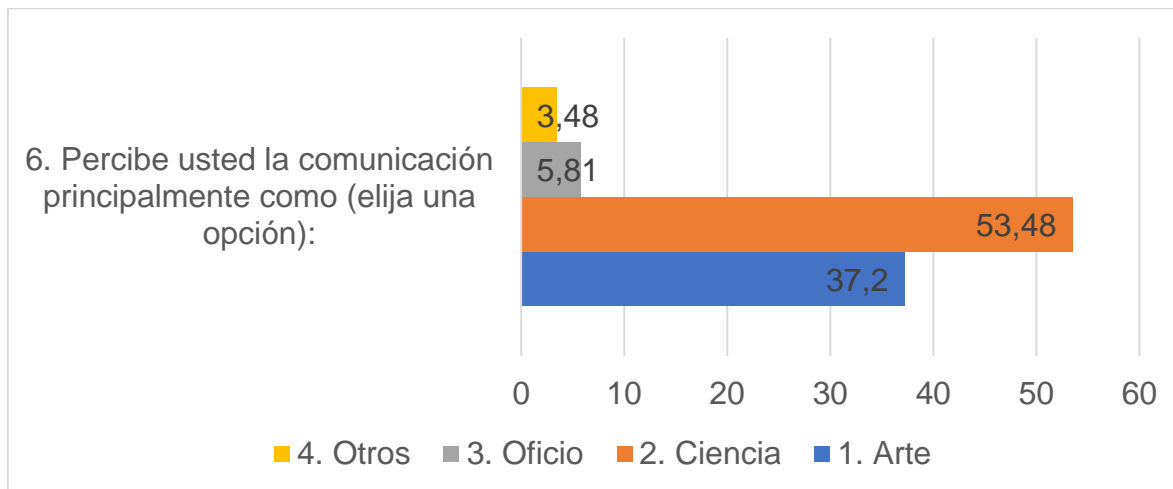
Gráfico 8. El desarrollo es uno de los componentes de la ciencia (docentes)



Fuente: Elaboración propia (2021)

En el ítem “percibe usted la comunicación cómo”, observamos que un 53,48% de los estudiantes, percibe la comunicación como una ciencia. Los estudiantes del programa de comunicación social cursan asignaturas como “epistemología de la comunicación”, “teorías y modelos de la comunicación” y metodología y práctica de la investigación”, en cuyos *syllabus* se plantea el debate sobre la comunicología, más no se impone una visión (aunque la estructura misma del currículo deja en evidencia que se entiende a la comunicación desde una visión instrumental vinculada a los medios masivos). Un 3,4% de los estudiantes, en la opción de otros, propone: a) una juntanza entre las tres anteriores; b) La herramienta más importante del ser humano para cumplir sus propósitos; y c) arte y ciencia. Tal vez, este porcentaje de estudiantes esté más cerca de los actuales debates que no tienden a reclamar un campo disciplinar (Becerra, 2018; Páez, 2007).

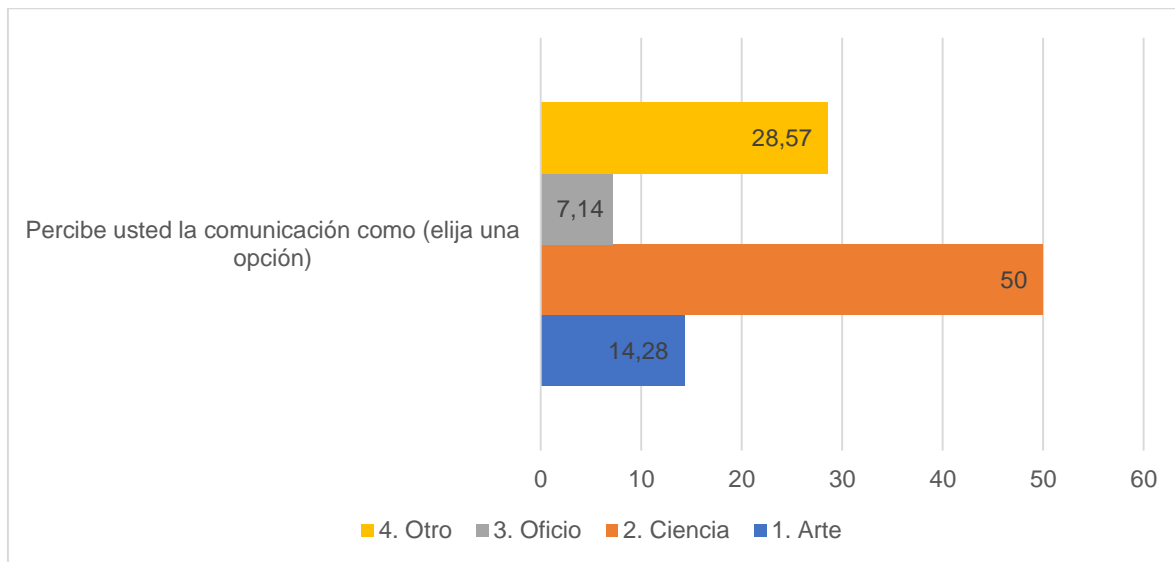
Gráfico 9. Percibe usted la comunicación principalmente como (estudiantes)



Fuente: Elaboración propia (2021)

En el ítem “percibe usted la comunicación cómo”, observamos que la mitad de los docentes (50%), perciben la comunicación como una ciencia. Ocurre algo muy similar con los estudiantes, lo que expresa coherencia entre los *syllabus*, el discurso de los profesores y la percepción de los estudiantes. Sin embargo, es mayor el porcentaje de docentes (29%) que se desliza hacia la opción de otros con percepciones como: 1) campo de acción (aunque esto nos ubica en el oficio); b) Son arte y ciencia; c) diría que dos, arte y ciencia; y d) cualidad, capacidad y proceso humano y social (gráfico 10).

Gráfico 10. Percibe usted la comunicación principalmente como (docentes)



Fuente: Elaboración propia (2021)

Conclusiones

Con respecto a la definición de ciencia, se concluye que los estudiantes se acercan más al triángulo de la ciencia (investigación+método+conocimiento) que los mismos docentes. En cuanto a la percepción sobre la ciencia, en tanto descubrimiento, conocimiento y desarrollo, en promedio (4,5) los estudiantes y docentes perciben como MUY IMPORTANTE los tres componentes. Esto se aleja de la preocupación de Martín-Barbero (2005, p. 43-44) quien plantea que en Colombia “la ciencia aparece asociada a una ‘retórica combinatoria’ que conjuga grandes descubrimientos con desarrollo de la humanidad, retórica que en su grandilocuente generalidad y su valoración ahistórica vacía de significación implicadora a la idea de ciencia...”. Para ser más claros, en la ecuación de Martín-Barbero (2005, p. 43-44), sin conocimiento socialmente pertinente, seguiríamos esclavizados, empobrecidos y dependientes de los más ricos en el mundo.

Y en cuanto a la percepción de la comunicología o comunicación como ciencia, la percepción de los estudiantes parece dejarnos justo “en la encrucijada de la mirada trans-compleja, como una perspectiva caleidoscópica “que se distancia netamente de cualquier semblanza fundamentalista y dogmática ... abonando el terreno para la comprensión de lo comunicacional como un saber que permite articular el rico campo de problemas sociales con los cuales estamos hoy comprometidos” (Páez, 2007, p. 7-8).

Referencias

Barbero, J. (2005). “La percepción que tienen los colombianos sobre la ciencia y la tecnología.” En Aguirre, J. (Comp.), *La Percepción que tienen los Colombianos sobre la Ciencia y la Tecnología*, Colciencias, Bogotá.

Barbero, J. (2005). “Transdisciplinariedad: notas para un mapa de sus encrucijadas cognitivas y sus conflictos culturales. Diferencias: de lo multi y lo inter a lo trans-disciplinario”. Publicada en el libro J. E. Jaramillo (comp.) *Culturas, identidades y saberes fronterizos*, Bogotá.

Becerra, J. (2018). *Por una comunicología compleja*. Global Media Journal México 15(29). julio - diciembre 2018. Pp. 87-109. DOI: <https://doi.org/10.29105/gmjmx15.29-6>

Becerra, J. (2004). “La comunicación: de objeto a categoría” en: *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, junio, año/vol. X, num. 019, pp. 53-65.

Lanz, R. (2003). “El arte de pensar sin paradigmas”. Disponible en: <http://www.voltairenet.org/arti-cle121321.html>

Lanz, R. (2004). *La mirada posmoderna sobre el conocimiento*. Trabajo presentado en el Seminario Internacional “Diálogos sobre la interdisciplinariedad”, Guadalajara (Mimeografiado).

Maffesoli, M. (1997). “Elogio de la razón sensible”. Buenos Aires, Paidós. Citado por Varas, I. (2004). *De la razón ilustrada a la razón sensible*, UCLA, Barquisimeto. Disponible en: <http://www.ucla.edu.ve/dac/compendium/Revista13/Ensayo%20Ibar.pdf>

Mardones, J. M. (1991). *Filosofía de las ciencias humanas y sociales*. Barcelona, Anthropos Editorial del Hombre

Márquez-Fernández, A. (s/f). *Pensar la complejidad desde la praxis cognoscente de la racionalidad intersubjetiva*.

ÁNGEL PÁEZ, JULIETA MONTOYA ROJAS, DIEGO ALEJANDRO ARIAS GONZÁLEZ

Martínez Migueles, M. (2006). “El proceso de nuestro conocer postula un nuevo paradigma epistémico”. Disponible en: <http://www.revistapolis.cl/8/proc.doc>

Morales, E. y Parra, L. (2004). *Una mirada a los retos de la investigación en comunicación CICI – Escuela de Comunicación Social de LUZ*. Ponencia presentada en las II Jornadas de Investigación del CICI. (Mimeografiado)

Morin, Edgar. *Ciencia con consciencia*. Barcelona, Anthropos, Editorial del hombre, colección Pensamiento crítico/Pensamiento utópico.

Páez, A. (2007). “Pensar la comunicación desde lo transcomplejo”. *Comunicación: estudios venezolanos de comunicación, ISSN 0798-1856, N° 140* (Cuarto trimestre), 2007 (Ejemplar dedicado a: Otras ópticas), págs. 4-9

Pasquali, A. (2003). “Reinventando las políticas sobre comunicación en el siglo XXI”. En, Krohling, M, Steinbach, I. y Torrico, E. [comp]. (2001) *Ciencias de la Comunicación y Sociedad*, ALAIC.

Rodríguez, A. (2004). “La investigación aplicada: una nueva perspectiva para los estudios de recepción”. TELOS cuadernos de comunicación, tecnología y sociedad. Enero-Marzo.

Sánchez Ruiz, Enrique (2002) “La investigación latinoamericana de la comunicación y su entorno social: notas para una agenda”, en *Diálogos de la Comunicación*, número 64

Serrano, M. (1982). “Teoría de la comunicación: epistemología y análisis de la referencia”. Madrid, 2ª edición, revisada y ampliada. Volumen VIII de *Cuadernos de la Comunicación*, Universidad Complutense de Madrid, España