

La generación fundadora de la antropología en Brasil

Édgar Gutiérrez Mendoza

El artículo lleva implícita la discusión de cómo la antropología es capaz de hacer una investigación de grupos de antropólogos, tomados como objetos de estudio en un determinado contexto histórico-social. Tomándose como caso concreto la antropología en el Brasil, con la utilización de la categoría de "penetración" de Mannheim (1982). El artículo está dividido en dos partes: la primera es una discusión de cómo puede existir una "antropología de la antropología", estudiando la formación de grupos de antropólogos. La segunda trata de un estudio antropológico de la "generación fundadora" de la antropología en el Brasil.

¿POR QUÉ INVESTIGAR LA FORMACIÓN DE GRUPOS DE ANTROPÓLOGOS?

Los antropólogos son diferentes de otros grupos de profesionales como, por ejemplo, los físicos, médicos, matemáticos, científicos políticos, biólogos, etc. Cada uno de estos grupos posee manera de "ser y estar en el mundo". Se puede preguntar, ¿existe una "cultura" de los antropólogos? Ya Zazur (1990:154-60) indicaba el vínculo del ambiente socio-cultural en la formación de las "familias científicas brasileñas". Por otro lado Cardoso de Oliveira (1988:15) se pregunta:

"Si nosotros mismos, en cuanto antropólogos miembros de una comunidad intelectual, constituimos una suerte de 'cultura', cuyos orígenes no están aquí, en nuestro continente, pero en nuestra formación profesional están presentes, ¿por qué entonces no tomamos esa 'cultura' como objeto privilegiado de nuestras indagaciones? "

Del mismo modo, los antropólogos, como otros grupos culturales, cultivan y practican culto a ciertas "tradiciones":

"Los antropólogos se pueden enorgullecer, en la comparación con otros *cientistas* sociales, de estar entre aquellos que mejor y con más consenso comparten ancestrales y linajes comunes, a través de los cuales inician los estudiantes, que estén en el Brasil, en los Estados Unidos, en Inglaterra, en Australia, en el Japón o en la India. Un curso de historia y teoría antropológica puede variar en lo que dice respecto al período contemporáneo y a las figuras locales más significativas, pero deberá leerse a Durkheim, Mauss, Morgan, Frazer, Malinowski, Boas, Radcliffe-Brown, Evans-Pritchard, Levi-Strauss. No hay razón del porqué no cultivar esta 'tradicción'" (Peirano 992 b:247).

Hay, sin duda, dentro del grupo de antropólogos un "culto" a los fundadores de la disciplina, héroes mitológicos, ancestrales, tótemes, antepasados y pioneros, como también la importancia de la etnografía y el trabajo de campo que es una "tradicción" universal de la antropología¹. Además de cultivar estas tradiciones a los ancestrales, los antropólogos poseen "categorías nativas" que los caracterizan como "grupo". En las conversaciones escuchamos "palabras clave" como: estrañamiento, reciprocidad, cambio simbólico, totalidad, hecho social total, simbología, alteridad, jerarquía, organización social y parentesco, cultura, identidad y, más recientemente diálogo, polifonía, intersubjetividad, encuentro etnográfico, fusión de horizontes, etc. Estas categorías antropológicas, con otras, hacen parte del lenguaje usado por el grupo.

Los grupos de antropólogos considerados como una comunidad de intelectuales están íntimamente relacionado con su actividad intelectual. Así, Gramsci (1968:11), indicó que la actividad intelectual posee una diferencia cualitativa entre creadores de varias ciencias. La actividad intelectual de una comunidad de antropólogos es diferente de otras actividades de acuerdo al abordaje de determinado objeto de estudio. Por otro lado, Gramsci (1968:6,7) se preguntaba sobre la "formación de los intelectuales":

¿"Cuáles son los límites 'máximos' de la concepción del 'intelectual'? ¿Es posible encontrar un criterio unitario para caracterizar igualmente todas las diversas y variadas actividades intelectuales y para distinguirlas, al mismo tiempo y de modo esencial de los otros agrupamientos sociales? El error metodológico más difundido, al que me parece, consiste en haber buscado este criterio de distinción en lo que es intrínseco a las actividades intelectuales, en vez de buscarlo en el conjunto del sistema de relaciones en el cual éstas actividades (y por tanto, los grupos que las personifican), se encuentran, en el conjunto general de las relaciones sociales. En verdad, el operario o proletario, por ejemplo, no se caracteriza específicamente por el trabajo manual, pero por este trabajo en determinadas condiciones y en determinadas relaciones sociales..."

El conjunto de "sistemas de relaciones sociales", de las actividades intelectuales del grupo, es lo que nos interesa en esta investigación, tomadas como "indicadores" de la formación de grupos en la antropología de Brasil. Sin embargo, ¿cómo se pueden estudiar estas comunidades desde un abordaje antropológico? Las comunidades de intelectuales han sido estudiadas por varias disciplinas, como la sociología del conocimiento, sociología de la ciencia, historia de la ciencia. No obstante, es raro encontrar estudios hechos sobre este tópico a partir de un abordaje antropológico. Ya Clifford

1. La antropología posee sus mitos, héroes fundadores y predecesores. La generación de fundadores de la disciplina en las cuatro primeras décadas del siglo xx, como Rivers, Malinowski, Radcliffe-Brown, Evans-Pritchard, Mauss, Boas, Kroeber, y otros, dejó una serie de conocimientos históricamente transmitidos de generación en generación, sobre teoría, etnografía, investigación en el campo, etc.

Geertz (1883:147-163) sugirió una etnografía del pensamiento moderno. Cardoso de Oliveira (1988: 161-3) sustentó la necesidad de una etnografía de la ciencia, considerada como "proceso de consolidación del pensamiento antropológico, siendo un desdoblamiento de la etnografía del pensamiento moderno mencionado por Geertz. Una posible línea de investigación dentro de la etnografía de la ciencia, bien podría ser, como indicó Geertz (op. cit), el estudio del producto del pensamiento a través de investigaciones en "comunidades académicas" tomadas como grupo de *cientistas* que poseen relaciones sociales, intelectuales, profesionales, etc. De igual forma, las conocidas expresiones de Geertz (1983) "ahora todos somos nativos", y "el antropólogo no estudia aldeas, pero estudia en aldeas", evidencian este tipo de investigación. Ante el hecho de estudiar "comunidades académicas", ¿estaríamos entonces, frente a lo que se le ha llamado de una "antropología de la antropología"? ¿O una etnografía de la ciencia? —creo que sí. La propuesta de realizar una etnografía de la ciencia fue lo que me motivó inicialmente a estudiar la formación de grupos de antropólogos en Brasil. Intentaré establecer el punto de vista del nativo del cual hablaba Malinowski (1976:37), pero que, dada la particularidad del objeto en esta investigación, también es el *punto de vista del antropólogo*. Un estudio localizado de grupos de antropólogos brasileños situados en instituciones como universidades, museos, centros de investigación, fundaciones, son un índice del movimiento a través del cual la antropología llega a explorar aquellas comunidades².

En nuestro artículo se pretende estudiar estos agrupamientos de antropólogos, esto evidentemente lleva a algunas cuestiones: ¿Cómo es la formación de los grupos de antropólogos? ¿Existe un líder-fundador y sus seguidores en el grupo? Las respuestas a las cuestiones deben tomar en consideración el hecho de la antropología volverse para su auto-conocimiento y autoreflexión, dándole un alto potencial para su propio enriquecimiento, que puede ser hecho, cuando un investigador de la comunidad antropológica, se vuelve para su disciplina:

"Con todo el toque característico del abordaje etnográfico —sin el cual ella no se diferencia de la propia epistemología, como disciplina filosófica—, está, a mi ver, en el involucramiento total del investigador en la práctica de la disciplina investigada, a

-
2. En el Brasil existen tres posibles líneas de investigación con abordaje antropológico de comunidades científicas: la primera consiste en trabajos antropológicos que incluyen estudios a nivel general como Zarur (1990:154-60), o de departamentos de antropología como Woortmann (1993) y Gutiérrez Mendoza (1994). En la segunda línea, estarían estudios de trayectorias académicas, (Perlano, 1991, 1992b:225-49, 51-94), y por último, la tercera línea, que trata de estudios en el exterior de grupos de antropólogos como Kant de Lima (1985) en los Estados Unidos, Pelrino (1992:179-206) en la India, Baines (1993) en Australia. Este tipo de estudios serán parte de la base de nuestra investigación.

punto de tornarse un 'hablante' del lenguaje científico vehiculado por los 'nativos' de la comunidad de la disciplina a la par de un compromiso con la empírica. A saber, con el hecho cultural, sea 'dato empírico' o dato 'epistemológico'. esto presenta problemas en la ejecución de la investigación. Todavía, no son problemas teóricos, son prácticos. Sí, en la etnografía de la propia antropología ellos no aparecen, una vez que el investigador-antropólogo, vuélvese para su propia disciplina, para cualquier otra disciplina habría de encontrarse una manera del investigador incorporar de tal modo el lenguaje científico utilizado por los 'nativos' sujetos a observación (directa y participante) que lo habilite a moverse (esto es comprender y comprenderse) plenamente en la comunidad científica investigada" (Cardoso de Oliveira, 1988:175-6).

¿En el involucramiento del investigador dentro de su propia disciplina o comunidad antropológica, permitiría un *estranamiento*? Sabemos que la antropología ha buscado al "otro" en lugares distantes como China, India, África, Australia, Asia, etc. con el objetivo de alcanzar un *estranamiento* mayor. No obstante, el "otro" no necesariamente se encuentra en espacios geográficos remotos, pudiendo estar próximo del antropólogo y propiciando igualmente, el surgimiento del *estranamiento*. Familiaridad y proximidad física no son sinónimos de conocimiento, así como viajar millares de kilómetros no nos mantiene libres de nuestra socialización como son estereotipos y prejuicios (Velho, 1980:15,16). De acuerdo con Peirano (1992a:37) "la distancia necesaria para producir el *estranamiento* puede ser geográfica, de clase, de etnia y otra, pero será siempre psíquica". De igual forma, creo que puede ser de "nacionalidad" en la "condición de extranjero" o de "outsider".

¿"Qué sucede en contextos donde la antropología estudia los grupos 'próximos' del antropólogo? ¿Cómo es el caso del Brasil, donde el 'otro' puede ser el indio visto como minoría étnica, un asilo de ancianos, los habitantes de un edificio de Copacabana, una escuela de samba, un *terreiro de macumba*, o *carnaval*? ¿Cómo repensar este encuentro usando el instrumental de la propia disciplina? (Peirano, 1992b:86-7).

Es claro que el instrumental metodológico de la antropología aplicado a los "otros" también puede ser aplicado a nosotros. Quiere decir, los mismos conceptos que sirvieron para estudiar a los otros, pueden ayudarnos a conocernos. De esta forma, nosotros mismos como antropólogos nos transformamos en sujetos y objetos de la historia de la antropología.

INSTITUCIONALIZACIÓN DE LAS CIENCIAS SOCIALES EN EL BRASIL: UN ESPACIO ACADÉMICO PARA LA FORMACIÓN DE GRUPOS DE ANTROPÓLOGOS

Dentro de la antropología en el Brasil tenemos grupos de antropólogos que se ubican en instituciones como universidades, museos y centros de investigación. Los grupos forman la comunidad antropológica en el Brasil. ¿Se puede reproducir un agrupamiento de antropólogos en una institución

dedicada a la antropología? Una respuesta puede ser encontrada en el problema principal de este artículo. Mi pretensión es mostrar la existencia de una "compleja generación fundadora" que impulsó la institucionalización de las ciencias sociales en el Brasil, produciéndose un "espacio académico", que permitió la formación de grupos de antropólogos, definidos por un aspecto: la generación, y en alguna medida por redes académicas. Ambos están relacionados a través de intereses de investigación, participación de las mismas circunstancias históricas y sociales, ligas institucionales, relaciones personales y de afinidad. La unión de los dos aspectos, originaron la formación de grupos de antropólogos ubicados en determinado espacio académico institucional. Sin embargo, lo que nos interesa en este momento, es la "generación". En la antropología practicada en el Brasil, se observa la interacción entre generaciones de antropólogos. Por tanto, las generaciones se suceden unas con otras. Cada una con sus intereses académicos como por ejemplo, los estudios de comunidad en la década de los años 40 y 50, los estudios de contactos interétnicos en los años 60 y 70, los estudios de la sociedad nacional en la década de los años 70 y 80. En la trayectoria brasileña de la disciplina, se detecta un momento que fija la formación de grupos de antropólogos, como lo es la institucionalización de la antropología por la "generación fundadora" con la colaboración de *cientistas* extranjeros.

LA INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA ANTROPOLOGÍA EN EL BRASIL Y LA "GENERACIÓN FUNDADORA"

De hecho, la literatura sobre la historia de la disciplina en el Brasil es amplia. A penas destacó brevemente un ángulo de ella: la antropología a nivel institucional y su relación con la formación de grupos de antropólogos³. La creación de varias instituciones en las ciencias sociales marcaron el inicio de formación de grupos de *cientistas*. Originando una relación entre grupos de antropólogos e instituciones.

Entre 1900 y 1930, antes de la institucionalización de las ciencias sociales en el Brasil, una compleja generación de intelectuales eran estudiosos de la antropología. Siguiendo a Mannheim (1982:74), la noción de generación tendría las siguientes características: a) nuevos participantes del proceso cultural están surgiendo, en cuanto, b) antiguos participantes de aquel

3. Siendo oportuno recordar que la antropología se encuentra dentro de las ciencias en el Brasil. El trabajo de Schwartzmann (1979) trata de la ciencia en el país, describiendo la historia y organización de la formación de una comunidad científica a través de reformas universitarias, políticas de investigación y enseñanza, desde el siglo XVIII hasta 1970., observando el proceso de consolidación de "tradiciones profesionales" como la medicina, geología bacteriología, ciencias físicas y otras.

proceso están continuamente desapareciendo, c) los miembros de cualquiera de las generaciones apenas pueden participar de una sección temporalmente limitada del proceso histórico; d) es necesario, por tanto, transmitir continuamente la herencia cultural acumulada, e) la transición de una para otra generación es un proceso continuo⁴.

La compleja "generación fundadora", nacida entre 1900-1910 y formados académicamente entre 1930-1940, aunque constituida por algunos intelectuales nacidos en el siglo XIX. Fueron personajes "contemporáneos" de un proceso histórico concreto manteniendo una interacción en sus ideas profesionales⁵. Si no fuese por la existencia de interacción social entre seres humanos, por la existencia de una estructura social definida, y por la historia estar apoyada en un tipo particular de comunidad, la generación no existiría, a penas nacimiento, envejecimiento y muerte (Mannheim, 1982:72). Los agentes sociales de esta compleja generación pertenecían a diversas profesiones como la medicina, derecho, ingeniería, literatura, ejército, psicología, geografía y el folclore⁶. Encontrando intelectuales brasileños como Édgar Roquette-Pinto, Mario de Andrade, Plínio Ayrosa, Heloísa Alberto Torres, Sergio Buarque de Holanda, Manoel Nunes Pereira, Arthur Ramos, Loureiro Fernández, Fernando de Azevedo, Gilberto Freyre, Oswaldo Rodríguez Cabral, Estevão Pinto, Expedito Arnaud, Thales de Azevedo, Raimundo López, Batos de Ávila, Froés da Fonseca y otros⁷. Todos ellos en alguna forma participaron en trabajos antropológicos siendo "contemporáneos" entre sí. Como lo expresado por Mannheim (1982:69), "la generación no es un grupo concreto en el sentido de una comunidad, o sea, un grupo que no

4. La definición global de generación de Mannheim, deja de lado al propio sujeto individual. En el caso de los antropólogos una generación tiene características como, ideas políticas diversas, lugares de nacimiento, trabajo académico (espacio geográfico), y relaciones sociales que los unifican en cuanto grupo.
5. A manera de exposición y de análisis, opté por proponer un intervalo de 30 años, como segmento o período de tiempo entre nacimiento y formación académica, para mostrar una posible madurez intelectual o vida productiva de los antropólogos. Creo que este intento de identificar generaciones puede variar de acuerdo a cada biografía académica. Así, podemos encontrar antropólogos que tendrían la misma edad, o una diferencia aproximadamente de diez años. No obstante, se pretende mostrar que existió una generación fundadora y posteriormente un número posible de generaciones de antropólogos en la historia de la disciplina. Del mismo modo, el factor relevante en la definición de la generación no sería el ciclo biológico de los individuos, o sea que, el factor biológico no tiene un valor absoluto en nuestro artículo. Nos detendremos en la vivencia común de experiencias históricas significativas, considerando al grupo como parte de una historia particular de la antropología.
6. Sobre las diversas profesiones, consúltese el trabajo de Ferreira (1989), que analiza la trayectoria de las ciencias en el Brasil, como la medicina, biología, ingeniería, botánica, zoológica, fitología, genética, geología y otros.
7. Sobre riesgo de omisiones, cuando escribo los nombres de antropólogos pertenecientes a la generación fundadora, solamente indico una muestra de los más representativos y conocidos.

puede existir sin que sus miembros tengan un conocimiento concreto unos de otros". Cada sujeto intelectual pertenecía a determinado espacio institucional, como el Museo Nacional, facultades de derecho, medicina y otras. Todos compartían un "espíritu de la época"⁸.

Dentro del mundo académico de la "generación fundadora" surgen los "grandes ensayos de interpretación general sobre el Brasil", con trabajos de Gilberto Freyre, Oliveira Viana, Sergio Buarque de Holanda, Caio Prado Junior, y Fernando de Azevedo. Esto nos muestra que cada generación es desarrollada por individuos que poseen un cuadro de referencia específico - conceptos y categorías de pensamiento (Mannheim (1982:80), o sea, que la generación participa de las corrientes sociales e intelectuales, características de su período.

La "generación fundadora" estaba relacionada a las áreas de conocimiento de la sociología y de la antropología, además vinculadas a un proceso de búsqueda de una identidad nacional y de *nation building* (Peirano, 1991). Difícilmente se podría dividir sociología y antropología, disciplinas que estaban íntimamente unidas entre sí. Por eso, dentro de los grupos de antropólogos encontramos también sociólogos.

La institucionalización de las ciencias sociales en el Brasil se expresó en la fundación de instituciones que contaron en su estructura de enseñanza, las disciplinas de sociología y antropología⁹. La creación de la *Escola Livre de Sociologia e Política*, fundada en 1933, de la *Faculdade de Filosofia, Ciências e Letras de la Universidade de São Paulo*, fundada en 1934 y de la *Cadeira de Antropología social en la Universidade do Distrito Federal*, creada en 1935, fueron iniciativas de la "generación fundadora" que institucionalizó la enseñanza superior de la sociología y la antropología en el Brasil.¹⁰ Las dos áreas de conocimiento, evidentemente, eran enseñadas en facultades de diferentes ciudades brasileñas, por ejemplo la creación en

8. Vale notar que en el espacio institucional de la época, el *Serviço de Proteção aos Índios -SPI-* fundado en 1910, teniendo un papel importante, a través de una influencia del positivismo, en la política indigenista republicana (consúltese Gagliardi, 1989).
9. Una institución que en años posteriores tendrá importancia en la ciencia brasileña, incluyendo la antropología, será la *Sociedade brasileira para o Progreso da Ciencia - SBPC* -. Véase Fernández (1989), que analiza la trayectoria de la SBPC entre 1948 y 1980, resaltando la relación entre estado y ciencia en Brasil.
10. Nogueira (1981) muestra la trayectoria de la sociología en el Brasil, desde la mitad del siglo XIX hasta la década de los años 80. Dividiendo la trayectoria en dos fases: a) el interés por la sociología y b) una periodización de la historia de la sociología en el Brasil. En la primera, analiza la presencia de las ideas de la época, el positivismo, evolucionismo y el determinismo racial (política de blanqueamiento. En la segunda fase, resalta la división de cuatro etapas comprendidas entre 1940 y 1964 y la otra sería de 1964 en adelante. La riqueza del trabajo es la cantidad de instituciones y *cientistas* tanto de sociología como de antropología en diferentes estados del Brasil como Pernambuco, Río de Janeiro, São Paulo, Bahía, Paraná, Río Grande do Sul, etc.

Río de Janeiro en 1925 de la *cadeira de sociologia* en el *Colegio Pedro II*, y después en 1928 en la *Escola Normal Superior de Recife* en la *Universidad del Distrito Federal* (Azevedo, 1955:380). Ahora bien, aquí nos interesa el proceso por el cual la disciplina comienza a desarrollar un perfil intelectual e institucional, originando los "espacios académicos-institucionales", tomados como centros de actividad científica, siendo un "modelo de organización del trabajo científico" (Araujo y Oliveira, 1985:33,34). La organización del trabajo científico llevó al entrenamiento de nuevos recursos humanos, o sea, la formación de nuevas generaciones de antropólogos. La fundación de instituciones que no tenían la finalidad de formar antropólogos jugaron un papel en la consolidación de grupos como la *Sociedade de Etnografia e Folclore* fundada por Mario de Andrade en 1936¹¹.

Tenemos también en 1941 la fundación de la *Sociedade brasileira de Antropologia* por Arthur Ramos (Azevedo 1986). Además no puedo dejar de mencionar algunos eventos, como los *Congreso de Recife* en 1934 y Bahía 1937, aglutinando a los *cientistas* interesados en estudios afro-brasileños, como Arthur Ramos y Gilberto Freyre.

En la fundación de instituciones y formación de nuevos antropólogos fue importante la colaboración de profesores extranjeros, norteamericanos, franceses y alemanes, que formaron parte de la "generación fundadora". Entre ellos, Donald Pierson, Emilio Willems¹², Charles Wagley, Herbert Baldus, Roger Bastide, Claude Levi-Strauss y otros (Azevedo, 1955:67, Schaden, 1984:250-8)¹³. Con la institucionalización de las ciencias sociales en la década de los años 30, a través de centros intelectuales de la disciplina, se formaron profesionalmente otras "generaciones" de antropólogos en el Brasil, dando origen propiamente en años posteriores la comunidad de antropólogos brasileños.

-
11. El grupo modernista liderado por Mário de Andrade y Rodrigo Mello Franco, fundaron el *Serviço de Patrimônio Histórico e Artístico -SPHAN-* en 1937, grupo formado por intelectuales que presentaban formación diversificada, actuando en el campo periodístico, literario, ensayístico e historiográfico, además de actividad pública (Veloso, 1992:84).
 12. Sobre Donald Pierson y Emilio Willems, consúltese los testimonios editados por Correa (1987).
 13. Más específicamente, "Donald Pierson, Roger Bastide, Fernando de Azevedo, Jacques Lambert, Claude Levi-Strauss, Paul Arbousse Bastide, Samuel Lowrie, Horace Davis, y T.Lynn Smith en la sociología; y Herbert Baldus, Arthur Ramos, Charles Wagley y Kalervo Oberg, en la antropología" (Fernandes, 1977:42).

BIBLIOGRAFÍA

- ARAUJO E OLIVEIRA, João Batista: 1985: *Ilhas de competencia: carreiras científicas no Brasil*, São Paulo, Ed. Brasiliense- CNPq.
- AZEREDO, Roberto Paulo: 1986: *Antropólogos e Pioneiros: a história da sociedade brasileira de Antropologia e Etnologia*, Coleção Antropologia SP-FFLCH, Universidad de São Paulo.
- AZEVEDO, Fernando: 1955: "A antropología e a sociología no Brasil" en: *As ciencias sociais no Brasil*, Vol. II: 353- 399, São Paulo, Ed. Melhoramentos.
- BAINES, Stephen: 1993: *Primeiras impressões sobre a etnologia indígena na Australia*, Serie Antropología (139), Brasília, UnB-IH-DAN.
- CARDOSO DE OLIVEIRA, Roberto: 1988: *Sobre pensamento antropológico*, Rio de Janeiro, Ed. Tempo Brasileiro, Biblioteca Tempo Universitario, Vol. 83.
- CORREA, Mariza (ed.): 1987: *Historia da antropologia no Brasil (1930-1960): testemunhos: Emilio Willems e Donald Pierson*, Campinas, Ed. da UNICAMP, Ed. Vertices, Vol. I.
- FERNANDES, Ana Maria: 1989: *A construção da ciencia no Brasil e a SBPC*, Brasília, Ed. Universidad de Brasília ANPOCS-CNPq.
- FRNANDES, Florstan: 1977: *A sociologia no Brasil: contribuição para o estudo de su formação e desenvolvimento*, Petropolis, Ed. Vozes.
- FERREIRA, M.C.: 1989: *O estudo das ciencias no Brasil: resumo histórico do desenvolvimento científico no Brasil e sua ligação com a tecnologia e a arte*, São Paulo, Edicon.
- GAGLIARDI, José Mário: 1989: *O indígena e a República*, São Paulo, Ed. HUCITEC-EDUSP.
- GEERTZ, Clifford: 1983: *Local knowledge: further essays in interpretative anthropology*, New York, Basic Books Inc.
- GRAMSCI, Antonio: 1968: *Os intelectuais e a organização da cultura*, Rio de Janeiro, Ed. Civilização Brasileira.
- GUTIÉRREZ MENDOZA, Édgar: 1994: *Uma "aldeia" da antropólogos: a antropolog´a em Brasília*. Dis. de Maestría, Universidad de Brasília.
- KANT DE LIMA, Roberto: 1985: "A antropologia da Academia: Quando so índios somos nos", *Niterói*, Ed. Vozes.
- MANNHEIM, Karl: 1982: "O problema sociológico das gerações" en: Mençarini Foracchi, ed.: *Mannheim*, São Paulo, Atica. pp. 67-95.
- MALINOWSKI, Bronislaw: 1976: *Argonautas do Pacífico Occidental*, São Paulo, Abril, Cultural e Industrial, Col. Os Pensadores, Vol. XLIII.

- NOGEIRA, Oracy: 1981: "A sociologia no Brasil", en: *Historia das Ciências no Brasil*, São Paulo, EDUSP-EPU-CNPq, Vol. 3:181-234.
- PEIRANO, Mariza: 1991: *The anthropology of anthropology: the Brazilian case*, Dis. doc. Harvard University, re-publicada en Serie Antropología (Ilo), Brasília, Universidad de Brasília, IH-DAN
- : 1992a: "Os antropólogos e suas linhagens", en: M. Correa y R. Laraia, eds.: *Cardoso de Oliveira: Homenagem*, Campinas, Unicamp. pp. 31-47.
- 1992b: *Una antropologia no plural, tres experiencias contemporáneas*, Brasília, Ed. de la Universidad de Brasília.
- SCHADEN, Egon: 1984: "Os primeiros tempos da antropologia em São Paulo", *Anuario Antropológico - 82*, Rio de Janeiro, Tempo Brasileiro, pp. 250-58.
- SCHWARTZMANN, Simon: 1979: *Formação da comunidade científica no Brasil*, São Paulo, Ed. Nacional.
- VELHO, Gilberto: 1980: "O antropólogo pesquisando em sua cidade: sobre conhecimento e heresia", en: G. Velho ed.: *O desafio da cidade, novas perspectivas da Antropologia brasileira*, Rio de Janeiro, Ed. Campus, pp. 13-21.
- VELOSO, Mariza Motta Santos: 1992: *O tecido do tempo: a idéia de patrimônio cultural no Brasil, 1920 1970*, Dis. doc. Universidade de Brasília (no publicada).
- WOORTMANN, Klaas: 1993: "Cronica (informativa levemente e um tanto apologética) de um programa de pos-graduação o a Antropologia na Universidade de Brasília", *Serie Antropologia*, Nº 142, Brasília, IH-DAN.
- ZARUR, George de Cerqueira Leite: 1990: "Familia e mérito: o processo de formação dos grupos na cultura e na ciencia brasileira", *Interiencia*, Vol. 15 (3): 154-160.