

A Manera de Introducción El Bloqueo de las Costas de Venezuela (1902-1903) y la Política Interna del Reino Unido

Domingo Irwin. G.

Hay acciones en el campo de la política internacional que tienen efectos en la política interna de los Estados que participan de manera directa o indirecta en su ejecución. En el Reino Unido el "caso venezolano" no sólo despertó vívido interés en la prensa sino que se convirtió en tópico de significación política inmediata. En buena parte la prensa británica se limitó a reflejar el interés que por la operación coercitiva contra Venezuela demostró el sector de oposición liberal. La coalición conservadora-unionista que gobernaba el Reino Unido por esos años, los miembros del gabinete del primer ministro Balfour, se vieron en la obligación de defender el proceder contra Venezuela en sus intervenciones en el Parlamento y en otros discursos, así como en declaraciones para la prensa.

En la Alemania imperial la "aventura venezolana" fue también utilizada por la oposición para criticar la *Weltpolitik* del gobierno germano. Aunque debe señalarse que en medios políticos alemanes el asunto no llegó a despertar tan alto interés como en Gran Bretaña (Véase: nuestro artículo [DIG] en *Tiempo y Espacio*, N° 6. Caracas IUPC, julio-diciembre de 1986, "Comentarios sobre la política interna alemana y El Bloqueo"..., pp. 9-22).

La campaña política y de prensa llevada a cabo por la oposición liberal contra el proceder europeo en el "caso venezolano" y contra la "alianza anglo-germana" influyó poderosamente en la decisión de los gobernantes británicos de encontrar una pronta solución al conflicto. Fue el uso político que le dio la oposición liberal al "caso venezolano" lo que llevó al gabinete de Balfour a alterar sus planes iniciales en el conflicto y buscar una rápida solución del mismo.

I. BREVE VISTAZO A LAS CONDICIONES GENERALES DE LA POLÍTICA BRITÁNICA PARA FINALES DEL SIGLO XIX Y COMIENZOS DEL SIGLO XX

El sistema político británico bien puede catalogarse como una monarquía constitucional, pero con la particularidad de que no posee una sola constitución escrita, sino "varias". Las reglas constitucionales por las cuales se rige el Estado británico se encuentran dispersas en disposiciones no escritas pero de uso y acatamiento por tradición, lo que los británicos denominan *generally accepted conventions*, así como en numerosos estatutos parlamentarios y en no pocas decisiones judiciales¹. Entre los estatutos parlamentarios más importantes, vigentes para 1902-1903, tenemos: la Carta Magna (1215), el Acta de Unión con Gales (1536), la *Petition of Rights* (1628), la *Bill of Rights* (1689), el *Act of Settlement* (1701), el Acta de Unión con Escocia (1707), y el Acta de Unión con Irlanda en 1800².

Durante el siglo XIX cuatro monarcas ocupan el trono del Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda: Jorge III (1738-1820) quien por razones de salud deja el trono en manos de un regente; Jorge IV (1762-1830), regente a partir de 1811 y rey desde 1820; Guillermo IV (1765-1837), rey desde 1830, y finalmente Victoria (1819-1901), reina a partir de 1837 y emperatriz de la India desde 1877. Es durante el reinado de esta última que el imperio británico alcanza el cenit de su poderío³. Durante los reinados de los ya mencionados monarcas, dos partidos políticos se alternan en el poder: los llamados *Tories* o conservadores y los *Whigs* o liberales.

Los conservadores, herederos políticos del *Tory Party*, se autoproclaman partido conservador poco después de 1832. Los objetivos políticos de este partido, según fueron definidos a mediados del siglo XIX por uno de sus más destacados dirigentes, eran: mantener las instituciones del Reino Unido, sostener el imperio británico y mejorar las condiciones generales de vida de los súbditos de Su Majestad⁴. Bajo la dirección de William Pitt el joven, y luego de Lord Liverpool, el partido conservador mantiene su predominio político desde finales del siglo XVIII hasta 1830. Pero diferencias internas ocasionan divisiones dentro del movimiento conservador, y subsecuentemente

1 Elliot, Florence. *A Dictionary of Politics*. London. Penguin Books. 1977. p. 483.

2 Palmer, A.W. *A Dictionary of Modern History. 1789-1945*. London. Penguin Books. 1976. pp. 338-339. Elliot, Florence *Op. Cit.*, p. 483.

3 La reina Victoria fue sucedida por su hijo mayor Eduardo VII (1841-1910) quien era el monarca británico para el momento en que se produce el conflicto europeo-venezolano de 1902-1903.

4 Wilding, Norman y P. Laundry. *An Encyclopedia of Parliament*. London. Cassell and Company Ltd. 1968. p. 165. El político conservador fue Disraeli en declaración efectuada en 1872.

deja de ser el partido político más importante en el Reino Unido desde 1830 hasta 1874. Bajo la dirección de Benjamín Disraeli los conservadores vuelven a ser gobierno en el período 1874-1880. Al morir Disraeli en 1881, pasan a ser dirigidos por Lord Salisbury, quien los llevará de nuevo al poder en más de una ocasión. Salisbury se retira como primer ministro y líder del partido en 1902, siendo sucedido en ambos cargos por Lord Balfour. Los conservadores se mantienen en el poder desde 1895 hasta 1906, cuando los liberales, luego de más de un decenio en la oposición, vuelen a ser mayoría en el Parlamento.

Los *Whigs* eran el sector de simpatías democráticas en la élite gobernante británica, luego del llamado período de los Estuardo. Durante buena parte del siglo XVIII los *Whigs* estuvieron en el poder y sólo a finales del reinado del Jorge III y de su inmediato sucesor fue que su poder político cedió ante el empuje de sus rivales *Tories*. El sector de avanzada de los *Whigs*, llamados de manera despectiva *Liberals* por sus opositores, quienes los identificaban con reformistas franceses y españoles de comienzos del siglo XIX, será el núcleo de lo que a partir de la década de los años 30 del siglo pasado constituiría el partido liberal británico⁵. Bajo la jefatura de Palmerston y luego de Gladstone serán el partido dominante en la política británica desde la década de los años 30 del siglo XIX hasta 1874. El último gobierno liberal del siglo pasado fue dirigido por Gladstone en 1892-94, y por Lord Rosebery en 1894-95. Al año siguiente surge una facción dentro del movimiento liberal, los llamados *Liberal Imperialists*, grupo que no llega a separarse del movimiento liberal, pero ciertamente constituye un sector de ese partido que se aleja de la tradicional línea pacifista en política exterior de los liberales Gladstonianos. Liderizados por Lord Rosebery, quien fue desplazado de la dirección del partido en 1896, propugnaban una política exterior más agresiva que sus hermanos liberales⁶. Será sólo después de las elecciones generales de 1906, bajo la jefatura de Sir Henry Campbell Bannerman, que los liberales llevarán de nuevo a su líder al número 10 de Downing Street.

Aunque los conservadores y liberales dominaron la escena política británica durante el siglo pasado; organizaciones políticas como los liberales unionistas, el partido nacionalista irlandés y el embrionario partido laborista, bien merecen un comentario. Los unionistas eran disidentes liberales que bajo la jefatura de J. Chamberlain y el marqués de Hartington abandonaron en 1896 el partido liderizado por Gladstone. Su decisión de abandonar el movimiento liberal fue ocasionada por la idea de Gladstone de legislar para que Irlanda adquiera su independencia mediante la llamada *Home Rule Bill*. Desde 1895 gobiernan en coalición durante los gobiernos conservadores, y

5 Wilding... Op. Cit., pp. 433-434.

6 Halevy, Elie. *A History of the English People in the Nineteenth Century*. Vol. V. London. Ernest Benn Limited. 1951. pp. 99-110 y 124-125.

finalmente en 1912 se fusionan con los Tories⁷. En 1875 C. Stewart Parnell y sus colegas irlandeses en la Cámara de los Comunes se agrupan para dar origen al partido nacionalista irlandés. Desde esa fecha hasta aproximadamente el segundo decenio del siglo XX, unos ochenta representantes de esta tolda política fueron elegidos en cada uno de los comicios parlamentarios que se celebraron en el Reino Unido⁸. En 1893, bajo la inspiración de Keir Hardie, fue fundado el *Independent Labour Party*... "una organización no-marxista... [creada] con el objetivo de unificar partidos laboristas locales en una organización nacional... preocupada más de reformas sociales que de dogmatismos socialistas"...⁹. En 1900 es creado el *Labour Representation Committee*, el cual era una federación de sindicatos y grupos socialistas cuyo... "objetivo era elegir representantes de la clase obrera al Parlamento... [para así] llevar dentro del Parlamento la campaña que por cambios económicos y sociales venían desarrollando desde [hace] cierto tiempo a través de sindicatos y cooperativas"¹⁰. Para las elecciones de 1900 esta tolda política logra llevar dos representantes a la Cámara de los Comunes, siendo el más destacado de estos Keir Hardie; en las elecciones de 1906 llevan 29 miembros al Parlamento y ese mismo año surge una nueva fuerza política en el Reino Unido: el partido laborista.

Para finales del siglo XIX y comienzos del actual la distribución geográfica de las "influencias" de los partidos políticos británicos bien puede resumirse de la siguiente manera: en Irlanda predomina el partido separatista irlandés, con su fuerza casi constante de 80 parlamentarios; el liberalismo de corte Gladstoniano tenía su área fuerte en Gales y Escocia; el sur de Inglaterra era compartido por liberales y conservadores, pero con cierta ventaja para los primeros, y el oeste de Inglaterra y las *Midlands* eran compartidos por liberales y conservadores pero con predominio, antes de 1906, para los *Tories*¹¹. En las elecciones de 1895 los resultados son claramente favorables al sector conservador-unionista, que obtiene 411 escaños en la Cámara de los Comunes contra 177 de los liberales y 82 de los nacionalistas irlandeses¹². En 1900, durante la guerra en Suráfrica (1899-1902), una nueva elección general confirma en el poder a la coalición conservadora-unionista. La

-
- 7 Butler, David y Anne Sloman. *British Political Facts, 1900-1975*. London. The MacMillan Press. 1975. pp. 146-147.
- 8 Hayes, Charlton J.H. *Historia Política y Cultural de la Europa Moderna*. Vol. 2. Barcelona, Editorial Juventud. 1968, pp. 347-348. Butler... Sloman. *Op. Cit.*, pp. 144-145.
- 9 Wilding... *Op. Cit.*, p. 420.
- 10 Mckenzie, R.T. *British Political Parties*. London. Heinemann Educational Books Ltd. 1963. pp. 12-13.
- 11 Smellie, K.B. *A Hundred Years of English Government*. London. Gerald Duckworth and Co. Ltd. 1950. p. 126. El autor basa sus análisis en los resultados de las elecciones generales de finales del siglo pasado y comienzos del actual.
- 12 Halevy, Elie. *Op. Cit.*, p. 3.

coalición de gobierno obtiene 402 miembros en la Cámara de los Comunes, mientras los liberales llevan a dicha Cámara 184 miembros, 82 los irlandeses nacionalistas y 2 los laboristas o *Lib-Labs*, como también se les conocía en ese entonces¹³.

Como ya hemos señalado, en julio de 1902 Salisbury renuncia y su lugar dentro del movimiento conservador y el gobierno es ocupado por Balfour. Este gobernará poco más de tres años, durante el primer año y medio de su administración, en 1902, tras larga discusión en el Parlamento, fue aprobada la Ley de Educación de ese año, y en 1903 se produce una aguda controversia dentro de las filas del gobierno en relación a la posible abolición del libre comercio, o como también se le conoce, el *Imperial Preference Issue*¹⁴. El acta de educación de 1902 perseguía mejorar la calidad de la educación no universitaria. Tres eran sus objetivos fundamentales: primero, transferir la responsabilidad y supervisión de la educación primaria, secundaria y técnica de las llamadas juntas escolares a las autoridades de cada condado; segundo, reorganizar la estructura del aparato educativo para que prestara un mejor y más amplio servicio a la comunidad; y por último, aumentar el control del Estado sobre la educación secular¹⁵. Esta nueva Ley de Educación había sido diseñada por Sir Robert Moran y contó desde un inicio con el decidido apoyo de Balfour. Los liberales en el Parlamento se opusieron a dicha ley, y dentro de la coalición de gobierno la combatió J. Chamberlain, líder de los unionistas¹⁶. El 22 de septiembre de 1902, J. Chamberlain le escribe al duque de Devonshire lo siguiente sobre la ya mencionada ley.

'El futuro político me parece a mí -un optimista por naturaleza- muy lóbrego. Yo te dije que tu Ley de Educación destruiría a tu propio partido ... Nuestros mejores amigos nos están abandonando ... yo no creo que a los *Tories* les agrade esta situación (...) sólo con gran dificultad lograremos que esta ley sea aprobada, y cuando lo haya sido habremos sembrado las semillas de un malestar que a la larga tendrá resultados negativos'¹⁷.

A pesar de la oposición de Chamberlain y sectores dentro del movimiento unionista, la reforma educativa propuesta por Moran y Balfour fue aprobada por el Parlamento y para el 20 de diciembre de 1902 era Ley. El tono de la carta de Chamberlain a su compañero de facción política y colega ministro reflejaba ya ciertas tensiones dentro de la coalición gobernante, tensiones que estallarán un año más tarde cuando Chamberlain y cuatro ministros más renuncien al gabinete de Balfour. Aunque las renunciaciones se producen en

13 Butler... and Sloman. *Op. Cit.*, p. 182.

14 Clark, G. N. *The Oxford History of England*. Oxford. At the Clarendon Press. 1936. pp. 354-355.

15 Holland, B. *The Life of Spencer Compton*. London. Longmans
Clark, G.N. (ed.) *Op. Cit.*, pp. 355-356.

16 Halevy, E. *Op. Cit.*, pp.207-208.

17 Holland, B. *Op. Cit.*, p.284. Traducción nuestra : Dlg.

septiembre y octubre de 1903, el problema inmediato que las causa tiene sus orígenes al mismo tiempo que se realizaban las discusiones en el Parlamento en relación a la Ley de Educación, es decir, en la segunda mitad del 1902.

La guerra en Suráfrica resultó ser una experiencia que puso a prueba los recursos militares y económicos británicos en los albores del siglo XX. Fueron tres años de duro combatir; más de 400.000 hombres tomaron parte en el conflicto y el costo de la contienda para el tesoro de su Majestad fue de unos 217 millones de libras esterlinas¹⁸. Para comienzos de 1902 el ministro del tesoro, Sir Michael Hicks-Beach, con el fin de aumentar los ingresos del Estado británico y ante las crecientes demandas económicas que exigía la guerra en Suráfrica, creó un pequeño impuesto sobre los granos y harinas importados. J. Chamberlain, quien desde finales del siglo pasado acariciaba la idea de establecer un sistema de impuestos sobre las importaciones de manera que se favorecieran los productos provenientes del imperio británico¹⁹, propuso al gabinete en las reuniones de octubre y noviembre de 1902, que se utilizara el precedente del impuesto creado por Hicks-Beach para establecer un sistema de aranceles que favorecieran en el mercado interno de la Gran Bretaña los productos del imperio²⁰. Luego de haberse ventilado estas propuestas arancelarias en el gabinete, Chamberlain partió en viaje hacia Suráfrica (noviembre 1902 a marzo 1903) con la idea de que en el gabinete se había aceptado su proposición de *Imperial Preference*²¹.

Al renunciar Salisbury también renuncia Sir. M. Hicks-Beach, y el nuevo Secretario del tesoro, Mr. C.T. Ritchie, era decidido partidario del libre comercio. Las proposiciones arancelarias de Chamberlain eran de orden proteccionista, lo que teóricamente constituía un atentado directo contra los principios del *Free Trade* tan celosamente defendidos por Ritchie y otros miembros del gabinete²².

Para algunos miembros del ejecutivo, por ejemplo Lord Hamilton, Secretario para la India, el problema que creaba el *Imperial Preference* era mucho mayor que los que contribuía a solucionar. Según Hamilton, un sistema arancelario que favoreciera los productos procedentes del imperio ocasionaría en el mercado del Reino Unido un alza en los precios de los artículos de primera necesidad. Lo que a su vez causaría obvio malestar en

18 Butler, David y Anne Sloman. *Op. Cit.*, p.374.

19 Holland... *Op.Cit.*, pp.290-297

20 Dugdale, Blanche E.C. *Arthur James Balfour*. Vol. 1. London. Hutchinson and Co. 1936. pp. 338-340.

21 Hamilton, Lord G. *Parliamentary Reminiscences and Reflections*. 1886-1906. London. John Murray. 1922., p.318. *Dictionary of National Biography. Supplement*. 1901-1911. Oxford. At The University Press. 1920., pp.327-328; y Holland... *op. cit.*, p. 298.

22 Smellie , K.B. *Op. Cit.*, pp. 144-145. Mackenzie, R.T. *Op. Cit.*, pp. 68-69.

las masas populares; por el contrario, las posesiones del imperio bien podrían subsistir sin que a sus productos de exportación se les otorgaran dichas ventajas en el mercado británico²³.

A su regreso a la Gran Bretaña, Chamberlain encuentra dentro del gabinete una fuerte y decidida oposición a su idea de preferencia imperial; aún más, el nuevo secretario del tesoro proponía eliminar el impuesto sobre los granos creado por su antecesor. En declaraciones públicas miembros del gobierno se pronunciaban a favor o en contra de la idea propuesta por Chamberlain, situación ante la cual el primer ministro Balfour opta por la salomónica medida de aceptar la renuncia de los miembros de su gabinete envueltos en la controversia. En septiembre abandonan el ejecutivo Ritchie, Balfour of Burleigh, Hamilton y Chamberlain, y en octubre los sigue el duque de Devonshire.

La idea de preferencia imperial promovida por Chamberlain es finalmente rechazada por el gobierno en el otoño de 1903. Chamberlain, fuera ya del ejecutivo, se dedica a promover una campaña de propaganda a favor de su idea, campaña que también fracasa. Para algunos autores las diferencias en torno a la Ley de Educación de 1902 y la controversia originada por el proyecto de preferencia imperial, reflejan ambas una situación de fondo, son expresiones de la derrota de J. Chamberlain en su intento por transformar la maquinaria de la coalición de gobierno y convertirse él en el nuevo líder de los conservadores-unionistas²⁴. Para Lord Hamilton, colega de Chamberlain y Balfour en el gabinete, existía una especie de caballerosa rivalidad entre ambos políticos. Hamilton explica con cierto detalle en su autobiografía las tensiones existentes dentro de la coalición de gobierno para 1902-1903, y da a entender que la victoria obtenida por Balfour con la Ley de Educación "estimula" a Chamberlain para que éste busque su propio triunfo con el proyecto de preferencia imperial²⁵. *Nos interesa destacar el hecho de que en el gabinete que aprobó la operación anglo-germana-italiana contra Venezuela, existían tensiones y diferencias entre sus miembros en relación a diversos aspectos de la política británica, y que estas rivalidades ocasionaran una reestructuración del mismo a los pocos meses de haber concluido el conflicto europeo-venezolano.*

Las diferencias en el gabinete británico de 1902-1903 no se limitaban a problemas de política interna, sino que también abarcaban aspectos de la política exterior del Reino Unido. Chamberlain, quien por varios años había favorecido la idea de un entendimiento anglo-germano, se convierte desde finales de 1901 en decidido crítico de una posible alianza con el imperio del

23 Hamilton, Lord G. *Op. Cit.*, p. 325.

24 Halevy, Elle. *Op. Cit.*, p. 285.

25 Hamilton, Lord G. *Op. Cit.*, pp. 317-327.

Kaiser Guillermo II²⁶. Por el contrario, el secretario de relaciones exteriores Lord Lansdowne, quien dicho sea de paso era el miembro del gabinete que más tenía la confianza y amistad del primer ministro²⁷, estaba aún para 1902 interesado en mantener las mejores relaciones posibles con el imperio alemán²⁸. Ciertamente la facción anti-alemana en el gabinete era mayoría, lo cual obedecía a tres razones: en primer lugar, a los repetidos fracasos, durante 1899-1901, en los intentos por asegurar un acuerdo anglo-germano defensivo; segundo, el desarrollo acelerado de la marina de guerra del Kaiser era un peligro potencial para la supremacía británica en los mares y subsecuentemente en el mundo; tercero y último, las rivalidades económicas cada vez más agudas entre ambas naciones. Para 1902 un sector importante de los círculos dirigentes británicos era de opinión de que sería más conveniente para los intereses del Reino Unido solucionar diferencias coloniales con Francia y Rusia antes que arriesgar un conflicto con una o ambas potencias, viéndose obligados a “pagar” el alto precio que Alemania exigiría por su ayuda y cooperación en una conflagración como la antes mencionada²⁹.

Lansdowne informa por primera vez al gabinete de una posible acción coercitiva anglo-germana contra Venezuela en la reunión del 14 de octubre de 1902; tres días más tarde vuelve a plantearse de nuevo el “caso venezolano” en el gabinete británico. En esta última ocasión se estudian los aspectos de mayor interés relacionados con el problema y el secretario de relaciones exteriores llega a las siguientes conclusiones:³⁰

-
- 26 Pribram, Alfred Francis. *England and the international policy of the European Powers*, Oxford. At The Clarendon Press, 1931., p.77.
 Goudswaard, Dr. J.M. *Some Aspects of the End of Britain's 'Splendid Isolation'*. Rotterdam. W.L. and J. Brusses Vitgersmeij. 1952. pp. 70-71.
 Grenville, J.A.S. *Lord Salisbury and Foreign Policy. The Close of the Nineteenth Century*. London. The Atholone Press. 1970. pp. 359-368.
- 27 Dugdale, Blanche E.C. *Op. Cit.* p. 335.
- 28 Monger, George. *The End of Isolation*. London. Thomas Nelson and Sond Ltd. 1963. pp. 69-70.
 Hammann, Otto. *The World Policy of Germany. 1890-1912*. London. George Allen and Unwin Ltd. 1927. pp. 113-116.
 Hood, Miriam. *Gunboat Diplomacy. 1895-1905*. London. George Allen and Unwin Ltd. 1975. pp. 165-166.
 Aun cuando las conversaciones entre Lansdowne y Metternich, embajador alemán en Londres, con el fin de formalizar una alianza defensiva anglo-germana, fracasaron en diciembre de 1901, no por esto Lansdowne y Balfour descartaron un posible entendimiento en el futuro con el Imperio del Kaiser Guillermo II.
- 29 Véase: Grenville, J.A.S. *Op. Cit.*, p. 421.
- 30 Véase: CAB. 37/63. Nº 143 y CAB. 37/63. Nº 144.

- a. Puesto que los Estados Unidos habían dado ya su visto bueno al gobierno alemán para efectuar una operación punitiva contra Venezuela, el consentimiento del Departamento de Estado para una acción anglo-germana de iguales características bien podía considerarse como tácito, y sólo sería necesario cumplir con la formalidad de informar al gobierno norteamericano, en un futuro no distante, de la posible acción británica contra Venezuela.
- b. En relación a la posible reacción de las distintas potencias mundiales frente a la acción anglo-germana contra Venezuela, se da a entender que aun cuando las representaciones diplomáticas extranjeras ante el gobierno venezolano denotan constante irritación por los procedimientos arbitrarios de éste, se carece de los elementos de juicio suficientes para poder indicar cuál será la naturaleza de la reacción de las otras potencias en este caso concreto.
- c. Luego de considerar como medidas represivas el bloqueo pacífico o beligerante, la captura de la escuadra venezolana y/o de las aduanas de Venezuela, se inclina por la alternativa del bloqueo beligerante. Pero propone que antes de llegar al extremo de aplicar medidas coercitivas navales, se intercambien opiniones con el gobierno alemán para llegar a un entendimiento definitivo sobre toda la operación, y que se le dé un último aviso al gobierno venezolano.

Para el sector anti-germano en el gabinete británico la acción conjunta anglo-alemana contra Venezuela no debió constituir una operación muy de su agrado. Según Lord Hamilton, en carta que le escribe el 19 de diciembre de 1902 al Virrey de la India, Lord Curzon, las proposiciones de Lansdowne en el sentido de cooperar con Alemania en la operación coercitiva contra Venezuela fueron aprobadas por el gabinete sólo porque para ese entonces el interés de los ministros estaba centrado en la controversia alrededor del proyecto de la nueva Ley de Educación y consecuentemente, se infiere, prestaron poca atención a una operación que les pareció de muy escasa importancia³¹. Chamberlain escribió, a manera de nota marginal en el memorandum presentado por Lansdowne al gabinete el 17 de octubre de 1902, al cual ya hemos hecho referencia, que, en su opinión, la mejor medida de este tipo ... "no interfiere con la Doctrina Monroe o con ninguna otra potencia extranjera. Deberíamos mantener en nuestro poder los barcos [venezolanos] hasta que el actual o cualquier futuro gobierno venezolano dé adecuada satisfacción [a nuestras demandas]" ³². El mismo Chamberlain, en carta que le escribe a su hijo Austin el 9 de enero de 1903, le dice lo siguiente

31 Monger, George. *Op. Cit.*, pp. 105-106.

32 Amery, Julian. *The Life of Joseph Chamberlain*. Vol. 4. London. MacMillan and Co. Ltd. 1951. p. 201. Traducción nuestra: DIG.

sobre el caso venezolano: " 'Yo le advertí a Lansdowne, antes de irme, que una acción conjunta con Alemania sería impopular, y mucho lamento que no hubiésemos llevado a cabo la acción [contra Venezuela] solos' "33. Parece ser que las objeciones de los colegas de Lansdowne en el gabinete con relación a tal acción no fueron dirigidas a la operación represiva en sí, sino más bien a haberla llevado a cabo en unión de Alemania.

A pesar de la poca simpatía que por una acción conjunta anglo-germana en el Caribe pudiesen haber tenido algunos de los miembros del gabinete de Balfour, Lansdowne lleva a su culminación el proyecto de cooperación con Alemania, y para la reunión de gabinete del 24 de noviembre de 1902 informa a sus colegas sobre las características del acuerdo anglo-germano:

Impreso para el uso del Gabinete, nov... 24 de 1902³⁴.

Confidencial.

Venezuela.

Las recientes comunicaciones mantenidas con el gobierno alemán han llevado a un acuerdo en los siguientes términos:

1. La acción conjunta, de llevarse a cabo, será mantenida, a no ser que se considere de mutuo acuerdo poner fin a ella, hasta que las demandas de ambos gobiernos hayan sido satisfechas.
2. Una nueva y última notificación será enviada al gobierno venezolano... El borrador de las instrucciones a Mr. Haggard en este sentido... se anexa. Las instrucciones al Barón Pilgrim... concluyen en términos similares [a las nuestras], pero luego de exponer los varios reclamos alemanes fijan un plazo de 24 horas dentro del cual el gobierno venezolano debe responder.
3. El ministro británico y el encargado de negocios de Alemania abandonarán Carácas [sic] y permanecerán o bien en La Guaira o bien a bordo de [nuestros] barcos de guerra en ésa...
4. La primera medida coercitiva será la captura de los cañoneros [venezolanos]. Si esta medida no llega a producir efectos deseados, nuevas acciones, la exacta naturaleza de las cuales todavía está en consideración, serán ejecutadas.
5. Los reclamos de ambos gobiernos se encuentran divididos en ciertas categorías, pero en las demandas al gobierno venezolano no se hará distinción sobre éstas... Se exigirá inmediatamente el pago de los reclamos producto de la captura de buques y de maltrato a súbditos británicos. Los reclamos de mayor envergadura relativos a daños a propiedades y compañías [?] serán referidos a una comisión. Sobre este último aspecto debe considerarse lo siguiente: los alemanes exigir el pago inmediato de sus reclamos provenientes de la insurrección de 1899. Estos alcanzan a Bs. 1.700.00 = £ 66.275, un monto mayor que nuestros reclamos de primera línea, los cuales probablemente no excedan las £ 10.000. Por ello inicialmente es posible que exijamos [al gobierno venezolano] que nos pague una suma mucho mayor [que la que corresponde a nuestros reclamos de primera línea] ... y el saldo será utilizado para amortizar parte de nuestros otros reclamos, que son de mayor monto que los anteriores.

Como lo demuestra el documento que acabamos de citar, para finales de noviembre de 1902 los preparativos anglo-alemanes para la operación coercitiva contra Venezuela estaban ya prácticamente concluidos. Nótese

33 *Ibid.*, p. 201. Traducción nuestra: DIG

34 CAB 37/63. Nº 161. Traducción nuestra: DIG.

cómo aun para esta fecha, 24 de noviembre de 1902, no existían planes definitivos para informar al gabinete en cuanto a las medidas represivas a llevar a cabo en caso de que la captura de los cañoneros venezolanos no diese los resultados esperados. Aún más interesante es el hecho de que ambas potencias establecían un acuerdo de acción que no podía disolverse sino por mutuo consentimiento. Estos dos aspectos del acuerdo anglo-germano causarán inquietud en la opinión pública británica y serán utilizados por la oposición liberal para criticar el proceder del gabinete de Balfour para con Venezuela.

II. EL CONFLICTO VENEZOLANO-EUROPEO EN EL PARLAMENTO BRITÁNICO

El lunes 8 de diciembre de 1902 el primer ministro británico responde en la Cámara de los Comunes las preguntas que sobre el "caso venezolano" le hacen varios miembros de dicha Cámara, entre ellos el líder de la oposición liberal, Sir H. Campbell-Bannerman. El diálogo que se desarrolla, según reseña publicada por *The Times*, es el siguiente³⁵ :

"Sir H. Campbell-Bannerman (Stirling Burghs). Deseo hacer dos preguntas al muy honorable caballero. La primera es si puede informar a la Cámara sobre el estado de cosas en Venezuela, sobre la presencia de barcos de Su Majestad en esa zona, y si puede presentar documentos que expliquen la situación.

Mr. Balfour. Durante los dos últimos años el Gobierno de Su Majestad ha tenido graves motivos de reclamo... por injustificada interferencia del Gobierno venezolano contra la libertad y propiedades de súbditos británicos. No se han escatimado esfuerzos para buscar un arreglo amistoso de esos casos. En ninguno de ellos ha sido recibida una explicación satisfactoria, y últimamente las representaciones del Ministro de Su Majestad han sido prácticamente ignoradas. Hay también casos de grandes reclamaciones de súbditos y compañías británicos contra el Gobierno venezolano. Hemos venido actuando conjuntamente con el Gobierno alemán que también tiene grandes reclamos contra Venezuela... se ha presentado una comunicación final al Gobierno venezolano... Si no se recibe (una) respuesta satisfactoria... los dos Gobiernos (el británico y el alemán) han decidido tomar las medidas que sean necesarias para respaldar sus demandas (Aplausos). Con respecto a la presentación de documentos, no hay ninguno que este listo para ser presentado, pero yo consultaré con mi noble amigo de la Cancillería sobre los pasos que deban darse en este asunto.

Mr. Gibson Bowles preguntó si la comunicación enviada al Gobierno venezolano por los Gobiernos de Gran Bretaña y Alemania fue una comunicación conjunta o separada e idéntica.

Mr. Balfour. ...consideró estar en lo cierto al decir que no fue una comunicación conjunta ni tampoco una comunicación idéntica.

35 "House of Commons". *The Times* Nº 36.946, Diciembre 9 de 1902, p. 6. Como se puede apreciar en esta cita, los redactores de *The Times* entremezclan expresiones textuales de los parlamentarios con resúmenes de estas intervenciones hechas por los periodistas. Hemos preferido traducir las reseñas parlamentarias de este diario y no las transcripciones oficiales, ya que comparado ambas, las primeras son excelentes resúmenes de las segundas.

Es a partir del 8 de diciembre de 1902 que el conflicto con Venezuela invade de manera pública y notoria el campo de la política interna de la Gran Bretaña. En el Parlamento la oposición hará buen uso del privilegio de preguntar a los miembros del ejecutivo sobre diversos tópicos de interés, el llamado *Question Time*³⁶, para exigir al gabinete de Balfour explicaciones e información sobre la operación conjunta anglo-germana en aguas venezolanas.

Las noticias sobre la captura de los barcos de guerra venezolanos por la escuadra anglo-alemana las publican los diarios vespertinos británicos el 10 de diciembre de 1902. Ante las informaciones de la prensa en relación al conflicto con Venezuela, y al no haber presentado el gobierno de Balfour documentos que explicasen en detalle las razones que lo llevaron a tal proceder. En la Cámara de los Comunes el miércoles 10 de diciembre se produce el siguiente intercambio verbal sobre el conflicto anglo-germano-venezolano:³⁷

En contestación a Mr. Keir Hardie (Marthyr Tydvil). El Vizconde Cranborne (Rochester) dijo: La naturaleza de las reclamaciones británicas contra Venezuela, ... será revelada en detalle en los documentos que sobre esta materia serán presentados ante el Parlamento. Los reclamos en cuestión incluyen... demandas por compensaciones debido a injustificada interferencia contra barcos mercantes británicos, al encarcelamiento y maltrato de súbditos británicos, a la incautación y destrucción de propiedades, y a daños causados a líneas férreas, material rodante, etc., propiedad de compañías británicas. Considero que hay amplio precedente para reforzar, mediante activas medidas, reclamaciones análogas a las que he mencionado.

Mr. Bryce (Aberdeen, S.) preguntó al subsecretario de asuntos exteriores si podía dar alguna información a la Cámara, además de la publicada por los periódicos, sobre el estado de cosas en Venezuela.

Vizconde Cranborne: No creo que tenga mucho que agregar. La Cámara sabe que el gobierno de Su Majestad y el gobierno alemán se han visto obligados a presentar un ultimatum al gobierno de Venezuela, ...Luego se ordenó a nuestro ministro permanecer 24 horas a bordo de uno de los barcos de Su Majestad. ...Ambos períodos expiraron a las 7 de la noche de ayer y a menos que entre tanto se reciba alguna concesión del gobierno de Venezuela, los barcos de Su Majestad llevarán a cabo una acción de fuerza. Todavía no hemos recibido información [¿oficial?] de que la acción de fuerza se haya realizado. Tan pronto como la recibamos tendré el placer de informárselo a esta Cámara. Sir C. Dilke (Gloucester, Forest of Dean) preguntó si era falsa la noticia de prensa en el sentido de que se habían capturado ocho buques [venezolanos] y que los venezolanos habían hecho presos a 200 súbditos británicos y alemanes.

36 En ambas cámaras del Parlamento el *Question Time* es un período en el cual los miembros del ejecutivo responden oralmente a las preguntas que les formulan los miembros de dichas Cámaras sobre diversos aspectos de interés general. Estas preguntas deben llenar varios requisitos en cuanto a su contenido intrínseco, por ejemplo: a) la pregunta debe dirigirse a un miembro del ejecutivo que, por sus funciones, esté en capacidad de responderla; b) no se pueden hacer preguntas con relación a la familia real, embajadores extranjeros y jueces; c) no pueden ser hechas preguntas que sean vagas, frívolas, repetitivas, tendenciosas o irónicas. Véase: *Wilding... Op. Cit.*, pp. 627-630. Abraham, L.A. y S.C. Hawtrey. *A Parliamentary Dictionary*. London. Butterworths. 1964. pp. 167-170.

37 "House of Commons". *The Times*. N° 36.948. Diciembre 11 de 1902, p. 7.

Vizconde Cranborne: No tenemos informe sobre la última parte de la pregunta. En cuanto a la primera parte, posiblemente sea cierta, pero no puedo dar en este momento ninguna información oficial.

Como queda demostrado por estas citas, la oposición liberal desde el inicio mismo del conflicto mostró vivo interés por que el gobierno diese minuciosa información sobre las causas que habían originado la demostración de fuerza anglo-alemana en el Caribe. Son los M.P. (Miembros del Parlamento) liberales Campbell-Bannerman, Bryce, Dilke y el Lib-Lab Keir Hardie, quienes solicitan a los representantes del ejecutivo información detallada sobre el "caso venezolano". Ante la tardanza, por parte del gobierno, en presentar ante el Parlamento documentos explicativos sobre el conflicto, Campbell-Bannerman, en la sesión del 11 de diciembre de 1902, insiste en preguntar al subsecretario parlamentario para asuntos exteriores, vizconde Cranborne, sobre las condiciones generales del conflicto europeo-venezolano. *The Times*, en uno de sus artículos editoriales, dice lo siguiente en relación a estas declaraciones de Cranborne:³⁸

Las declaraciones del Subsecretario de Estado para Relaciones Exteriores... en relación con nuestra controversia con Venezuela, como él lo indicó, no agregan gran cosa a la información que nos ha llegado por la vía ordinaria. Confirmó la noticia de que... tres embarcaciones venezolanas fueron capturadas y una cuarta incapacitada por botes armados provenientes de los barcos de guerra británicos y alemanes anclados en La Guaira, y agregó que el cañonero 'Bolívar' fue capturado en Puerto España. Informó sobre el arresto [por las autoridades venezolanas] a manera de 'rehenes' de súbditos británicos y alemanes y que el ministro de los Estados Unidos había tomado medidas para verificar este hecho y demandar su libertad [...] Lord Cranborne... no hizo mención del hundimiento de ningún barco, excepto 'las dos piezas [sic] capturadas por el comodoro alemán' las cuales, dijo, 'habían sido hundidas' ...

Desde mediados de la segunda semana de diciembre de 1902 la prensa del Reino Unido había estado informando en detalle sobre la evolución del conflicto europeo-venezolano. Entre el 12 y el 15 de diciembre en varios periódicos se publican artículos donde se enjuicia con crítica cautelada el proceder del gobierno británico en el "affaire" con Venezuela; en estos escritos se argumentaba que la acción anglo-alemana contra ese país era una situación potencialmente explosiva y que bien podía evolucionar de manera tal que causara desconfianza y enemistad entre el Reino Unido y los Estados Unidos³⁹. Es precisamente durante esos días, 12 al 15 de diciembre, que el

38 "The Venezuelan Difficulty". *The Times*. Nº 36.949. Diciembre 12 de 1902, p. 7. Traducción nuestra: DIG.

39 Véase por ejemplo: "Venezuela". *The Manchester Guardian*. Nº 17.579, viernes 12-12-1902, p. 4. "Our New War". *The St. James's Gazette*. Nº 6985, Vol. XLV, viernes 12-12-1902, p. 3. "The Venezuela Affaire". *The Dublin Evening Mail*. Nº 20468, viernes 12-12-1902 p. 2. "A Tragic-Comic Conflict". *The Daily Mail*. Nº 2075, viernes 12-12-1902, p. 4. "An Embarrassing Situation". *The Daily Mail*. Nº 2076, sábado 13-12-1902, p. 4. "The Press on the Venezuelan" ... *The Edinburgh Evening News*. 9251, sábado 13-12-1902, p. 2. "Topics

sector de oposición liberal "prepara el terreno" para un debate parlamentario en relación al conflicto con Venezuela. En informaciones dispersas publicadas por la prensa británica, podemos seguir con cierto detalle estos preparativos.

Un aspecto hábilmente explotado por los liberales fue el retardo por parte del gobierno en presentar al Parlamento, y a la opinión pública en general, documentos en los cuales se explicaran las causas de la operación coercitiva contra Venezuela, así como la naturaleza y alcance de su acuerdo con Alemania. El 12 de diciembre, ante los miembros del *New Reform Club*, Mr. L. Courtney y Mr. E. Robertson, M.P., expresan críticas en relación al proceder del gobierno en su acción conjunta con Alemania en contra de Venezuela dando a entender que la opinión pública reclamaba que el gobierno presentara más y mejor información sobre dicho conflicto.⁴⁰ Al día siguiente *The Economist* en uno de sus artículos critica al gobierno británico por no haber dado suficiente información al Parlamento sobre el "caso venezolano".⁴¹ Ese mismo día ya se anuncia en algunos diarios que políticos liberales piensan proponer un debate en el Parlamento en el cual se discuta el conflicto anglo-germano-venezolano:

La Crisis Venezolana.

Los miembros liberales en el Parlamento y esta situación.

El 'Standard' señala que los liberales, antes que se levanten las sesiones de la Cámara [de los Comunes], piensan ... obtener nuevas declaraciones por parte del Gobierno en relación a las causas y probable desarrollo de las operaciones anglo-alemanas contra Venezuela. Corren rumores de un posible debate [sobre este particular].⁴²

El lunes 15 de diciembre, en una reunión de los *Junior Liberals* de Stockton-on-Tees, el M.P. Sir Robert Reid critica las acciones llevadas a cabo por el gobierno en el conflicto con Venezuela, ya que tomó medidas sin informar debidamente al Parlamento y al país de las causas que motivaron su acción conjunta con Alemania.⁴³ Ese mismo día el comité ejecutivo de la *Home Counties Liberal Federation* emite un comunicado en el cual solicita que el líder del partido liberal en el Parlamento presione al gobierno para que éste declare cuáles fueron las causas que llevaron a la Gran Bretaña a realizar una acción conjunta de carácter represivo en contra de Venezuela.⁴⁴ El 15

of the Day". *The Spectator*. Nº 3885, sábado 13-12-1902, p. 928. "Venezuela" (from a military correspondent). *The Sunday Times*. Nº 4158, domingo 14-12-1902, p. 5. "This Evening's London Press". *The Dublin Evening Mail*. Nº 20.470, lunes 15-12-1902, p. 3. "The Venezuelan Crisis". *The Edlmburgh Evening News*. Nº 9252, lunes 15-12-1902.

40 "Mr. Courtney On South Africa and Venezuela". *The Times*. Nº 36950, sábado 13-12-1902, p. 8.

41 "Venezuela". *The Economist*. Vol. LX. Nº 3094, sábado 13-12-02, pp. 1928-1929.

42 "The Venezuelan"... *The Edlmburgh Evening News*. Nº 9251, sábado 13-12-02, p. 4. Traducción nuestra: DIG.

43 "Great Britain and"... *The Times*. Nº 36952, martes 16-12-02, p. 10.

44 *Ibid.*, p. 10.

de diciembre corre en círculos políticos el rumor de que la oposición liberal propondrá un debate en la Cámara de los Comunes en relación al conflicto europeo-venezolano. Según el corresponsal en Londres del *Yorkshire Post* "el interés público sobre la disputa con Venezuela... ha aumentado, y en clubs políticos de aquí [es decir, Londres] se comenta con insistencia en relación a un debate [sobre el caso venezolano] que se considera inminente en la Cámara de los Comunes".⁴⁵ A su vez el *Edinburgh Evening News* el mismo día, señala lo siguiente:

Descontento en Clubes Londinenses.

Un corresponsal en Londres informa que existe creciente descontento entre los conservadores, así como los liberales, sobre el proceder del gobierno en sus diferencias con Venezuela. [...] El sentir general es que los problemas con Venezuela no justificaban las medidas que hemos adoptado y que en las actuales circunstancias lo más propicio es solucionar el impase lo antes posible. Si el gobierno no da amplias declaraciones en cuanto a su proceder [en el conflicto con Venezuela] en la Cámara [de los Comunes] se propondrá un debate. Se espera una numerosa asistencia en la Cámara el próximo martes.⁴⁶

El lunes 15 de diciembre la oposición liberal en el Parlamento interroga a los miembros del ejecutivo sobre la situación general del conflicto con Venezuela. En la Cámara de los Lores el conde Spencer solicita del marqués de Lansdowne detalles sobre el estado de cosas con nuestro país, así como una explicación sobre ciertos comentarios hechos por Lansdowne en ocasión de un discurso que pronunciara el Secretario de Relaciones Exteriores ante los miembros del *United Club* la noche del sábado 12 de diciembre. Lansdowne contesta hábilmente ambas preguntas y remite al noble conde al *Parliamentary Paper* que ese mismo día había entregado el gobierno a los miembros de ambas cámaras. En este "Libro Azul" había un resumen de la documentación más importante relacionada con el conflicto.⁴⁷

En la Cámara de los Comunes, el 15 de diciembre de 1902, la oposición Liberal apela a una fórmula parlamentaria denominada *Emergency Adjournment Motion*⁴⁸ para promover un debate. Este debate sobre el conflicto europeo-venezolano duró algo más de dos horas y media, y en él

45 "Notes and Comments". *The Yorkshire Post*. Nº 17309, lunes 15-12-02, p. 6. Traducción nuestra: DIG.

46 "The Venezuelan War"... *The Edinburgh Evening News*. Nº 9252, lunes 15-12-02, p. 4. Traducción nuestra: DIG.

47 En relación al discurso del secretario de relaciones exteriores, marqués de Lansdowne, en el *United Club*, véase: "Lord Lansdowne en Foreign Affairs". *The Times* Nº 36950, sábado 12-12-02, p. 8.

48 Este tipo de mociones sólo pueden hacerse los días lunes, martes, miércoles y jueves. Sólo una moción de este género puede proponerse en las sesiones diarias. Cualquier miembro del Parlamento que desee formularla debe con anticipación informar al director de debates o *speaker* de su intención; si el *speaker* considera procedente el tema a tratar y si la proposición cuenta con el apoyo de no menos de 40 miembros de la Cámara, es

toman parte quince distintos oradores. La oposición insiste en que el gobierno está en el deber de suministrar la más completa información posible en relación a las causas que motivaron las operaciones coercitivas contra la joven república suramericana, así como sobre las acciones que se tomarían en caso de fracasar las dos aparentes vías de solución del problema, es decir, el arbitraje o bien las comisiones mixtas; por último exigen explicaciones sobre la naturaleza y alcances del compromiso al que se había llegado con el imperio del Kaiser.⁴⁹

La oposición utiliza tres argumentos fundamentales en sus críticas al proceder del gobierno británico para con Venezuela:

a) Tratan de demostrar que las causas aducidas por el gobierno no justifican las medidas extremas que éste adoptó. Según palabras del político liberal Mr. Schawann.

...No hay duda que era deber de nuestro gobierno proteger los intereses de los ciudadanos británicos, pero la acción tomada en esta ocasión se semeja al uso de una prensa hidráulica para cascar una nuez, y si al presidente Castro se le hubiera dado más tiempo nuestras reclamaciones habrían sido satisfechas sin recurrir a tan drásticas medidas...

b) Dan a entender, los parlamentarios de la oposición, que las "verdaderas causas" del proceder del gobierno de su Majestad contra Venezuela obedecen a reclamos de orden financiero; en otras palabras, que el conflicto fue motivado por los intereses de los tenedores de bonos de la deuda exterior venezolana. Campbell-Bannerman, líder de la bancada liberal, expresa esta idea en los siguientes términos:

...“El noble Lord [el vizconde Cranborne, quien le había precedido en el derecho de palabra] ... ha asumido para este país obligaciones en el mundo que temo sean demasiado para el poderío y los recursos que este gran país pueda emplear, porque ha dicho que [la Gran Bretaña] extiende su amparo a todos los tenedores de bonos [...] No se nos ha dado información acerca de la extensión y carácter de los reclamos financieros presentados a nombre de este país ...Deseamos saber, y debemos saber, por parte gobierno — y es por ello que dije que el noble lord calló cuando debía haber empezado—la naturaleza de nuestras reclamaciones financieras y la de los reclamos alemanes, porque las relaciones de este país con Alemania en este asunto [el conflicto con Venezuela] son de lo más extraordinarias y casi sin precedentes...

automáticamente aprobado el debatirla. Las "*Emergency Adjournment Motions...* corresponden al género de las mociones de emergencia de censura sobre el gobierno"... Wilding, N... *Op. Cit.*, pp. 9-10. El texto original dice: "*Emergency Adjournment Motions... which are in the nature of emergency motions of censure upon the Government*"... Véase también: Abraham, L.A. ... *Hawtrey. Op. Cit.*, p. 9.

49 En las citas que hacemos del debate remitimos al lector a *The Times* N° 36952. Londres, 16 de diciembre de 1902, pp. 6-8. Las traducciones son nuestras: DIG.

El político liberal Mr. Philipps expresa más o menos la misma idea con las siguientes palabras:

...Desearía preguntar si el gobierno iba a hacer reclamos contra todo estado extranjero que estuviese insolvente para con inversionistas británicos, porque hay muchos otros (Aclamaciones). Ahí están Guatemala, y Colombia, y Honduras. Si van a bloquear a cada estado porque se halle insolvente ... sin duda tendrían que bloquear a Honduras ... Este es un caso mucho más grave que el de Venezuela (Aplausos). Si tenían estos casos mucho más serios ¿por qué se ocupaban del caso de Venezuela y bloqueaban sus puertos? ¿Por qué en este caso habían conseguido que los alemanes les ayudasen?...

c) Para la oposición liberal el acuerdo realizado con Alemania, en relación al conflicto con Venezuela era potencialmente riesgoso para los intereses del estado británico. Según palabras del Campbell-Bannerman:

...En su despacho a Mr. Buchanan, (embajador británico en Berlín) Lord Lansdowne dice: [se refiere a un documento del *Parliamentary Paper*] 'le dije al Conde Metternich que me parecía razonable que, si conveníamos en actuar juntos en la aplicación de las medidas coercitivas, deberíamos también convenir en que cada uno apoyaría las demandas del otro y no desistiría de hacerlo así sin previo acuerdo'. Por lo que estamos atados de pies y manos para con Alemania, y la Cámara de los Comunes y el país no tienen ni la más leve idea de lo que pueden ser las reclamaciones de Alemania, si son razonables o no; ... ,estamos atados atados de pies y manos al compromiso de no aceptar ninguna satisfacción a menos que Alemania lo convenga. Me atrevo a decir que tal arreglo, tan estricto, no favorece los mejores intereses de este país...

Los políticos liberales en su esfuerzo por señalar la debilidad de los argumentos presentados por el gobierno británico para justificar su acción contra Venezuela, *asumen en más de una ocasión la defensa del gobierno venezolano*. Este flanco que han abierto en su argumentación será hábilmente explotado por los representantes del ejecutivo, quienes enfatizarán este hecho y apelarán al nacionalismo británico, en palabras de Cranborne:

...Mientras oía el discurso del honorable miembro por el norte de Manchester (el liberal Mr. Shawann) me preguntaba en qué capacidad hablaba el honorable caballero. ¿Lo hacía como miembro británico del Parlamento? (Aplausos)... parecía más bien un abogado de la otra parte (Gritos de 'No, en la bancada de la oposición)... El honorable caballero por el norte de Manchester habló como defensor del gobierno venezolano... trató de...mostrar que en cada detalle el gobierno de su Majestad lo había extremado todo contra del gobierno venezolano, ...

El primer ministro indicó, en sus intervenciones, que el objetivo obvio de los discursos pronunciados por los parlamentarios de la oposición era el de desacreditar al gobierno; para los liberales, según Balfour, " 'no había virtud,...que no estuviesen listos a atribuir a los venezolanos, en tanto que no había vicio que no estuviesen dispuestos a atribuirlo a quienes tienen el control de los asuntos en este país' (voces de 'oh' en la oposición y aplausos ministeriales.)".

La coalición de gobierno contaba con una amplia mayoría en la cámara de los Comunes, por lo que en ningún momento, durante el debate del 15

de diciembre, estuvieron en peligro de tener que enfrentar un voto de censura motivado por "su aventura venezolana". Los argumentos de los representantes del ejecutivo contra las insinuaciones de la oposición eran simples pero contundentes. Según los ministeriales las operaciones británicas contra Venezuela fueron motivadas por la negativa del gobierno de ese país, expresada en numerosas ocasiones, de dar "justa reparación" a una serie de desmanes cometidos contra súbditos británicos y sus propiedades. Las medidas coercitivas no fueron llevadas a cabo para proteger los intereses de los tenedores británicos de bonos de la deuda exterior venezolana. No existía el menor riesgo de que con motivo del conflicto europeo-venezolano se enturbiaran las buenas relaciones existentes entre el gobierno británico y el de los Estados Unidos; los británicos no tenían intención de violar la Doctrina Monroe, y el Departamento de Estado había dado previamente su aprobación a la operación coercitiva anglo-germana.

Ciertamente había mucho de verdad en la argumentación presentada por el sector de oposición; varios de los reclamos por maltratos a súbditos británicos y abusos cometidos contra sus propiedades carecían de una sólida base de sustentación; y efectivamente el acuerdo con Alemania era *potencialmente* riesgoso para los intereses del gobierno de Su Majestad. Pero recurriendo al arma de la ironía, exaltando el sentimiento nacionalista, y segura de contar con una sólida mayoría parlamentaria, la coalición de gobierno bien podía resistir exitosamente los ataques de la oposición. En las siguientes expresiones de Balfour encontramos, a nuestro modo de ver, sintetizada la posición que los representantes del gobierno británico asumen en el debate parlamentario sobre "el caso venezolano":

...El cree [se refiere al líder de los liberales] que el camino adecuado para concertar una alianza con un estado extranjero par fines de guerra es informar a ese estado que sin duda usted peleará mientras ello le convenga, pero que cuando deje de convenirle, usted dejará que ellos sigan peleando solos (risas)... En primer lugar deberá admitirse que era imposible para el gobierno de este país tolerar la forma como fue tratado por Venezuela,... En segundo lugar, Alemania se vio agraviada en forma tal que también fue inducida a considerar necesarias medidas coercitivas [contra Venezuela]. La tercera cuestión es que nosotros debemos cooperar con Alemania en circunstancias de esta índole... La cuarta cuestión es evidente, a saber, que si vamos a cooperar con otro país para propósitos comunes, esa cooperación debe basarse en un entendimiento que obligue a los dos aliados hasta que el objetivo común se haya alcanzado. (Aplausos)... No admito la teoría de las reclamaciones financieras. No es ésa la principal justificación ni el principal origen de estas dificultades [con Venezuela]. Por lo que a nosotros toca, ...estamos dispuestos a convenir en someter a la decisión de un tribunal la determinación del monto exacto de las reclamaciones financieras, que son menos importantes que las otras. Con respecto a Alemania no puedo, por supuesto, dar al honorable caballero información tan precisa como ésta.

El 16 de diciembre de 1902 en varios periódicos se publican certeras críticas al gabinete de Balfour, utilizando en esencia los mismos razonamientos

presentados por la oposición en las sesiones parlamentarias del día anterior. *The Edimburg Evening News*, vespertino simpatizante del sector liberal, opinaba que el debate en el Parlamento sobre el conflicto con Venezuela había dejado mucho que desear; califica las declaraciones de Balfour como confusas, las de Cranborne como pueriles, e indica que los documentos oficiales presentados por el gobierno en el "Libro Azul" o *Parliamentary Paper* no ayudan gran cosa para una cabal comprensión del problema. El argumento central de su crítica es que la Gran Bretaña ha sido víctima de una hábil patraña germana que pretende, utilizando para ello el conflicto con Venezuela, enturbiar las buenas relaciones existentes entre el gobierno de Su Majestad y el de los Estados Unidos. Según este diario, Alemania pretende violar la Doctrina Monroe y su hábil servicio diplomático había logrado que al "incapaz" gobierno británico les ayudara a lograr este objetivo, sirviéndose por ello del acuerdo entre ambas potencias con motivo de su conflicto con Venezuela⁵⁰. Para el matutino conservador *The Daily Mail*⁵¹

Las declaraciones hechas ante el parlamento por los ministros, así como la recientemente publicada documentación oficial sobre la cuestión venezolana, arrojan nueva luz sobre la peculiar manera en que los asuntos de esta nación están siendo conducidos por el presente gobierno. Es [...] penosamente evidente que en esta lamentable cuestión venezolana la nación británica ha caído en la trampa que le tendió Alemania, y que los ministros británicos han dado [al gobierno alemán] solemnes garantías y tomado drásticas medidas [contra Venezuela] sin siquiera preocuparse por evaluar las posibles consecuencias de estas acciones [...] La conducta del gobierno [en el conflicto con Venezuela] ha quebrantado su prestigio y desmejorado su posición ante el país ... Los intereses británicos ... en Venezuela son ridículamente desproporcionados con los riesgos que estamos tomando a nombre de ellos [...] Este país no se dejará llevar por Alemania a una disputa con los Estados Unidos [motivada por la cuestión venezolana].

Pero a pesar de las críticas de la prensa de oposición y de algunos diarios de tradicionales simpatías conservadoras, para comienzos de la tercera semana de diciembre todavía todo un sector de la prensa británica apoya el proceder del gobierno en el conflicto con Venezuela. Publicaciones como, por ejemplo, *The Times*,⁵² *The Daily Telegraph*,⁵³ o bien *The Scotsman*, *The*

50 "The discussions of the Venezuelan difficulties in Parliament"... *The Edimburg Evening News*. Nº 9253, diciembre 16 de 1902, p. 2.

51 "Whither (sic) is Germany Leading Us". *The Daily Mail*. Nº 2078, diciembre 16 de 1902, p. 4 En citas que presenta este matutino de otros diarios: el conservador *Pall Mall Gazette* y el Liberal *Westminster Gazette*, se insiste en el peligro potencial que existe en cuanto a las posibles fricciones entre los Estados Unidos y la Gran Bretaña por la naturaleza y las posibles implicaciones del acuerdo anglo-germano en el conflicto con Venezuela. Véase "The World's Press". *The Daily Mail* Nº 2978, del 16-12-02, p. 4. Esta posición es también compartida por: "Lion or"... *The St. James's Gazette*. Vol. XLV, Nº 6938 del 16-12-02, p. 3. Traducción nuestra: DIG.

52 "The Venezuelan" ... *The Times* Nº 36952, 16-12-02, p. 9.

53 *The Daily Telegraph* Nº 14857, 16-12-02, pp. 6-7.

Dundee Advertiser y *The Glasgow Herald*,⁵⁴ no se hacen eco de las críticas de la oposición en el Parlamento.

Las sesiones en ambas Cámaras estaban próximas a concluir por ese año, debido a lo cual la oposición no quiere desperdiciar una sesión sin hacer preguntas sobre el conflicto con el país suramericano. Es así como en ambas Cámaras el 16 de diciembre de 1902 vuelve a producirse un intercambio de ideas sobre el caso europeo-venezolano. *The Daily Mail* publica el siguiente comentario sobre ese aspecto de la sesión de ese día:⁵⁵

El bloqueo que se avecina. Importante declaración de Lord Lansdowne. Ayer en la Cámara de los Lores el conde Spender le preguntó al Secretario de Estado para Asuntos Exteriores si en el caso de que la captura de los cañoneros venezolanos no produjera el efecto deseado, el Gobierno de Su Majestad se proponía tomar medidas adicionales, y de ser así, si él podía declarar cuál sería el carácter de esas medidas. El marqués de Lansdowne: 'En el caso supuesto por la pregunta, no hay duda que serán inevitables otras medidas de coerción. El asunto ha sido considerado por el gobierno de Su Majestad en consulta con el gobierno alemán, y se ha decidido, como se evidencia del tono general (sic) de los papeles que el noble conde ha visto (obviamente se refiere al "Libro Azul" que nuestra decisión será recurrir a un bloqueo de los puertos venezolanos, algunos de los cuales serán bloqueados por naves de guerra británicas y otros por alemanas. No es la intención, sin embargo, desembarcar una fuerza británica, y mucho menos ocupar territorio venezolano'. [...] Lord Cranborne, al replicar ayer a Mr. Fuller en la Cámara de los Comunes, dijo que el Gobierno no ha hecho ningún intento [¿de carácter oficial?] de referir a un arbitraje la disputa con Venezuela...

En la sesión previa a la clausura del Parlamento, el 17 de diciembre, en la Cámara de los Comunes vuelve a plantearse el problema con Venezuela. El primer ministro contestó en esa ocasión, hábilmente, las preguntas que le formuló la oposición sobre el conflicto con Venezuela.⁵⁶ Balfour explicó las características del bloqueo que las potencias aliadas pensaban imponer a Venezuela, y prometió al Parlamento la entrega, en sesiones futuras, de un nuevo "Libro Azul" con abundante información documental sobre el conflicto con Venezuela. Cabe destacar que Balfour, al contestar una de las preguntas de la oposición, informó a la Cámara que entre Venezuela y la Gran Bretaña existía un estado de guerra.⁵⁷ Aunque el Reino Unido no llegó a

54 "The Press"... *The Edinburgh Evening News* Nº 9253, 16-12-02, p. 2.

55 "The Coming Blockade" *The Daily Mail*. Nº 2079, p. 5. Traducción nuestra: DIG.

56 Publicada por *The Times* Nº 36954, Londres, 18 de diciembre de 1902, p. 7.

57 Debido a la naturaleza misma de las acciones coercitivas anglo-germanas contra Venezuela, los británicos interpretaron estas operaciones punitivas como actos de guerra. Los alemanes inicialmente no favorecían la idea de establecer un bloqueo beligerante contra Venezuela, pero ante el hundimiento de dos unidades venezolanas de la marina de guerra y el bombardeo en Puerto Cabello, y el hecho de que los británicos se mostraban reacios a llevar a cabo un bloqueo pacífico, amén de la posible negativa del gobierno norteamericano a reconocer un bloqueo de tal característica, aceptan establecer un *Kriegsblokade* contra Venezuela y para ello solicitan y obtienen la autorización del *Bundesrath*. Véase: Nº 177-178 y 179 en *British Documents On The Origins Of War...* Vol. II, pp. 160-161; e "Instructions for the German Commander-in-Chief in Venezuelan Waters (Communicated by Count Metternich, December 16)". Nº 565. F.O. 420/206.

presentar una declaración *notoria* de guerra a la República de Venezuela, las acciones llevadas a cabo por la escuadra anglo-germana en aguas y puertos venezolanos crearon, según Balfour, *per se*, un estado de guerra entre la patria de Bolívar y el Reino Unido.

Para entender el estado de guerra ocasionado por el conflicto europeo-venezolano debemos considerar dos aspectos. El primero es lo referente al criterio del primer ministro inglés sobre lo que constituía un “estado de guerra”. El segundo es el por qué las operaciones navales anglo-germanas contra Venezuela crearon de por sí un estado de guerra entre Venezuela y las dos potencias europeas. Parece ser que para Balfour cualquier acción que rompiera el curso de las normales relaciones entre dos o más países y que de manera indirecta o directa avalara actos de violencia entre éstos, creaba ya de hecho un estado de guerra. En ocasión de un préstamo solicitado por Japón a la Gran Bretaña en diciembre de 1903, y que obviamente contribuiría a sufragar los gastos de la ya inminente guerra ruso-japonesa, el primer ministro británico le escribía a Lansdowne diciendo que: ... “garantizar un préstamo de guerra para ser usado [por Japón] contra Rusia es lo más cercano posible a un ‘estado de guerra’; ciertamente, moralmente es un “acto de guerra [...]”⁵⁸ El bloqueo anglo-germano-italiano contra Venezuela fue precedido de medidas como: la captura de casi toda la escuadra venezolana, siendo hundidas dos de sus cañoneras; el bombardeo del castillo “Libertador” y del fortín “Solano”; breves desembarcos de *marines* en La Guaira y Puerto Cabello. Durante el bloqueo en dos ocasiones las baterías del castillo de San Carlos y barcos de guerra alemanes intercambiaron no pocos cañonazos. Son estas acciones las que, en opinión de Balfour, produjeron de *hecho* que entre la Gran Bretaña y Alemania, por un lado, y Venezuela por el otro, surgiera “un estado de guerra”. Según opinión de un especialista anglo-sajón en derecho internacional:⁵⁹

...El bloqueo de Venezuela... en 1902, aunque originalmente se preparó como un bloqueo pacífico, fue llevado a cabo con incidentes tales que, de acuerdo a la práctica británica, lo convirtieron, de hecho, en acciones de guerra.

El 23 de diciembre de 1902 varios periódicos británicos publican un despacho de la agencia Reuter fechado en Puerto España. Trinidad el día

58 Dugdale, Blanche, E.C. *Arthur Balfour*. Vol. 1. London. Hutchinson and Co. 1936, p. 380. Traducción nuestra: DIG.

59 El texto original dice así: ...“The blockade of Venezuela by Great Britain and Germany in 1902, though intended originally to be pacific, was carried out with incidents which made it war, according to British practice”.
Hall, W.E. *A Treatise on International Law*. Oxford. At The Clarendon Press. 1924, p. 438
Información sobre los llamados bloqueos pacíficos llevados a cabo por las grandes potencias durante el siglo pasado puede verse en *Ibid.*, pp. 437-439, y ... “ handed to Count Motternich, November 29, 1902”. Nº 435, F.O. 420/206.

anterior, donde se anunciaba que el gobernador encargado de esa colonia británica, Sir C. G. Knollys, había editado un *Royal Gazette* con carácter especial donde se exponía una declaración de guerra contra Venezuela.⁶⁰ El despacho no aclaraba si quien declaraba la guerra era Trinidad o el Reino Unido, aunque sí destacaba que este procedimiento era una formalidad para "legalizar" el bloqueo a Venezuela. El siguiente texto oficial nos ayuda a entender mejor esta situación:

Secretaría de Colonias a la Secretaría de Relaciones Exteriores.⁶¹

El subsecretario de Estado para las colonias presenta sus respetos al subsecretario de Estado para relaciones exteriores, y siguiendo instrucciones del secretario de Estado le transmite, para que le sea informado a Lord Lansdowne con referencia a la carta de su despacho de fecha 20 del presente [no hay copia de dicha comunicación en el F.O. 420/206] una copia del telegrama enviado por el funcionario a cargo de la gobernación de Trinidad en relación al asunto de una declaración de guerra contra Venezuela.

Downing Street, diciembre 25, 1902.

Inclosure en N° 61".

El gobernador encargado Sir C. Knollys al conde de Onslow".

(para el secretario de Estado para las colonias).

[Recibido, diciembre 23, 1902].

(Telegráfico).

Proclamación de guerra referida en su telegrama del 20 de diciembre publicada el mismo día.

En base a lo expuesto en los párrafos anteriores, parece ser que las acciones llevadas a cabo por las escuadras europeas en aguas venezolanas habían imposibilitado, según normas británicas, el que se estableciera un bloqueo pacífico, por lo cual era necesario que se legalizara el estado de guerra mediante una declaración formal en ese sentido, para así establecer un bloqueo a las costas venezolanas "con todas las de la ley". Es por esto que la *Foreign Office* solicita a la Secretaría de Colonias que el gobernador británico de Trinidad publique en Puerto España una declaración de guerra contra Venezuela.

Con la suspensión de las sesiones parlamentarias el 18 de diciembre de 1902, para ser reanudadas en febrero de 1903, la oposición pierde un importante campo de ataque en sus críticas al gobierno por la conducta de éste en el conflicto con Venezuela. Probablemente con cierto alivio, ya que

60. "War With Venezuela... Blockade legalised". *The Daily Mail*. N° 2084, diciembre 21 de 1902, p. 5. Véase también, por ejemplo: "Venezuela". *The Times*. N° 36958, diciembre 21 de 1902, p. 7.

61. A continuación presentamos la primera parte del texto original: "The Under-Secretary of State for the Colonies presents his compliments to the Under-Secretary of State for Foreign Affairs, and is directed by the Secretary of State to transmit, for the information of Lord Lansdowne, with reference to the letter from his Department of the 20th Instant [...] a copy of a telegram from the Officer administering the Government of Trinidad on the subject of the issue of a proclamation of war against Venezuela". N° 615 F.O. 420/206. Véase Oct. N° 327 en *Documentos Británicos Relacionados con el Bloqueo de las Costas Venezolanas*. Caracas, Instituto Autónomo Biblioteca Nacional. Funres 1982, anexo A, p. 618.

no tenía que prepararse para responder las preguntas de la oposición sobre el conflicto, el gabinete británico estudia la "cuestión venezolana" en su sesión del 18 de diciembre.⁶² Lamentablemente los *Cabinet Papers* referentes a esta sesión no nos dan suficiente información sobre aspectos que ciertamente nos interesarían, como por ejemplo, la posición de los distintos miembros del gabinete ante el conflicto; sólo nos permite inferir que: a) se consideró al conflicto europeo-venezolano en esta reunión; b) se estudiaron la naturaleza y características de los últimos reclamos alemanes contra Venezuela, y c) se evaluó la situación política interna de Venezuela y la posibilidad de que el gobierno de Castro fuera derrocado por los mismos venezolanos.

A medida que se acerca el fin del año las críticas al gabinete de Balfour por su acción contra Venezuela se intensifican en la prensa, no sólo de la Gran Bretaña sino también de los Estados Unidos.⁶³

El 19 de diciembre el embajador británico en Washington, Sir M. Herbert, le escribe a Lansdowne un detallado informe donde le hace ver que densos sectores de opinión, según lo expresaban numerosos artículos e información de prensa, así como sectores políticos en el Congreso norteamericano, critican el proceder europeo contra Venezuela; aunque hay que destacar que según Herbert las críticas norteamericanas se centran contra Alemania y no contra el Reino Unido; finalmente el embajador británico en los Estados Unidos sugiere a Lansdowne que se le encuentre una pronta solución al conflicto.⁶⁴

Luego de las últimas discusiones sobre el caso venezolano en el Parlamento británico, en diciembre de 1902, la mayoría de los periódicos de Gran Bretaña dan un viraje de 180 grados en su manera de enjuiciar el conflicto europeo-venezolano. Aquellos periódicos que inicialmente mantenían una posición de crítica cautelada ante el problema, para las últimas semanas de diciembre eran acérrimos críticos del proceder del gobierno de Su Majestad en la "aventura venezolana". El aspecto que más atrae la atención de la prensa británica en este período era la naturaleza, características y posibles implicaciones del acuerdo anglo-germano. Cada vez más periódicos opinan que las operaciones en Venezuela bien podrían llegar a ocasionar fricciones entre los gobiernos británico y norteamericano. Como señalaba

62 Véase CAB. 37/64. N° 168-169.

63 Véase: la obra de Enrique Bernardo Núñez. *El Hombre de la Levanta Grts.* Caracas, Madrid, Ediciones Colomine, 1953.

64 Newton... *Op. Cit.*, p. 256. Perkins, Dexter. *The Monroe Doctrine 1867-1907.* Baltimore. The Johns Hopkins Press. 1937. p. 340.

The Yorkshire Post.... "Los reclamos germanos no ameritan que nosotros los apoyemos a riesgo de alienar la amistad... de los Estados Unidos".⁶⁵

Algunas publicaciones destacan que existía una aguda diferencia en la naturaleza de los reclamos británicos y alemanes. Estos últimos, según tales artículos de prensa, eran esencial y mayoritariamente de carácter financiero. Para el semanario *The Economist*, aun admitiendo que las operaciones contra Venezuela no hubiesen sido llevadas a cabo en nombre de los tenedores de bonos de la deuda exterior venezolana, éste sería sin duda alguna el sector que más saldría beneficiado de las acciones coercitivas de las potencias europeas contra la patria de Bolívar.⁶⁶

A medida que se acercaban las fiestas de fin de año en 1902, el interés de la prensa británica en el caso venezolano disminuye. Aún así las informaciones de prensa enviadas por las agencias noticiosas son publicadas día tras día por los periódicos del Reino Unido, y en algunos artículos se comentan los últimos acontecimientos con relación al impase. Para comienzos de 1903 muy pocos diarios británicos muestran simpatías por la acción europea contra Venezuela.⁶⁷ El 14 de enero de 1903 el conflicto con Venezuela es discutido nuevamente en el gabinete británico, y según se infiere por los documentos oficiales de esta reunión, en ella se estudia la estrategia a seguir por el representante diplomático del Reino Unido en Washington en lo referente a sus negociaciones con Mr. Bowen.⁶⁸ Las noticias relativas al bombardeo del castillo de San Carlos por los barcos de guerra alemanes y el desarrollo de las conversaciones en la capital norteamericana, reviven el interés de la prensa por el "caso venezolano".⁶⁹ Un sector mayoritario de la prensa británica renueva sus ataques contra el gobierno de Balfour por su acción conjunta con Alemania contra Venezuela.⁷⁰

65 *The Yorkshire Post*. Nº 17313. Diciembre 19 de 1902, p. 6.

Véase también: "The German Entanglement". *The Spectator*. Nº 3886. Diciembre 20 de 1902, pp. 976-977. "Venezuela, And The"... *Ibid.*, pp. 977-978. "Shaken Before Taken". *The St. James's Gazette*. Vol. XLV. Nº 6992, Diciembre 20 de 1902, pp. 3-4. "The Unholy"... *Ibid* Nº 6993, Dic. 22 de 1902, pp. 3-4. "This Evening's London Papers". *The Dublin Evening Mail*. Nº 20475, Dic. 20 de 1902, p. 5. Las traducciones son nuestras: DIG.

66 "The Venezuelan"... *The Economist*. Vol. LX Nº 3095, Dic. 20, 1902, pp. 1972-1973. Véase también: "German Opinion". *The Times*. Nº 36960, Dic. 25, 1902, p. 7. "A State (...) The German Claims". *The Daily Mail*. Nº 2080, Dic. 18, 1902, p. 5. "German Opinión". *St. James's Gazette*. Vol. XLV. Nº 6995. Dic. 24, 1902, p. 3.

67 Hale, Oron James. *Publicity and Diplomacy with Special Reference to England and Germany* Nueva York- Londres D. Appleton- Century, Co. 1940. p. 258.

68 CAB. 37/64. Nº 1.

69 Véanse los documentos Nos. 5133-5135 en: Lepsius, J. y otros (eds). *Die Grosse Politik der Europäischen Kabinette. 1871-1914*. Vol. XVII. Berlín 1925. pp. 274-276.

70 Véase a manera de ejemplo: "Fools For Our Pains". *The St. James's Gazette*. Vol. XLVI. Nº 7022. Enero 26 de 1903, p. 3. "The Proposed Arrangement With Venezuela". *The Economist*. Vol. LXI. Nº 1301. Enero 31 de 1903, p. 189. "Governments And The Comprehension of Public Opinion". *The Spectator*. Nº 3890. Enero 17 de 1903, pp. 76-

El diplomático norteamericano acreditado en Londres, Henry White, le escribe al Secretario de Estado Mr. Hay el 17 de enero de 1903 informándole que, en su opinión, de no solucionarse el conflicto con Venezuela antes de que el Parlamento británico reanudara sus sesiones, se podía dar por descontado que la oposición lanzaría un ataque frontal contra el Gobierno de Su Majestad criticando el proceder de éste en el caso venezolano.⁷¹ El embajador alemán en Londres era de la misma opinión, ya que, comentando las discusiones que el conflicto venezolano había ocasionado en el Parlamento en diciembre de 1902, informa a la Cancillería germana que esa situación era sólo un débil comienzo de un enfrentamiento que en el futuro se haría más agudo.⁷²

La prensa británica informa con lujo de detalles sobre el desarrollo de las conversaciones en Washington, y en no pocas publicaciones se insiste en que la intransigencia de los diplomáticos germanos en dichas deliberaciones había bloqueado la posibilidad de una pronta solución del conflicto⁷³. A finales de enero de 1903, Lord Lansdowne, en una entrevista con el embajador alemán en Londres, le expresa a éste el deseo del gobierno británico de que los germanos encuentren una rápida solución a sus diferencias con el representante venezolano en Washington.⁷⁴ Dos días más tarde, el 29 de enero de 1903, el embajador alemán en Londres, Metternich, informa a la cancillería de su país que el Rey Eduardo VII le había manifestado su preocupación porque las negociaciones germano-venezolanas en la capital norteamericana aún no habían concluido satisfactoriamente.⁷⁵ En las primeras dos primeras semanas de febrero de 1903 la presión sobre el gabinete británico para que el gobierno de Su Majestad llegara a una pronta solución del conflicto con Venezuela aumenta considerablemente. Para el 4 de febrero la prensa liberal ya anuncia que la oposición piensa plantear el

77. *The Yorkshire Post*. Nº 17342. Enero 23 de 1903, p. 4. "The Venezuelan Improglio". *The Times*. Nº 36987. Enero 26 de 1903, p. 9.

71 Nevins, Allan. *Henry White, Thirty Years of Diplomacy*. New York. Harper and Brothers Publishers. 1930, p. 213.

72 "Der Botschafter in London Graf von Metternich an das Auswärtige Amt." *Die Grosse Politik...* XVII, pp. 265-266.

73 Véase a manera de ejemplo: "News Of The Week". *The Spectator*. Nº 3893. Febrero 7 de 1903, p. 201. "Venezuelan Negotiations". *The Daily Mail*. Nº 2126. Febrero 10 de 1903, p. 5. "Venezuela... The German Diplomacy and the Press". *The Times*. Nº 36997. Febrero 6 de 1903, p. 3. "Venezuela... Britain and Italy Break Away". *The Dublin Evening Mail*. Nº 20520. Feb. 12 de 1903, p. 3. "Venezuela... German Motives Suspected". *The Edinburgh Evening News*. Nº 9287. Enero 24 de 1903, p. 4. Nº 9287. Enero 24 de 1903, p. 4.

74 "Der Botchafter in London Graf von Mattemich"... Londres 27 de enero de 1903. *Die Grosse Politik...* Vol. XVII, pp. 278-279.

75 "Der Botchafter in London Graf von Mattemich"... Londres 29 de enero de 1903. *Die Grosse Politik...* Vol. XVII, pp. 281-282.

“caso venezolano” en el Parlamento tan pronto como éste reanude sus sesiones.⁷⁶ Pocos días después Lansdowne recibe alarmantes informes del embajador británico en Washington, quien le solicita que ejerza pronta presión sobre el gobierno alemán para solucionar lo más pronto posible el conflicto con la república suramericana.⁷⁷ En carta privada que envía el embajador alemán en Londres el canciller von Bülow el 4 de febrero de 1903, le informa de las presiones a las que estaba sometido el gobierno británico por su proceder conjunto con Alemania contra Venezuela:

“La familia real, el rey, la reina y el príncipe de Gales están... opuestos a la acción conjunta contra Venezuela [...] La opinión pública en Inglaterra ciegamente apoya la idea del presidente Castro en el sentido de que el bombardeo de su fortificación [el castillo de San Carlos] constituyó una profanación del sagrado suelo venezolano. [...] Lansdowne es un hombre de pundonor que mantiene su palabra [pero] la situación se puede tornar peligrosa tanto para él como para el gabinete, si cuando el Parlamento se reúne el 17 su política [entiéndase de Lansdowne] para con Venezuela ha ocasionado mientras tanto fuertes diferencias de opinión con los Estados Unidos. Considero como muy peligrosa cualquier discusión pública en relación a quién sugirió inicialmente la operación conjunta -Inglaterra o Alemania (Bülow: ‘Por nuestra parte debemos evitar absolutamente tal discusión ; Nada de justificaciones retrospectiva !’) Si se llegara a aprobar que fue Lord Lansdowne quien la sugirió. (Bülow: ‘Eso no sucederá en ningún caso’) yo creo, considerando el sentimiento reinante en círculos parlamentarios, que él tendría que renunciar”.

Si el presidente Roosevelt perdiera la paciencia y se dejara guiar por la prensa sensacionalista, y solicitara, por ejemplo, que fuese levantado el bloqueo, el gobierno británico bien pudiera caer súbitamente... Un nuevo gobierno que reemplace al actual, por haber éste cooperado con Alemania, representaría un serio peligro para el buen curso de las relaciones anglo-germanas. (Bülow: ‘Correcto. Rosebery es mucho más peligroso que el gabinete Balfour-Chamberlain-Lansdowne’)⁷⁸.

Es muy posible que Lansdowne, en las entrevistas con Metternich, hubiese exagerado, intencionalmente, los peligros políticos que el “caso venezolano” representaba para el gabinete británico; ciertamente el objetivo de Lansdowne era hacerle ver a sus aliados que, de no solucionarse prontamente el conflicto, el gobierno de Su Majestad estaba dispuesto a llegar a un acuerdo unilateral con Venezuela. Las posibilidades de que la administración de Balfour cayera como consecuencia directa de su acción conjunta con Alemania e Italia contra Venezuela eran remotas. Lo que sí preocupaba al gabinete británico era que la oposición siguiera haciendo buen uso del conflicto con Venezuela, y que, al reanudarse las sesiones del

76 Véase por ejemplo: “The Americans”... *The Edinburgh Evening News*. Nº 9296. Febrero 4 de 1903, p. 2. “Our London Correspondence”... *The Manchester Guardian*. Nº 17.635. Febrero 7 de 1903, p. 6.

77 199. Sir M. Herbert al Marqués de Lansdowne. Secreto. “Washington, Febrero 7 de 1903. Gooch, G.P. y Harold Temperly (eds). *British Documents on the Origins of the War. 1894-1914*. Vol. II. London. Printed and Published by His Majesty’s Stationary Office. 1926. p. 172.

78 “Der Botschafter in London... Privabrief”... Londres. Febrero 4 de 1903. *Die Grosse Politik*... Vol. XVII, pp. 288-289. Traducción nuestra: DIG.

Parlamento los M.P. liberales reanudarán sus ataques contra el gobierno, utilizando como arma el proceder de éste contra la patria de Bolívar. El lograr solucionar satisfactoriamente el problema con Venezuela antes de que el Parlamento reanudara sus sesiones, significaba arrebatarle de las manos a la oposición liberal un arma que, sin llegar a constituir un peligro mortal para la estabilidad de la coalición de gobierno, de seguro causaría serias molestias al gabinete conservador unionista.

El 6 de febrero de 1903 *The Daily Mail* anuncia que en medios bien informados se entendía que el conflicto venezolano-europeo sería prontamente discutido en una reunión de gabinete en el número 10 de Downing Street.⁷⁹ Efectivamente, en la reunión de gabinete del 7 de febrero se estudia el estado de cosas con Venezuela y se fija la táctica a seguir por el representante británico en las conversaciones en Washington.⁸⁰ Dos días más tarde Lansdowne en una entrevista con Metternich vuelve a ejercer presión sobre los germanos para que éstos encuentren una pronta vía de solución a sus problemas con Venezuela, haciéndole ver claramente al embajador alemán que, de ser necesario, el gobierno británico estaba dispuesto a llegar a un acuerdo por separado con la república suramericana, poniendo así fin al acuerdo anglo-germano.⁸¹ Las presiones británicas surten el efecto deseado, y con la firma de los protocolos de Washington el 13 de febrero de 1903 el conflicto queda en esencia solucionado.

El gabinete de Balfour había logrado su objetivo final con relación al "caso venezolano"; al solucionarse el conflicto cuatro días antes de que el parlamento reanudase sus sesiones, evitaba futuras críticas de la oposición por su "aventura" en alianza con Alemania en el Caribe. Además, cuatro días era tiempo más que suficiente para que la prensa perdiera interés en el conflicto. El gobierno británico lograba de esta manera lo que evidentemente había sido su estrategia interna en lo que al conflicto con Venezuela se refiere, es decir, presentar dicho problema como un hecho de secundaria importancia. Téngase presente que la operación coercitiva contra Venezuela se lleva a cabo cuando las sesiones del Parlamento en 1902 estaban próximas a finalizar;⁸² que el ejecutivo británico presentó ante el parlamento documentos sobre el conflicto sólo tres días antes de la clausura de las sesiones; que los diarios que permanecieron fieles al gabinete británico en defensa del proceder de éste contra Venezuela, *The Daily Telegraph* y *The Scotsman*,

79 "The Venezuelan Problem". *The Daily Mail*. Nº 2123. Feb. 6, 1903, p. 5.

80 CAB. 37/64. Nos. 6 y 7.

81 Nº 200. El marqués de Lansdowne a Sir M. Herbert... Feb. 9 de 1903. Tel. (Nº 47). Confidencial. *British Documents on The...* Vol. II, pp. 172-173.

82 Habría que hacer la aclaración de que, según documentos oficiales británicos, las operaciones navales contra Venezuela se llevan a cabo a finales de 1902, ya que era para esa fecha que los barcos de guerra británica estaban disponibles. Véase: *F.O. 420/206*. Nº 352.

insistían en minimizar el conflicto; que en las sesiones del Parlamento los miembros del gobierno sutilmente hacían ver que la oposición se empeñaba en promover "una tormenta en un vaso de agua" en lo que al conflicto europeo-venezolano se refiere.

En el discurso inaugural de las sesiones parlamentarias británicas el 17 de febrero de 1903, los representantes del gobierno hicieron obligada referencia al conflicto con Venezuela, comentándose en ambas Cámaras el recientemente resuelto "caso venezolano". En los Lores la conducta del gobierno británico en el conflicto con Venezuela fue defendida por los duques de Roxburghe y de Devonshire, mientras que el conde Spencer la criticó. Los argumentos a favor y en contra de las acciones de las grandes potencias contra la patria de Bolívar fueron, en esencia, los mismos que se esgrimieron en las sesiones parlamentarias de fines de 1902⁸³.

En la Cámara de los Comunes Mr. Gretton y el capitán Greville comentaron ese 17 de febrero que en el conflicto con Venezuela "todo salió" de acuerdo a los planes del gobierno de Su Majestad, por lo que las críticas de la oposición con respecto al problema habían resultado del todo injustificadas. Por su parte la oposición, en las personas de Campbell-Bannerman y Mr. Schwann, acusó al gobierno de haber llevado a cabo esa operación coercitiva con el propósito de proteger los intereses de los tenedores de bonos de la deuda exterior venezolana. Para Mr. Stevenson el aspecto que debía haberse evitado era el acuerdo con Alemania. Sir Charles Dilke demostró, utilizando para ello los documentos presentados ante el Parlamento en un nuevo "Libro Azul" sobre el conflicto con Venezuela, que en la visita que realizó el Kaiser Guillermo II al Reino Unido en noviembre de 1902 se discutió el "caso venezolano". El Primer Ministro, al refutar los argumentos esgrimidos por la oposición, negó que los reclamos financiero hubieran influido primordialmente en la decisión de llevar a cabo las operaciones coercitivas contra Venezuela, señaló que en ningún momento las buenas relaciones con los Estados Unidos estuvieron en peligro como consecuencia del conflicto, y descartó que en la visita del Kaiser se hubiesen estudiado las operaciones anglo-germana contra Venezuela. Dos días más tarde los liberales en la Cámara de los Comunes insisten en preguntar al secretario del Almirantazgo, Mr. Arnold-Foster, y al sub-secretario parlamentario

83 Véase: *The Parliamentary Debates (Authorised Edition)*. Vol. CXVIII, 1st Volume of Session 1903. Fourth Session of the twenty-seventh Parliament. Printed and Published under contract with His Majesty's Stationary Office, Wyman and Sons Limited, Fetter Lane, London, pp. 5-6, 12-27.

Las ideas expresadas en la Cámara de los Comunes sobre el "caso venezolano" en la sesión del 17 de febrero de 1903, pueden verse en *Ibid.*, pp. 59-60, Mr. Gretton; 62-63, captain Greville; 68-75 Campbell-Bannerman; 96-102 Balfour; 105, Mr. Schwann; 114-115 Mr. Stevenson y 118-119 Sir Charles Dilke.

para relaciones exteriores, vizconde Cranborne, ciertos aspectos relacionados con el conflicto europeo-venezolano. Basándonos en reseña publicada por *The Times*, este intercambio verbal bien pueda resumirse de la siguiente manera: Mr. Norman preguntó al secretario del Almirantazgo por el costo total y/o por día de la operación naval británica contra Venezuela, a lo que Arnold-Foster replicó que no tenían las cifras exactas pero que imaginaba era una suma de muy poco monto. Mr. Lambert, miembro liberal por South Molton, condado de Devon, preguntó cuándo se le notificó a los Estados Unidos de la acción anglo-germana contra Venezuela; Cranborne respondió, sin señalar fecha exacta, que ambos gobiernos de manera separada habían recibido de los Estados Unidos el visto bueno para sus operaciones coercitivas contra Venezuela. Finalmente Mr. Norman preguntó si la idea de una acción conjunta provino de Alemania o de la Gran Bretaña, a lo que Cranborne respondió que el gobierno británico tenía informaciones, desde comienzos de 1902, de las intenciones germanas de actuar contra Venezuela, y que la primera solicitud de una acción conjunta fue hecha por el embajador alemán en Londres a Lansdowne el 23 de julio de 1902.⁸⁴

No será sino hasta finales de febrero de 1903 que de nuevo una pregunta relacionada con el recién superado conflicto europeo-venezolano vuelva a ser planteada durante el *Question Time* en la Cámara de los Comunes. El 23 de febrero de 1903, Sir C. Quilter, uno de los directores del ferrocarril Valencia-Puerto Cabello y miembro del Parlamento por el partido unioista, pregunta al vizconde Cranborne lo siguiente:⁸⁵

"Sir C. Quilter (Suffolk, Sudbury) preguntó... si tenía [Cranborne] alguna información oficial que indicara que los reclamos de ciudadanos norteamericanos contra Venezuela serían pagados totalmente en oro o su equivalente, mientras que los reclamos de los súbditos británicos deberían esperar la decisión del Tribunal de La Haya [sic]. Vizconde Cranborne. La información que poseemos al respecto es en el sentido de que los reclamos norteamericanos serán resueltos por el Tribunal de La Haya.

Desde finales de febrero de 1903 el Parlamento británico se olvida del conflicto europeo-venezolano. Pero el 2 de marzo de 1903, en la Cámara de los Lores, los miembros por el partido liberal promueven un debate con el objeto de obtener del gobierno más y mejor información sobre el "affaire" venezolano. Lord Rosebery, el conde Spencer y Lord Tweedmouth insisten en los "viejos argumentos" con que la oposición liberal criticó al gabinete de Balfour por sus operaciones coercitivas contra Venezuela; pero esta vez hacen énfasis en el respaldo brindado por el gobierno británico a los

84 Véase *The Times*. Nº 37009. Febrero 20 de 1903, p. 4.

85 Traducido textualmente de *The Times*, Nº 37012, feb. 24, 1903, p. 4. Traducción nuestra: DIG.

tenedores de bonos de la deuda exterior venezolana, y Lord Tweedmouth señala que en medios políticos corría el rumor de que uno de los objetivos germanos en el conflicto con Venezuela era "adquirir" la isla de Margarita para que sirviera de base naval o estación carbonífera a los barcos de guerra de la marina del Kaiser. Los argumentos de la oposición son rebatidos por Lord Avebury, Lord Selborne, el duque de Devonshire y el marqués de Lansdowne, utilizando en esencia lo argüido en previas intervenciones, y Lansdowne dice no saber nada de las supuestas intenciones germanas sobre la isla de Margarita⁸⁶.

Para abril de 1903 el conflicto con Venezuela ya había, desde meses atrás, dejado de ser noticia de alguna relevancia en la prensa británica. Por las citas que hemos hecho en párrafos anteriores queda demostrado que desde la firma de los protocolos en Washigton el conflicto con Venezuela ya no representa un tópico de interés en el Parlamento. Pero la posibilidad de que la Gran Bretaña se uniese con Alemania en el proyecto del ferrocarril de Bagdad, hace que el nombre de Venezuela vuelva a publicarse en los periódicos británicos y que se mencione de nuevo el conflicto europeo-venezolano en el Parlamento. Antes de continuar nos vemos en la obligación de referirnos en términos muy generales al proyecto del ferrocarril de Bagdad, para luego explicar cómo el conflicto "venezolano-germano-británico-italiano" contribuyó indirectamente a que el Reino Unido se negara en 1903 a cooperar con Alemania en el proyecto ferrocarrilero en el Cercano Oriente.

En rasgos generales, el caso del ferrocarril de Bagdad es el siguiente: grupos financieros alemanes estaban desde hacía varios años, para 1902-1903, desarrollando una vía de ferrocarril en el Cercano Oriente, la cual una vez concluida acortaría notablemente el tiempo en ese entonces empleado para el transporte de mercancías y pasajeros desde Europa hasta el Golfo Pérsico. Esto a su vez implicaba una ruta más rápida entre Europa y la India, y consecuentemente ente Europa y el Lejano Oriente en general. La empresa era gigantesca en cuanto al costo general de la obra, y tenía graves implicaciones geo-políticas. Para resolver ambos problemas los alemanes deciden darle un carácter internacional al proyecto, e invitan a Francia y la Gran Bretaña a compartir, en partes iguales con Alemania, el costo y la administración-gerencia del ferrocarril. La Rusia zarista había rechazado las proposiciones germanas de cooperación en el proyecto de tal ferrocarril, y desde 1902 era el más decidido enemigo del mismo. Según los rusos, dicho

86 Véase: *The Parliamentary Debates...* Vol. CXVIII. pp. 1043-1088.

proyecto perseguía el dar a los germanos una ...“peligrosa preponderancia en el Asia Menor”.⁸⁷

Mientras se desarrollaban en Washington las conversaciones tendientes a resolver el conflicto con Venezuela, la *Foreign Office* hacía arreglos para llevar a cabo la unión financiera y política anglo-germana en lo referente al ferrocarril de Bagdad.⁸⁸ Este proyecto de cooperación con Alemania había ya recibido, desde noviembre de 1902, al visto bueno del Almirantazgo, de la *War Office* y de la Cancillería británica.⁸⁹ Para abril de 1903 Balfour anuncia ante el Parlamento las intenciones del gobierno de Su Majestad de cooperar con Alemania en el ya mencionado proyecto. Este anuncio provoca una intensa campaña de prensa en contra de la participación británica en el ferrocarril de Bagdad. En el Parlamento la idea de cooperación con Alemania es motivo de fuertes críticas y aun dentro del propio gabinete cuenta con la decidida oposición del líder unionista J. Chamberlain.⁹⁰ En las discusiones públicas que el proyecto de ferrocarril de Bagdad originó en la prensa y en el Parlamento, se presentó al “caso venezolano” como un antecedente y ejemplo de las supuestas intenciones germanas de perjudicar los más esenciales intereses del Imperio Británico, según señaló un miembro de la Cámara de los Comunes: ...“sería muy conveniente para la Gran Bretaña que se le dieran garantías en el sentido de que su participación en esta empresa [el ferrocarril de Bagdad] no llevara a otro ‘acuerdo venezolano’ “. ⁹¹ La prensa la oposición y numerosos parlamentarios veían en el ferrocarril de Bagdad una maniobra germana tendiente a lograr ampliar la influencia alemana en

87 CAB. 37/64. Nº 26. Dos obras de gran interés para comprender el affaire del ferrocarril de Bagdad son: Chapman, M.K. *Great Britain And The Bagdad Railway*. Northampton, Mass. Smith College Studies in History. Vol. XXI, 1948.

Earle, E.M. *Turkey The Great Powers And The Bagdad Railway*. London. McMillan and Co. Ltd. 1923.

La versión del Secretario de Relaciones Exteriores Lord Lansdowne en relación a este proyecto puede verse en: Newton, Lord P.C. *Lord Lansdowne A Biography*. London. McMillan and Co. Ltd. 1929, pp. 249-251.

88 CAB. 37/64. Nº 24.

Ver también: Steiner, Zara S. *The Foreign Office and Foreign Policy. 1898-1914*. Cambridge. At the University Press. 1969, p. 57.

89 Monger, George. *Op. Cit.*, p. 119.

90 Earle, E. ... *Op. Cit.*, p. 179-272. Monger, ... *Op. Cit.*, pp. 120-123. Hale, O.J. *Publicity and...* pp. 261-63. Chapman, M. ... *Op. Cit.*, pp. 61-63.

91 Earle, E. ... *Op. Cit.*, p. 181.

...“El editor del *Fortnightly Review*, W.L. Courtney bautizó el problema del ferrocarril de Bagdad como ‘nuestra cooperación a la venezolana en el Cercano Oriente’ “...Chapman, M.K. *Op. Cit.*, p. 59. El texto en inglés es el siguiente: ...” The Editor of the F... R..., W.L. Courtney, termed ‘the Bagdad Railway question the Venezuelan Partnership of the Near East’ “...

Véase también a manera de ejemplo: “The German Alliance”. *The Spectator* Nº 3903. Abril 18 de 1903. p. 607. “The Bagdad Railway”. *Ibid.* Nº 3904. Abril 25 de 1903, pp. 648-650. “The Bagdad Railway”. *The Economist*. Vol. LXI Nº 3112. Abril 18 de 1903, pp. 683-684. “The Lesson”... *Ibid.*, Nº 3113. Abril 25 de 1903, pp. 729-730.

el Cercano Oriente, a enemistar a la Gran Bretaña con la Rusia Imperial, y a lograr todo esto con la cooperación financiera y apoyo político británicos.

Para entender la violenta oposición que sectores políticos y de oposición en el Reino Unido hacían al proyecto de cooperación británico-alemán en el ferrocarril del Cercano Oriente, debemos examinar tres aspectos del problema. El primero es la corriente de opinión, promovida por varios periódicos británicos, de suspicacia para con todo proyecto en que cooperaran el Reino Unido y Alemania. El intercambio de críticas entre periódicos alemanes y británicos durante la guerra en Sur-Africa sirvió para crear un sentimiento de mutua hostilidad entre ciertos sectores de opinión en ambas naciones, y el conflicto con Venezuela, como ya hemos visto, contribuyó a “echar más leña al fuego”.⁹²

El segundo aspecto está relacionado con intereses navieros británicos; para algunas empresas del Reino Unido el ferrocarril de Bagdad significaba un serio rival en el tráfico de mercancías y pasajeros con el Lejano Oriente. Empresas británicas como la “Smyrna-Aidin” y la “P and O Line” ejercieron presión para que el proyecto de cooperación con Alemania no fuese llevado a cabo.⁹³ Los intereses de estas empresas fueron insistentemente defendidos en la Cámara de los Comunes por el político conservador Gibson Bowles, quien en sus intervenciones en el Parlamento se dio a la tarea de presentar el proyecto ferrocarrilero como: ...“un fraude financiero”... y el virtual reconocimiento del predominio ...“militar y comercial de Alemania en toda Asia Menor”.⁹⁴ Debemos tener presente que Gibson Bowles aun cuando nominalmente era miembro del Parlamento por la coalición de gobierno, mantuvo una actitud pública de crítica hostilidad ante el gabinete de Balfour por su proceder en el conflicto con Venezuela; seguramente veía en la cooperación anglo-germana contra Venezuela un claro antecedente de entendimiento entre ambas naciones en el proyecto del ferrocarril de Bagdad.

El tercer aspecto está relacionado con la oposición rusa al proyecto ferrocarrilero y a la actividad de agentes del gobierno del Zar que se dieron a la tarea de promover una corriente de opinión antigermana en la prensa del Reino Unido. La hostilidad rusa al proyecto del ferrocarril de Bagdad no era secreto para nadie; el embajador alemán en Constantinopla advirtió a la Cancillería alemana que detrás de cada intriga en contra del proyecto

92 Earle... *Op. Cit.*, p. 179. Hale, O.J. *Publicity and...*, p. 263.

93 Chapman... *Op. Cit.*, p. 68. Earle... *Op. Cit.*, pp. 189-190.
Hale, J.O. *Publicity and...*, pp. 261-263.

94 Earle... *Op. Cit.*, pp. 190 y 210. Traducción nuestra: DIG.

ferrocarrilero en el Cercano Oriente siempre se encontraban los intereses de la Rusia zarista.⁹⁵

La evidencia documental para afirmar que agentes rusos intervinieron para que se produjera una fuerte corriente de opinión en la Gran Bretaña contra el proyecto del ferrocarril de Bagdad, es ciertamente bastante sólida.⁹⁶ Para mayo de 1903 el *Chargé d'Affaires* alemán en Londres, conde Bernstorff, escribe a von Bülow informándole sobre el clima de hostilidad para con Alemania que exhibía en ese entonces la opinión pública británica.⁹⁷

...Bien podría describir los objetivos de la embajada rusa en Londres como los siguientes: primero distanciar aún más a Inglaterra de Alemania y luego colocar un préstamo ruso en el mercado inglés. El primer objetivo es, lamentablemente, sumamente fácil de alcanzar. Cualquier calumnia contra Alemania promovida en la prensa [británica] por agentes rusos prontamente encuentra crédulos lectores... En el futuro inmediato la cooperación entre Inglaterra y Alemania es imposible [...] En contestación a su pregunta en el sentido de cómo podríamos superar las maquinaciones de nuestros oponentes y restaurar relaciones tolerables [¿favorables?] con Inglaterra, es mi opinión que deberíamos posponer todas nuestras disputas con el gobierno inglés para un momento que nos sea más favorable. Pero recomendaría [mientras tanto] activa manipulación de la opinión pública aquí [es decir en el Reino Unido]. Esto último en lo referente a sólo un aspecto: todo el mundo aquí nos considera exageradamente ambiciosos y ávidos de expansión [territorial y/o económica]. Si logramos persuadir a los británicos, de una manera gradual y cuidadosa, de que no lo somos, habremos obtenido una gran victoria...

No podemos dejar de especular que si el affaire del ferrocarril de Bagdad fue hábilmente manipulado por agentes rusos para satisfacer objetivos de la política exterior de su país, en el conflicto europeo-venezolano de 1902-1903 bien podría haberse dado una situación similar. Es decir, que intereses prorusos en el Reino Unido hubiesen contribuido a fomentar la fuerte corriente de opinión que a la larga influyó para hacer de las operaciones coercitivas contra Venezuela una causa ciertamente impopular a los ojos del gran público británico, hecho que fue hábilmente explotado, a nivel político, por el sector de oposición liberal que lo utilizó como arma para atacar al gabinete de Balfour.

95 Chapman... *Op. Cit.*, p. 45.

96 "Sir Clinton E. Dowkins an den Director der Deutschen Bank Arthur Gwinner... Private, London, April 23, 1903". *Die Grasse Politik...* Vol. XVII, pp. 442-443.

"Der Reichskanzler Graf von Bülow an Kaiser Wilhelm III.... Berlin den 26 April 1903". *Die Grasse Politik...* Vol. XVIII, p. 441.

Dundale, E.T.S. (eds.) *German Diplomatic Documents 1871-1914*. Vol. III. New York, Barnes and Noble. 1964, pp. 208-212.

Hale, O. J. *Publicity and Diplomacy...* pp. 262-263. Chapman, M. *Op. Cit.*, p. 68.

97 "Count Bernstorff, Chargé d'Affaires in London to Count Bülow, May 17th, 1903". *German Diplomatic Documents...* Vol. III, pp. 174-175. Traducción nuestra: DIG.

Es un hecho irrefutable que desde mediados de 1902 hasta comienzos de 1903 el gobierno británico llegó a dos entendimientos concretos con el gobierno alemán. Es en este sentido que las operaciones coercitivas contra Venezuela fueron un antecedente del frustrado proyecto de cooperación anglo-germano en lo referente al ferrocarril de Bagdad. Ambas operaciones eran bien conocidas en medios financieros y políticos internacionales desde comienzos de 1902; a la segunda se oponía decididamente el gobierno de Zar, por lo cual sólo un estudio de la documentación diplomática rusa podría confirmar o definitivamente rechazar la posible "conexión rusa" en el conflicto europeo-venezolano de 1902-1903. Lo que sí resulta por encima de cualquier duda razonable es que el uso político que le dio la oposición británica al conflicto con Venezuela movió al gabinete de Balfour a buscar una pronta solución al problema.

III. COMENTARIOS PÚBLICOS DE PERSONALIDADES POLÍTICAS BRITÁNICAS SOBRE EL CONFLICTO EUROPEO-VENEZOLANO

El Parlamento británico fue durante diciembre de 1902 el principal "teatro de operaciones" utilizado por la oposición para criticar al gobierno en su acción conjunta con Alemania contra Venezuela. Al concluir las sesiones parlamentarias de ese año, el 18 de diciembre, los liberales utilizaron la prensa y los discursos públicos para continuar sus ataques al gabinete de Balfour por sus operaciones coercitivas contra Venezuela.

En la sección que precedió a ésta hemos señalado que la campaña de prensa contra el proceder anglo-germano para con Venezuela sirvió de complemento a los ataques que por la misma causa lanzaba la oposición al gobierno en el Parlamento. Igualmente la prensa será el medio a través del cual las opiniones a favor o en contra del conflicto desborden los límites de los auditorios en las cuales fueron expresadas y lleguen al público en general.

El mismo día en que finalizan las sesiones del Parlamento en 1902, Mr. Walter Long, en un banquete de la alcaldía de Westminster, se refiere al caso venezolano y afirma que en su opinión las buenas relaciones con los Estados Unidos no corrían peligro alguno como consecuencia del problema surgido con Venezuela.⁹⁸ Una posición totalmente contraria a ésta es la que asume en la noche del 19 de diciembre Mr. J. Bryce en la sede del *Eighty Club*.⁹⁹ Ese

98 "Venezuelan Crisis Believed To Be Over". *The Daily Mail*. N° 2081, viernes 19 de diciembre de 1902, p. 5.

99 "Venezuela". *The Daily Mail*. N° 2082, diciembre 20 de 1902, p. 5.

mismo día algunos periódicos mencionan una carta escrita por Sir R. Giffen al diario *The Times*, en la cual expresa que, en su opinión, el gobierno británico debía ordenar el retiro de los barcos de Su Majestad de aguas venezolanas y buscar una vía de solución pacífica al conflicto con la débil nación suramericana.¹⁰⁰ Igualmente ese día la prensa británica publica la respuesta que el Primer Ministro Balfour dio a varias preguntas que sobre el problema venezolano le había formulado el M.P. Gibson Bowles. Según *The Daily Mail* la respuesta de Balfour fue la siguiente: ... "La captura de los barcos venezolanos fue recomendada por el almirante [británico] Douglas. El gobierno pretende continuar su acción conjunta con Alemania, y los Estados Unidos no han indicado que objetarían el que los barcos [mercantes] norteamericanos sean 'interferidos' [por la escuadra anglo-germana] como consecuencia del bloqueo".¹⁰¹

El 20 de diciembre de 1902 el semanario *The Spectator* publica en sus secciones regulares *Correspondence* y *Letters To The Editor* cuatro escritos, firmados todos ellos con seudónimos, en los que se critica el proceder del gobierno británico en el "caso venezolano".¹⁰² Una carta escrita por el M.P. conservador C. Beresford a *The Times* es comentada por el vespertino *The St. James's Gazette* destacando el tono de crítica del parlamentario conservador contra la "alianza" anglo-alemana en aguas del Caribe.¹⁰³

En vísperas de la Noche Buena de 1902 el líder de la oposición liberal Sir H. Campbell-Bannerman, en un discurso que pronunció en Dunfermline, ataca al gobierno por su proceder contra Venezuela, argumentando que las acciones llevadas a cabo en este caso por el gabinete de Su Majestad bien podrían producir fricciones entre los Estados Unidos y la Gran Bretaña.¹⁰⁴

Al día siguiente el diario liberal *The Manchester Guardian* dedica todo un artículo a comentar el discurso del líder de la oposición y comparte en esencia los planteamientos de éste en lo que al conflicto con Venezuela se refiere.¹⁰⁵

Las fiestas navideñas y de fin de año parece ser que ocasionaron una disminución en el interés de los políticos británicos por el conflicto con Venezuela. Esto al menos es lo que se infiere de la ausencia de noticias en

100 "The Venezuelan Crisis"... *The Daily Mail*. Nº 2081. Diciembre 19 de 1902, p. 5.

101 "Venezuela". *The Daily Mail*. Nº 2082. Diciembre 20 de 1902, p. 5. Traducción nuestra: DIG.

102 Villigans sed Aeques. "Germany and Britain". *The Spectator*. Nº 3886. Diciembre 20 de 1902, pp. 984-986.

Scrutator. "The Government and Germany". *Ibid.*, p. 987.

H.F. y A.H.S. "The Venezuelan Imbroglio". *Ibid.*, p. 987.

103 "Blockade Begun". *The St. James's Gazette*. Vol. XLV, Nº 6996. Diciembre 20 de 1902, p. 11.

104 "Blockader"... *The Daily Mail*. Nº 2085, Diciembre 24 de 1902, p. 5.

105 "Sir H. Campbell-Bannerman"... *The Manchester Guardian* Nº 17.589. Diciembre 24 de 1902, p. 4.

cuanto a comentarios públicos hechos por personalidades británicas sobre el "caso venezolano" en los últimos días de 1902. No será sino a mediados de enero de 1903 que en la prensa del Reino Unido vuelvan a publicarse comentarios y noticias sobre discursos de políticos británicos en los cuales se menciona el conflicto con Venezuela. *The Spectator* en su edición del 23 de enero de 1903 comenta un discurso pronunciado por Lord Rosebery en Plymouth, algunos días antes, en el cual este político liberal criticó el hecho de que la Gran Bretaña hubiese aceptado la proposición germana para coaccionar conjuntamente con Alemania a Venezuela.¹⁰⁶

El 19 de enero de 1903 Lord Beresford escribe una carta al *The New York Times* en la cual protesta porque algunas de sus declaraciones sobre el conflicto europeo-venezolano habían sido malentendidas por los redactores de uno de los *leading articles* que este rotativo norteamericano publicó sobre el conflicto de Venezuela con las potencias europeas.¹⁰⁷ Al día siguiente el M.P. conservador Mr. J.M. Denny, en un discurso pronunciado en Rutherglen, defiende la conducta del gobierno con respecto a Venezuela, a la vez que critica la posición que ante ella mantienen algunos políticos de la oposición, entre ellos Campbell-Bannerman.¹⁰⁸

Para mediados de enero de 1903 *The Spectator* publica, en su sección de correspondencia de los lectores, cartas en las cuales se enjuician críticamente las operaciones coercitivas europeas en aguas venezolanas.¹⁰⁹ El 28 de enero de 1903, en un discurso público, el destacado dirigente liberal Mr. H.H. Asquith califica el proceder del gabinete británico en el "caso venezolano" como una aventura mal concebida, mal asesorada y mal llevada a cabo, a la vez que hace votos porque se solucione el conflicto rápidamente sin que lleguen a producirse hechos graves que lamentar.¹¹⁰ El día anterior Sir Henry Fowler, en un discurso pronunciado en una reunión del partido liberal en Bishop Auckland, criticó al gabinete de Balfour por su "aventura venezolana".¹¹¹

Ante los ataques de la oposición, los conservadores-unionistas reaccionan. El 30 de enero de 1903 el vizconde Cranborne pronuncia un discurso en la Cámara de Comercio de Sheffield, defendiendo al gobierno de las críticas

106 "News of The Week". *The Spectator*. Nº 3891. Enero 24 de 1903. pp. 114-115.

107 "Lord Charles Beresford And The Monroe Doctrine". *The Times*, Nº 36.982. Enero 20 de 1903, p. 4.

108 "Colonel Denny, M.P., On Venezuela". *The Edinburgh Evening News*. Nº 9.284. Enero 21 de 1903, p. 3.

109 Véase por ejemplo: An Old Oxonian. "Germany And Britain". *The Spectator*. Nº 3891. Enero 24 de 1903, p. 126. X.Y.Z. "The Marquis Of Lansdowne". *Ibid.*, p. 126. Pringel, William. "The Crown, The Prime Minister, And The Cabinet". *The Spectator*. Nº 3.890. Enero 17 de 1903, p. 87. "Letters To The Editor". *The Spectator*. Nº 3.892. Enero 31 de 1903, pp. 177-179.

110 "Blockade Last Hours". *The Daily Mail*. Nº 2.116. Enero 29 de 1903, p. 5.

111 "News Of The Week". *The Spectator*. Nº 3.892. Enero 31 de 1903, pp. 166-167.

liberales, y menciona entre otras cosas, que no existía una alianza con Alemania sino un acuerdo mutuo para actuar en el caso venezolano; también critica la posición asumida por algunos órganos de prensa en Alemania y la Gran Bretaña al exagerar la importancia e implicaciones del "affaire venezolano", y por lo demás repite en esencia los mismos argumentos que utilizó en sus intervenciones parlamentarias.¹¹² El sábado 31 Austin Chamberlain, en un discurso que pronuncia en ocasión de asistir a la cena anual de un gremio de comerciantes de Birmingham, se esfuerza en rebatir los argumentos presentados por Lord Rosebery en Plymouth, y señala que el acuerdo con Alemania en el problema con Venezuela se limita únicamente a este caso específico y de ninguna manera representa una alianza anglo-germana de carácter general. Sostiene este político unionista que, contrariamente a lo que piensan los personeros de la oposición, la acción conjunta con el gobierno del Kaiser no ocasionará fricciones con los Estados Unidos.¹¹³

El M.P. liberal Sir A.H. Lee, en una carta que envía a *The Times* y que este diario publica el 3 de febrero de 1903, contesta los planteamientos hechos por Cranborne en su discurso en Sheffield, e insiste en los argumentos que desde diciembre de 1902 viene utilizando el sector de oposición para criticar al gobierno.¹¹⁴ Los liberales continúan sus ataques al gabinete británico; el 6 de febrero Sir Edward Grey, en Alnmouth, afirma que el caso venezolano había ido convirtiéndose en un problema cada vez mayor y que las buenas relaciones con los Estados Unidos corrían peligro como consecuencia del mismo.¹¹⁵ Ese mismo día Mr. Charles Price, en un discurso pronunciado ante la Merchiston Ward Liberal Association, señala que el conflicto venezolano tiene su origen en el proyecto del canal de Panamá, ya que Alemania ambiciona ocupar un territorio en el Caribe situado estratégicamente cerca de la nueva ruta inter-oceánica que dicho canal abriría.¹¹⁶

Los ataques de la oposición al gobierno por su "aventura venezolana" se centraban en dos argumentos fundamentales. El primero y más enfatizado en los discursos públicos era que las operaciones navales anglo-germanas en el Caribe bien podían evolucionar de manera tal que causaran un enfrentamiento diplomático entre los Estados Unidos y la Gran Bretaña; sutilmente hacían ver que el conflicto había sido orquestado por Alemania para alcanzar objetivos trazados por el gobierno del Kaiser en el campo de

112 "News Of The Week". *The Spectator*. Nº 3.893. Febrero 7 de 1903. pp. 202-203.

113 "The Venezuelan Difficulty". *The Daily Mail*. Nº 2.118. Enero 31 de 1903, p. 5.

114 "The Venezuelan Crisis". *The Times*. Nº 36.944. Febrero 3 de 1903, p. 5.

115 "Venezuelan Crisis". *The Daily Mail*. Nº 2,124. Febrero 7, 1903, p. 5.

116 "In his address"... *The Edinburgh Evening News*. Nº 9.299. Febrero 7, 1903, p. 2. Véase también: Price, Charles. "The Monroe Doctrine". *The Edinburgh Evening News*. Nº 2.085. Diciembre 24, 1902, p. 4.

las relaciones internacionales; el gabinete de Balfour, según los críticos de la oposición, había cometido un grave error al emprender conjuntamente con el Imperio Alemán las operaciones coercitivas contra la república suramericana, y hubiese sido mucho más conveniente para los intereses del Reino Unido el haber llevado a cabo solos, es decir, sin la cooperación germana, tales operaciones, o bien solucionado el impase sin necesidad de tener que recurrir a las medidas extremas que se habían adoptado. El otro argumento, utilizado con menor frecuencia que el mencionado anteriormente, era que el gobierno de Su Majestad había emprendido la "acción" contra Venezuela para satisfacer los reclamos financieros de los tenedores de bonos de la deuda exterior venezolana. Estos argumentos eran, en esencia, una "continuación" de los que fueron presentados por los parlamentarios liberales en las últimas sesiones de ambas Cámaras a finales de diciembre de 1902. Son estos razonamientos los que logran captar la atención de la prensa. La mayoría de los periódicos británicos en sus artículos sobre el conflicto europeo-venezolano no hacen otra cosa que repetir las ideas fundamentales con las cuales la oposición criticaba al gobierno por su "aventura venezolana". Para finales de enero y comienzos de febrero de 1903 la actitud de la prensa del Reino Unido con respecto a la operación coercitiva europea en aguas del Caribe era tal que *The Economist*, en uno de sus artículos sobre el conflicto, llegó a señalar que:¹¹⁷

...un extranjero, leyendo algunos periódicos ingleses, bien puede llegar a la conclusión de que éstos han sido expresamente fundados con el propósito de ocasionar un conflicto anglo-germano.

El 8 de febrero de 1903, probablemente el mismo día que llegó a manos de Lansdowne el despacho secreto enviado por el embajador británico en Washington en el cual solicitaba que el gobierno de Su Majestad presionara al gobierno alemán para lograr una pronta solución del conflicto con Venezuela,¹¹⁸ al Secretario de Estado para la India, Lord Hamilton, en unas declaraciones dadas en Nueva York, defendió el proceder de su gobierno en el conflicto con Venezuela.¹¹⁹ Los argumentos utilizados por Hamilton, y por todo el sector del gobierno en general, son "repeticiones" de las ideas con las cuales se defendieron de los ataques de la oposición en el Parlamento

117 "Friends And Foes". *The Economist*. Vol. LXI. Nº 3.101. Enero 31 de 1903, p. 186. Traducción nuestra: DIG.

118 Nº 199. Sir M. Herbert al Marqués de Lansdowne. Washington, febrero 7 de 1903. *British Documents on the Origins of War...* Vol. II, p. 172. En este despacho Herbert le advierte a Lansdowne que de no encontrarse una pronta solución al conflicto con Venezuela las buenas relaciones entre la Gran Bretaña y los Estados Unidos corrían grave peligro de verse rápidamente deterioradas.

119 "The Venezuelan Dispute... Lord Hamilton's View". *The Daily Mail*. Nº 2.126. Febrero 9 de 1903, p. 5.

durante las últimas sesiones de diciembre de 1902. Los partidarios de la coalición de gobierno se limitaban a refutar los argumentos de la oposición sencillamente negándolos, es decir, sostenían que el conflicto con Venezuela no llegaría a ocasionar fricciones entre los gobiernos británico y norteamericano, e insistían en que las operaciones coercitivas contra Venezuela no fueron llevadas a cabo a nombre de los tenedores de bonos de la deuda exterior venezolana.

Por el tono general de los discursos de los políticos liberales así como de la prensa en general, era obvio, faltando pocos días para la reapertura del Parlamento, que al reanudarse las sesiones en ambas Cámaras la oposición pensaba insistir en sus críticas sobre el proceder del gobierno de Su Majestad para con Venezuela. Pero la coalición gobernante logra "cortar" la campaña que la oposición venía preparando para futuros enfrentamientos parlamentarios sobre el conflicto europeo-venezolano. En la noche del 13 de febrero de 1903 el Primer Ministro, al pronunciar un discurso público en Liverpool, anuncia que el conflicto con Venezuela había sido solucionado en principio. Según transcripción de *The Daily Mail* sus palabras fueron las siguientes:

Mr. Balfour dijo: 'no les puedo informar que todos los aspectos de la controversia con Venezuela han sido resueltos; pero sí les puedo decir que... ya no existe ningún tipo de obstáculo que retarde por un tiempo considerable la solución... (de este problema)'. En las últimas horas he recibido una comunicación de Lord Lansdowne... en la cual... se afirma que todas las dificultades que habían hecho que esta situación [el conflicto con Venezuela] se prolongara... han sido superadas... todos los inconvenientes relacionados con el protocolo alemán han sido resueltos... Esas, creo yo, son buenas noticias'.¹²⁰

A MANERA DE CONCLUSIÓN

La solución del conflicto con Venezuela, era ciertamente, una muy buena noticia para la coalición de gobierno; significaba que la oposición no tendría la oportunidad, para la cual evidentemente había venido preparándose desde finales de diciembre de 1902, de criticar al gobierno en el Parlamento por su proceder para con Venezuela. El haber logrado resolver el "problema venezolano" sin que se llegara a producir el distanciamiento entre los gobiernos británicos y norteamericano que la oposición pregonaba, destruía el principal argumento empleado por los liberales para condenar la demostración de fuerza anglo-germana contra la patria de Bolívar.

Por lo que señala Balfour en su discurso del 13 de febrero, se aprecia claramente que para el gobierno británico los planes de los germanos en cuanto a la vía de solución para sus reclamos de primera línea se habían

120 "Venezuela". *The Daily Mail*. N.º 2.131. Febrero 14 de 1903, p. 5. Traducción nuestra: DIG.

convertido en un serio obstáculo para poder llegar a una pronta solución del conflicto. Téngase presente que en el acuerdo anglo-alemán del 24 de noviembre de 1902¹²¹ ambos gobiernos se habían comprometido a solicitar del gobierno venezolano el paso inmediato de los llamados reclamos de primera línea, es decir, aquellos reclamos que provenían de maltratos a súbditos alemanes y/o británicos a manos de tropas del gobierno venezolano, o bien de tropas "revolucionarias", durante guerras civiles en Venezuela. Estos reclamos montaban a £66.275 en lo que a los alemanes se refiere, y a unas £10.000 por parte de los británicos. Ante la premura del gobierno de Su Majestad por llegar a una pronta solución del problema, los británicos habían consentido en aceptar solamente £5.500 como pago por sus reclamos de primera línea; pero el gobierno alemán insistía en que los venezolanos le pagaran £66.275 como condición para firmar el protocolo que solucionaría en principio el conflicto. Finalmente el gobierno del Kaiser Guillermo II cede ante las presiones del gobierno británico y acepta una solución de compromiso: recibir inmediatamente del gobierno venezolano £5.500 y el saldo correspondiente al resto de los llamados reclamos de primera línea, a ser cancelado en varias "cómodas cuotas".¹²²

La urgencia que denotaba el gabinete conservador-unionista por solucionar lo más pronto posible el impase con Venezuela obedecía a dos razones fundamentales. Por un lado era, para esos años, punto cardinal de la política exterior del Reino Unido el mantener las mejores relaciones posibles con el gobierno norteamericano; por ello los informes del embajador británico en Washington indicando que en círculos políticos y de opinión en los Estados Unidos el "affaire venezolano" era visto cada vez más con mayor inquietud y antipatía, debían causar genuina preocupación al gobierno británico. Por otro lado, la oposición al gobierno de Balfour hacía del proceder del gobierno de Su Majestad para con la débil república suramericana el "caballo de batalla" en sus críticas a la coalición gobernante.

Cuál de estas dos razones tuvo mayor peso para mover al gobierno británico a encontrar la solución más rápida posible al "caso venezolano", no es un aspecto fácil de aclarar. Para tratar de despejar esta incógnita examinaremos brevemente tres aspectos del conflicto europeo-venezolano:

1. El primer punto que debemos considerar es el hecho de que la política exterior germana era vista con aprensión y suspicacia por círculos políticos

121 C.A.B. 37/63. N° 161.

122 Los detalles de los pagos efectuados por el gobierno venezolano a las potencias europeas como consecuencia directa o indirecta del bloqueo pueden verse en: Rodríguez-Campos, Manuel. *Venezuela 1902: La Crisis Final y El Bloqueo*. Caracas, UCV, 1977, pp. 331-349.

y de opinión en los Estados Unidos.¹²³ Los norteamericanos temían que los germanos intentaran extender su imperio con alguna porción territorial del Hemisferio Occidental y muy particularmente en el área del Caribe. Esta situación explica porqué fue sobre Alemania que la opinión pública y círculos políticos estadounidenses centraron su descontento en lo que al caso venezolano se refiere. En las numerosas citas que de la prensa del "coloso del norte" publicó la prensa británica, se insiste en responsabilizar al imperio alemán del conflicto europeo-venezolano;¹²⁴ y es hacia los germanos, no hacia la Gran Bretaña, que se dirigieron las advertencias norteamericanas en cuanto a la vigencia de la Doctrina Monroe. Esta situación es comentada, expresando un muy comprensible alivio, por el embajador británico en Washington¹²⁵ y sólo es cuando los alemanes insisten en llevar a cabo su plan inicial para la satisfacción de sus reclamos de primera línea que, ante la violenta reacción que este hecho produce en los Estados Unidos, Sir M. Herbert escribe a Lansdowne indicando que: ..."En la opinión de los norteamericanos prácticamente ha llegado el momento de que nosotros escojamos entre la amistad de los Estados Unidos o la de Alemania".¹²⁶

2. Fue la oposición británica la que se adueñó de la idea de que el conflicto con Venezuela podía poner en peligro las buenas relaciones entre los Estados Unidos y la Gran Bretaña. Más aún, en el debate del 15 de diciembre de 1902 en la Cámara de los Comunes, los parlamentarios liberales, sutil pero efectivamente, sugirieron que el caso venezolano bien podía evolucionar de manera tal que ocasionara un distanciamiento entre los gobiernos británico y norteamericano. Dos días más tarde es que la prensa británica publica los primeros despachos provenientes de los Estados Unidos donde se mencionaba que todo un sector de la prensa estadounidense cuestionaba *de manera abierta y directa* el proceder europeo, y muy especialmente el alemán, contra

-
- 123 Jessup, Phillip C. *Elihu Root*. Vol. I, Nueva York. Archer Books. 1964, pp. 315 y 561. Sullivan, William Maurice. *The Rise of Despotism in Venezuela...* PhD Dissertation. University of New México. 1974, pp. 324 y 354. Roosevelt, Theodore. *An Autobiography*. London. Macmillan and Co. Ltd. 1913, pp. 552-553.
- 124 Véase a manera de ejemplo: "England's Bad Company". *The Daily Mail*. Nº 2.127. Febrero 4 de 1903, p. 4. "The World's Press". *The Daily Mail*. Nº 2.121. Febrero 4 de 1903, p. 4. "Today's Evening London Press" (sic) *The Dublin Evening Mail*. Nº 20.488. Enero 6 de 1903, p. 3. Diciembre 20 de 1902, p. 5. "The Venezuelan Crisis". *The Yorksbtre Post*. Nº 17.312. Diciembre 18 de 1902, p. 7. "The Game and The Candle". *The St. James's Gazette*. Vol. XLVI. Nº 7.005, pp. 3-4. "Venezuela" *The Times*. Nº 35.954. Diciembre 18 de 1902, p. 3. "Germany And Venezuela". *The Times*. Nº 36.986. Enero 24 de 1903, p. 7. "Venezuela" *The Dublin Evening Mail*. Nº 20.475. Diciembre 20 de 1902, p. 5.
- 125 Nº 184. Sir M. Herbert al Marqués de Lansdowne. Washington, diciembre 29 de 1902. *British Documents on the Origins...* Vol. II, pp. 163-164. Véase también: *Ibid.*, pp. 162 y 166.
- 126 Nº 199. Sir M. Herbert al marqués de Lansdowne. Washington, febrero 7 de 1903. *British Documents on the Origins...* Vol. II, p. 172.

Venezuela.¹²⁷ Desde finales de diciembre de 1902 hasta mediados de enero de 1903, el conflicto con Venezuela se convirtió en el principal argumento con que la oposición atacó al gabinete de Balfour. En los discursos públicos de los políticos liberales puede apreciarse con toda nitidez cómo el affaire con Venezuela se constituyó en tópico de la política interna británica.

3. En algunos documentos alemanes donde se comenta el conflicto europeo-venezolano, se dice que la oposición en el Reino Unido bien podría llegar a utilizar la "aventura venezolana" para obligar a renunciar al gabinete de Balfour.¹²⁸ En la segunda mitad de enero de 1903 el diplomático norteamericano acreditado ante la corte de Saint James, Mr. Henry White, le escribe al Secretario de Estado Mr. Hay lo siguiente:¹²⁹

'No me puedo imaginar qué fue lo que llevó a este gobierno [británico] a cooperar con Alemania [en el conflicto con Venezuela] y si este asunto no se arregla antes de que el Parlamento reanude sus sesiones, usted puede dar por descontado que ellos [el gabinete británico] se verán en apuros cuando aquel cuerpo se reúna'.

La oposición británica supo utilizar el conflicto europeo-venezolano para su propio provecho. La táctica seguida por los liberales parece que fue la de prepararse, si el impase con Venezuela llegaba a producir pública tirantez diplomática entre los Estados Unidos y la Gran Bretaña, para estar ellos en posición de "forzar" al gobierno a un voto de confianza en el Parlamento, pues en caso de ser derrotado el gabinete de Balfour en dicho voto de confianza, el gobierno se vería en la obligación de convocar a elecciones generales. En base a lo expuesto en los párrafos anteriores no resulta temerario el afirmar que en buena parte fue la realidad política británica la que llevó a los personeros de la coalición de gobierno del Reino Unido a encontrar una pronta solución al conflicto con Venezuela.

127 El diario británico que publicó la mejor y más amplia información sobre la actitud de la prensa norteamericana ante este conflicto fue *The Times*. En este matutino las primeras críticas directas y explícitas de la prensa norteamericana sobre el proceder europeo contra Venezuela fueron publicadas en la edición del 17 de diciembre, aunque debe mencionarse que con anterioridad, los días 6, 11, 12, 13 y 15 de diciembre, *The Times* publica y comenta citas de periódicos estadounidenses donde se enjuicia el asunto con crítica cautelosa. También en este diario se hace muy breve referencia en dos ocasiones, el 6 y el 13 de diciembre, a la prensa "amarilla" de los Estados Unidos, la cual, según criterio de *The Times*, se dio a la tarea de presentar el conflicto de una manera sensacionalista, resultando la obligación en que estaba el gobierno de ese país de mantener la vigencia de la Doctrina Monroe.

128 Véase por ejemplo: El conde von Metternich en Londres al conde von Bülow, febrero 4 de 1903. *German Diplomatic Documents...* Vol. III, pp. 164-165. "Der Botschafter in London Graf von Metternich"... Londres 29 de enero de 1903. *Die Grösse Politik...* Vol. XVII, pp. 278-279. Véase también *Ibid.*, pp. 288-289.

129 El texto original dice lo siguiente: "I cannot imagine... what ever possessed this government to go in with Germany, and if the whole matter is not settled before Parliament meets, you may be certain that they will have a pretty time of it when that body assembles"... Nevins, Allan. *Op. Cit.*, p. 213.

ANEXO

Algunas características de los periódicos británicos consultados

Para cubrir la fuente periodística británica en relación al conflicto europeo-venezolano de 1902-1903, hemos utilizado dos criterios fundamentales. El primero es de carácter político; hemos hecho énfasis en aquellas publicaciones periódicas que eran o bien independientes o bien partidarias de la coalición de los partidos conservador-unionista, que gobernaba el Reino Unido en ese entonces. El segundo es de carácter "espacial", o geográfico: aunque hemos dado preferencia a periódicos londinenses, debido a la mejor cobertura por parte de éstos de las noticias de política exterior y su circulación de nivel nacional, procuramos cubrir el mayor número posible de diarios de provincia tomando a manera de ejemplo publicaciones representativas de distintas áreas del Reino Unido (Escocia, el norte de Inglaterra, las *Midlands* e Irlanda). Con los periódicos consultados, especialmente por las citas que éstos presentan de numerosos órganos de prensa tanto británicos como extranjeros en informaciones y comentarios relacionados con el tema que nos ocupa en el presente artículo, tenemos una base suficientemente firme para captar cómo la prensa del Reino Unido informó y enjuició la guerrita venezolana con Alemania, el Reino Unido e Italia.

Los periódicos consultados, características generales de interés

1. *The Daily Mail*. Este fue el segundo diario londinense del imperio de prensa creado por Lord Northcliffe. Desde su aparición en 1896 constituyó un sonado éxito; para 1902 tenía un anuncio permanente en uno de sus encabezados asegurando poseer una circulación cinco veces mayor que ningún otro diario matutino vendido en Londres al precio de un penique. Su editor para 1902 era T. Marlowe, y aunque políticamente era independiente tendía, como bien reportan David Butler y J. Freeman en la obra de éstos autores: *British Political Facts, 1900-1968* (Londres, Macmillan, 1969, p. 277) a favorecer al "ala derecha" del sector conservador.

Las informaciones internacionales las presenta en la página 5, según telegrama de las agencias de noticias Reuter, Laffan y Central News, o bien de sus corresponsales en el extranjero. Sus artículos editoriales correspondían a la sección "The Outlook" en la página 4. En su sección "The World Press", en la página 4, citaba regularmente la opinión de periódicos británicos y extranjeros en relación a distintos sucesos de actualidad. Inicialmente respalda el proceder europeo contra Venezuela, pero desde mediados de diciembre de 1902 lanza fuertes críticas al gabinete británico por sus acciones, en unión de Alemania, contra Venezuela.

2. *The Daily Telegraph*. Diario matutino fundado en 1855 y que aún circula hoy día; ciertamente uno de los decanos de la prensa británica. Desde 1900 este diario era propiedad de Lord Bumham, el editor para 1902 era Sir. J. Le Sage y el editor de asuntos extranjeros era Iwan Müller. Políticamente era un diario decididamente conservador. Las informaciones internacionales las presentaba en las páginas 7 a 10, principalmente según telegramas "propios" y sólo ocasionalmente publicaba despachos de las agencias Laffan y Central News. La posición del diario era fijada por artículos en las páginas 4, 6 ó 7. Este periódico defendió durante todo el conflicto el proceder de las potencias europeas contra Venezuela, posición que se explica por la parcialidad política del matutino, así como por el hecho de que Iwan Müller era uno de los más cercanos confidentes del Lord Balfour, Primer Ministro del Reino Unido para ese entonces: véase la obra de James Oron Hale, *Publicity and Diplomacy...*, p. 258.(citada ya en el cuerpo de nuestro discurso escrito).

3. *The Dublin Evening Mail*. Se editaba en Dublín desde 1823 y su último número fue en 1928; según indicaba en su primera página era el vespertino de mayor circulación en Irlanda. Las noticias internacionales las presentaba en la sección del texto que denominaba "Buf Edition", en la página 3, según despachos de las agencias de noticias Reuters, Central News y Press Associated, y de vez en cuando citaba informaciones de corresponsales en el extranjero pero de otros diarios británicos. En la misma página 3 tenía una sección regular denominada "Today Evening London Papers" donde citaba comentarios de diarios londinenses sobre diversos tópicos de interés. La posición de este vespertino era fijada en breves artículos de la página 2. Políticamente este diario era independiente, y desde diciembre de 1902 criticó la acción del gobierno británico contra Venezuela.

4. *The Edimburgh Evening News*. Este vespertino escocés se editó desde 1873 hasta 1963, casi un siglo. Políticamente mostraba, para 1902 fuertes simpatías por el partido liberal. Las informaciones internacionales las presenta en tres secciones regulares. "Today's Telegrams". "Latest Telegrams" y "Reuters Telegrams", informando a través de los despachos de las agencias de noticias Reuters, Press Association y Central News, o bien citando las informaciones de comentarios de los grandes diarios de Londres. En la página 2 presenta cortos textos editoriales donde fija la posición del diario ante distintos tópicos de interés. En esa misma página publica una sección de comentarios de su corresponsal en la capital del Reino Unido, denominada "To-Days London Letter", en la cual aparecen interesantes juicios sobre el conflicto europeo-venezolano. Desde mediados de diciembre de 1902 este diario critica la acción de las grandes potencias contra Venezuela.

5. *The Economist*. Fundado en 1843, aún continúa editándose; era para comienzos de siglo la más importante publicación semanal de carácter

económico-político. Su editor para 1902 era E. Johnstone, y no demostraba parcialidad hacia ninguno de los partidos políticos británicos de la época. Estaba dividido en dos grandes partes: en la primera presentaba dos secciones que son de interés en nuestro estudio; en las páginas 2 a 10 publicaba artículos sobre diversos temas de actualidad; su sección regular "Foreign Correspondence", redactaba según despachos enviados por sus corresponsales en el exterior, daba la información semanal sobre la situación económica en los Estados Unidos, Alemania, Francia, etc. La segunda parte de esta publicación periódica llevaba por título "The Banker's Gazette and Commercial Times", donde presentaba información detallada sobre las condiciones económicas de compañías británicas y extranjeras. De especial valor para nuestra investigación es la sección "Foreign Government Securities", donde se puede apreciar en detalle cómo evolucionan las cotizaciones de las deudas públicas de los distintos países. Este semanario critica fuertemente al gobierno británico por sus operaciones coercitivas contra Venezuela.

6. *The Manchester Guardian*. Este diario, el más destacado periódico de las *Midlands*, fundado en 1821 y aún continúa editándose. Políticamente tendía a favorecer al partido liberal, y su editor para 1902 era C.P. Scott.

Las más de las veces publicaba en la página 4, y en otras ocasiones en la página 6, artículos donde comentaba las noticias más resaltantes del día. La sección regular "Our London Correspondant" traía interesantes comentarios en relación a sucesos de actualidad. Las noticias internacionales eran publicadas según los despachos recibidos de las agencias de noticias: Reuters, Press Association y los corresponsales del diario en Berlín, Nueva York y otras ciudades; en más de una ocasión, informando sobre el conflicto europeo-venezolano, cita despachos noticiosos del corresponsal en Nueva York de un periódico de Londres: *The Pall Mall Gazette*. Este decano de la prensa de Manchester, es decir, *The Manchester Guardian*, desde mediados de diciembre de 1902, es un decidido crítico del proceder de las potencias europeas contra Venezuela.

7. *The Spectator*. Esta publicación, fundada en 1828, era junto con el ya comentado *The Economist*, el semanario político más importante que se editaba en los primeros años de este siglo en el Reino Unido. Su propietario y editor para 1902 era J. St. L. Strachey, y aunque políticamente independiente tendía a favorecer al sector conservador, tal y como lo señalan David Butler y Jannie Freeman en su obra *British Political Facts 1900-1968...*, pp. 287-288.

Tres secciones regulares de este semanario son de interés para nuestra investigación. La primera es la sección "News of the Week" en la cual presenta un resumen de las noticias y comentarios más importantes de la semana, cita y comenta noticias y artículos de otros medios y hace referencia a los aspectos más importantes discutidos en el Parlamento. La segunda

sección que nos interesa destacar es la que denomina "Topics", donde edita artículos en relación a las noticias de mayor interés durante la semana. La tercera sección que deseamos resaltar es "Letters to the Editor", donde en cerca de cinco páginas presenta correspondencia enviada a la revista por lectores interesados en expresar su opinión sobre tópicos de interés general. Desde comienzos del presente siglo este semanario es enemigo declarado de la política exterior germana y partidario de un entendimiento franco-angloruso. Durante el conflicto venezolano con las potencias europeas *The Spectator* asume una posición crítica para con el gobierno británico por su cooperación, junto con Alemania, en las operaciones coercitivas implementadas en aguas del Caribe.

8. *The Scotsman*. Diario que se editó desde 1817, en Edimburgo, políticamente favorecía para comienzos de siglo al sector liberal-unionista. En su página 4, y en algunas ocasiones en la página 6, presentaba breves comentarios sobre las noticias más importantes del día. Las informaciones del extranjero las editaba en su sección regular "Latest News", utilizando mayoritariamente despachos de la agencia Reuters y en menor cuantía de las agencias Press Association y Central News. Cabe destacar que en la sección de noticias del exterior utilizaba frecuentemente despachos noticiosos tomados del *Daily Telegraph*, los cuales destaca como: "To-Days Daily Telegraph Telegrams". Este es uno de los pocos periódicos que no asume una posición crítica ante el proceder británico contra Venezuela, tal y como lo destaca James Oron Hale en la página 258 de la obra de este autor (*Publicity and Diplomacy...*) ya citada anteriormente.

9. *The St. James's Gazette*. Este vespertino londinense fue fundado en 1880 y su último número se editó en 1905 cuando fue amalgamado con *The Evening Standard*. Su propietario para 1902 era E. Steinkopff y su editor R. McNeil; la tendencia política de este diario era conservadora. En la página 3 presentaba artículos sobre las noticias de mayor interés del día, y en la página 4 publicaba cortos comentarios sobre tópicos de actualidad. En su sección regular "To-days Papers" citaba noticias y artículos de varios matutinos londinenses, y en la sección "To-Day Telegrams" publicaba noticias internacionales según despachos de la agencia Reuter, de la Central News o bien de los corresponsales en el extranjero de grandes rotativos de Londres. Este diario asume una posición de crítica con relación a la participación británica en las operaciones coercitivas europeas contra Venezuela.

10. *The Sunday Times*. Desde 1882, uno de los periódicos dominicales de Londres, su propietario era H. Schmidt y su editor para 1902 era L. Rees. Aun cuando nominalmente parece ser la prolongación dominical de *The Times*, era otro periódico totalmente independiente. Las noticias internacionales

venían impresas en la página 5, según despachos de las agencias Reuter y Central News. La posición editorial era fijada en sus artículos de la página 4. En lo político este periódico tendía a favorecer al partido conservador, pero criticó al gabinete de Balfour por su proceder conjunto, con el gobierno alemán, en contra de Venezuela. Según los textos de este periódico dominical ese conflicto era potencial e innecesariamente peligroso para los intereses auténticamente importantes del Reino Unido.

11. *The Times*. Este fue fundado como *The Daily Universal Register*, en 1775, por John Walter, y el primero de enero de 1788 cambia su antiguo nombre por el actual. Para 1902 su editor era G. Buckle y el editor para asuntos internacionales era el célebre Valentini Chirol. Aunque nominalmente independiente en lo político, una lectura cuidadosa de su información para este año de 1902 lleva al observador imparcial a la conclusión que se presentaba como partidario del sector conservador. Las informaciones internacionales las publica en una sección que denomina "Latest Intelligence", según despachos de sus corresponsales en el extranjero y los de las agencias Reuter y Laffan. La posición del diario es fijada en su sección "Leading Articles".

Revisten particular interés para nuestra investigación las informaciones que presenta *The Times* sobre los debates parlamentarios, donde puede seguirse con lujo de pormenores los intercambios verbales que se dieron en el Parlamento en relación con el conflicto venezolano-europeo; también son particularmente valiosas las citas y comentarios que sus corresponsales en el extranjero efectúan sobre cómo la opinión pública y prensa de los países desde donde ellos informaban enjuiciaban el problema de Venezuela con las potencias europeas. A partir de enero de 1903, este diario critica decididamente la acción de las grandes potencias europeas en aguas venezolanas.

12. *The Yorkshire Post*. Este matutino se publicaba en Leeds, al norte de Inglaterra. En su sección "Summary Of The News", hace un apretado resumen de las noticias más importantes del día y de seguidas presenta artículos donde se comentan los tópicos de mayor interés. En su sección regular "Notes and Comments" el corresponsal en Londres de este diario da información sobre las noticias más importantes de esa ciudad agregándole algunos comentarios propios sobre los aspectos en los cuales da noticia. La información internacional la publica según despachos de agencias noticiosas, principalmente, "Press Association Correspondents" y en menor cuantía Reuter, así como de sus corresponsales en el exterior. Desde mediados de diciembre de 1902 este periódico se une al "coro" de críticas que se desarrolla en los medios de prensa y opinión pública en el Reino Unido, censurando el proceder del gobierno británico, en su acción conjunta con los gobiernos germano e italiano contra una pobre y arruinada nación suramericana: Venezuela.

BIBLIOGRAFÍA

1. Fuentes manuscritas

Algunos documentos de la misión diplomática británica en Caracas, P.R.O. (Londres, Kew Gardens): F.O. 199/165 F.O. 199/157, F.O. 199/158 y F.O. 199/146.

Registro de correspondencia de la misión diplomática del Reino Unido en Caracas, P.R.O. (Londres, Chancery Lane): F.O. 201 [16].

2. Fuentes impresas

Documentos Británicos Relacionados con El Bloqueo de las Costas Venezolanas. Caracas, Instituto Autónomo Biblioteca Nacional-Funres, 1982 [-1983].

Documentos de la Cancillería Alemana Relativos a Venezuela, 1902. Caracas, Instituto Autónomo Biblioteca Nacional-Funres, 1980.

DUNDALE, E.T.S. (Edt.). *German Diplomatic Documents, 1871-1914.* Vol. 3, Nueva York, Barnes and Nobles, 1964 [Son selecciones traducidas al inglés de los documentos alemanes de la obra en alemán *Die Grosse Politik der Europaischen...* véase infra].

GOOCH, G.P. y Harold Temperley (eds). *British Documents on the Origins of the War. 1894-1914.* Vols. II y III. Londres. Printed and published by His Majesty's Stationary Office. 1928.

Great Britain. *Cabinete Papers:* Documentos impresos para el uso del gabinete británico. C.A.B. 37/63 y C.A.B. 37/64. P.R.O. (Londres, Kew Gardens).

"Confidential Print Concerning Venezuelan Affaires, 1902-1903". F.O. 420/206. P.R.O. (Londres, Kew Gardens).

"Notes On a Visit to Kiel"... *Adm. 116/940.* P.R.O. (Londres, Kew Gardens).

"Correspondance Respecting to the Affaires of Venezuela. Presented to Both Houses of Parliament by Command of His Majesty the King, 1903". Cd. 1399 (*Parliamentary Paper* o el "Libro Azul").

The Parliamentary Debates (authorised edition) Vol. CXVIII, 1st Volume of Session 1903, Fourth Session of the twenty-seventh Parliament. Londres, Printed and Published under contract with His Majesty's Stationary Office, Wyman and Sons limited [1903?].

LANDAETA ROSALES, General Manuel, (Comp). *Venezuela ante el Conflicto con las Potencias Aliadas, Alemania, Inglaterra e Italia en 1902-1903.* Vols. 1 y 2, Caracas, Tipografía Universal, 1905.

LEPSIUS, J.A., A. MENDELSSOHN-BARTHOLDY y F. THIME (Edts). *Die Grosse Politik der Europaischen Kabinette, 1871-1914*. Vols. XVII y XVIII, Berlin, Detsche Verlagsgesellschaft fur Politik und Geschichte, 1925.

MORRISON, Elting G. y otros (Edts). *The Letters of Theodore Roosevelt*. Vol. 3, Cambridge, Mss., Harvard University Press, 1951.