

## *La Actualidad de “Realidad y Ser” en Xavier Zubiri*

*Edgar E. Blanco Carrero (GIEM-UCV)  
Dpto. de Filosofía de la Praxis  
Universidad Central de Venezuela  
Edgar.blanco.carrero@icloud.com*

*Marcel Chávez (GIEM-UCV)  
Dpto. de Historia de la Filosofía  
Universidad Central de Venezuela  
rafluxdrock@gmail.com*

### **Resumen:**

Nuestro propósito es examinar qué entiende Xavier Zubiri por ‘Realidad y Ser’ en su obra Estructura Dinámica de la Realidad con el objetivo de determinar su alcance y su consistencia. Para ello vamos a analizar dicha concepción del Ser desde una lectura tomista, luego analizaremos realidad y Ser siguiendo al efecto una lectura scotista, después haremos una reflexión de la actualidad de Zubiri a partir del pensamiento de Juan David García Bacca y Gilles Deleuze y Felix Guattari y finalmente, examinaremos qué nos depara la orientación de estos conceptos teniendo presente los desafíos que presenta la metafísica en la actualidad.

**Palabras clave:** Ser, realidad, dinamicidad, física, metafísica.

## *Relevance of “Reality and the self” according to Xavier Zubiri*

### **Abstract:**

Our purpose is to examine what Xavier Zubiri understands by ‘Reality and the self’ in his work “Dynamic Structure of Reality”, with the aim of determining its scope and consistency. To do this, we are going to analyze this conception of the self from a Thomist reading, then we will analyze reality and the self, following a Scotist reading for that purpose, then we will reflect about the relevance of Zubiri based on the thought of Juan David García Bacca and Gilles Deleuze, and Felix Guattari; and finally, we will examine what the orientation of these concepts holds, bearing in mind the challenges that metaphysics presents today.

**Keywords:** the self, reality, dynamicity, physics, metaphysics.

## *L'Actualité de "Réalité et Être" dans Xavier Zubiri*

**Résumé :**

Notre propos est d'examiner ce que Xavier Zubiri entend par 'Réalité et Être' dans son ouvrage *Structure Dynamique de la Réalité* afin d'en déterminer la portée et la consistance. Pour cela nous allons analyser cette conception de l'être à partir d'une lecture thomiste, puis nous analyserons la réalité et l'être selon une lecture scotiste, puis nous réfléchirons sur la situation actuelle de Zubiri à partir de la pensée de Juan David García Bacca et Gilles Deleuze et Félix Guattari et enfin, nous examinerons ce que l'orientation de ces concepts nous réserve, en gardant à l'esprit les défis que la métaphysique présente aujourd'hui. Mots clés: Zubiri, Noology, Reology, Metaphysics, Reality, Dynamism.

**Mots clés :** Être, réalité, dynamisme, physique, métaphysique

## *A atualidade de “realidade e ser” em Xavier Zubiri*

**Resumo:**

Nosso propósito é examinar o que Xavier Zubiri entende por “realidade e ser” na sua obra *Estrutura dinâmica da realidade* para determinar o seu alcance e consistência. Para isso vamos analisar essa concepção do ser a partir de uma leitura tomista, depois analisaremos a realidade e o ser seguindo uma leitura escotista, depois refletiremos sobre a vigência de Zubiri a partir do pensamento de Juan David García Bacca e Gilles Deleuze e Félix Guattari e, finalmente, examinaremos o que a orientação desses conceitos nos reserva, tendo em vista os desafios que a metafísica apresenta hoje.

**Palavras-chave:** ser, realidade, dinamicidade, física, metafísica.

## **Introducción**

En el prólogo de la *Estructura Dinámica de la Realidad* (EDR) Xavier Zubiri expresó que su propósito fue tratar de “entrar en este problema” del devenir entendido desde la perspectiva de la dinamicidad de la realidad<sup>1</sup>. Nos interesa determinar el contexto en que

<sup>1</sup> Ver Guadalupe Llanes en Crónica: Marko Fisic: “Realidad y proceso”: “El Devenir” en Seminario virtual de *Realidad y Proceso* en <https://www.revista-rypc.org/2020/11/realidad-y-proceso-el-devenir.html> [Consulta, 04 de enero de 2021]

Zubiri desarrolló el concepto de ‘ser’ objeto del este devenir y el ‘ser’ del devenir para nuestro propósito dentro del grupo de investigación de *Realidad y Proceso*, pero antes debemos recordar sus dificultades. ‘Ser’ es una palabra con diversas significaciones como sustantivo y como verbo y ha tenido muchas interpretaciones i.e ha sido entendido como esencia, como existencia, como ente, como sustancia e incluso como sujeto. Estas complicaciones comenzaron desde su traducción al latín asumiendo que esta palabra es originalmente griega. Desde la perspectiva griega nos la encontramos primeramente en Parménides y después en Heráclito, Platón y, finalmente, Aristóteles quien en *Metafísica* entendió dicha palabra desde dos ángulos: como lo más común a todas las cosas y como lo superior y principio de todas las cosas<sup>2</sup>. Con el tiempo, lo primero llevó a la ontología general y, lo segundo, a la teología.

De estas dificultades se derivan los conceptos de lo ‘real’ y la ‘realidad’ en tanto que modos de existir y como predicado y sustantivo respectivamente. Estas derivaciones, a su vez, han sido objeto de diversas interpretaciones en cuanto a esencia y existencia o ambas y en cuanto a lo no trascendente y lo trascendente. Lo real, en este contexto, ha sido entendido generalmente como lo ‘actual’ y/o lo ‘existente’ que es aprehensible por los sentidos y la realidad, en tanto manera primaria de ser, como ‘existencia’ y/o ‘actualidad’, es decir, ha sido entendida como uno de los momentos, una de las formas o uno de los modos de ser. Es desde este marco que examinaremos el concepto de ‘Ser’ en la obra de Xavier Zubiri EDR.

Teniendo esto presente Zubiri expresó que las cosas son y devienen, o sea, llegan a ser algo dejando de ser algo. Para ello el autor español se apoyó en el rechazo Parménideano del concepto de no-ser como algo que no es para indicar que “ser sería la mismidad, y el no-ser, la alteridad”<sup>3</sup>. La mismidad, en este contexto, la estamos entendiendo como identidad, en sentido heideggeriano i.e. ‘selbe’ y la ‘alteridad’ como devenir tal como lo expresó

---

<sup>2</sup> Ver al respecto: Aristóteles: *Metafísica*, Editorial Sudamericana, Buenos Aires (T. H. Zucchi), (s. IV a. C/2000): 654 págs., y Francisco Bravo: “Aristóteles: de la filosofía de la filosofía a la ontología de la sustancia” en Bravo, F., Paván, C., Cappelletti, Á., Llubes, P., Astorga, O., Garber, D.: *Ensayos para una Historia de la Filosofía. De los Presocráticos a Leibniz*, FHE-UCV, Caracas, (1998): 495 págs.

<sup>3</sup> Xavier Zubiri: *Estructura dinámica de la realidad*, (Madrid: Alianza; 1995): 10-13

Heidegger en su obra *Identidad y diferencia* del año 1957.

Esta cita a Parménides nos permite a nosotros marcar el punto de bifurcación entre el español y el alemán por la cercanía existente del primero con respecto al segundo autor. En Martin Heidegger el tratamiento de Parménides está orientado al tema de la identidad (‘ser’ y ‘pensar’) como rasgo fundamental del ser y el tema de la ‘mismidad como mutua pertenencia “... lo mismo es, en efecto percibir (pensar) y ser”. De manera más específica el alemán expresó que

“Manifiestamente el hombre es un ente. Como tal, tiene su lugar en el todo del ser al igual que la piedra, el árbol y el águila. Tener su lugar significa...: estar clasificado en el ser. Pero lo distintivo del hombre reside en que, como ser que piensa y que está abierto al ser, se encuentra ante éste, permanece relacionado con él, y de este modo, le corresponde. El hombre es propiamente esta relación de correspondencia y sólo eso. «Sólo» no significa ninguna limitación, sino una sobreabundancia. En el hombre reina una pertenencia al ser que atiende al ser porque ha pasado a ser propia de él. ¡Y el ser? Pensémoslo en su sentido inicial como presencia. El ser no se presenta en el hombre de modo ocasional ni excepcional. El ser sólo es y dura en tanto que llega hasta el hombre con su llamada<sup>4</sup>.

La ‘correspondencia’ la estamos considerando aquí igualmente como ‘coherencia’, i.e como la no existencia de interferencias entre ‘pensar’ y ‘ser’. De igual forma, la ‘llamada’ está referida al acontecimiento visto como transapropiación como lo expresó en *Identidad y Diferencia*. Pero ese es otro tema que abordaremos más adelante. Así pues, mientras que para Zubiri su preocupación es la realidad y, por consiguiente, el devenir, para Heidegger es la llamada, es decir, el *ereignis* o acontecimiento que indica el fin de una interferencia que expresa un devenir. Sobre esta interferencia volveremos al final de este ensayo porque creemos que es ahí donde aparece el sujeto que entendemos como un ser escindido y sujetado enmarcado dentro de una estructura de experimentación.

---

<sup>4</sup> Martin Heidegger: *Identidad y Diferencia Edición bilingüe*, Trad. H. Cortés y A. Leyte, (Barcelona: Antrophos; 1990, (1957)): 75.

Con esta aclaratoria vamos a examinar qué entiende Zubiri por ‘Realidad y Ser’ en la EDR desde una lectura tomista, luego vamos a analizar la realidad y Ser de acuerdo al logos zubiriano siguiendo al efecto una lectura scotista, después haremos una sucinta reflexión de la actualidad de Zubiri a partir del pensamiento de Juan David García Bacca y Gilles Deleuze y Felix Guattari debido a dos consideraciones: que en estos autores hemos observado que entienden el ‘ser’ y la ‘realidad’ desde una perspectiva dinámica i.e. desde un enfoque procesual que tiene como uno de sus fundamentos el pensamiento de Alfred N. Whitehead y que esos autores presentan aspectos coincidentes con el pensamiento zubiriano desde una lectura heideggeriana. Finalmente, examinaremos qué nos depara la orientación de todos estos conceptos teniendo en cuenta que Carlos Sierra-Lechuga, a propósito del ser, ha indicado que: "... *sujeto* quiere decir soporte de propiedades [es decir]... un ‘substrato’, esto es, lo que yace debajo"<sup>5</sup>.

El objetivo final de este ensayo es analizar el *ser* y *la realidad* en Xavier Zubiri y determinar su alcance y su consistencia.

### **‘Realidad’ y ‘Ser’ en EDR.**

Resulta tanto importante como significativo advertir, siguiendo a Antonio Ferraz Fayos, que «aunque realidad, ente y ser se han distinguido de alguna manera en la historia de la filosofía, no han sido distinguidos adecuadamente»; ante todo, «para Zubiri “realidad” no es un tipo de ser, sino que es [...] la cosa como un “de suyo”; es la cosa real a secas»<sup>6</sup>. Es decir, es el modo inteligente del hombre de haberse con las cosas de tal manera que quedan como su «realidad» como forma, modo y momento de ser.

---

<sup>5</sup> Ver al respecto: Marcel Chávez: “El Ser”. Seminario virtual de *Realidad y Proceso* en <https://www.revista-rypc.org/2020/12/realidad-y-proceso-el-ser.html> [Consulta: 04 de enero de 2021]. De igual forma, es conveniente agregar aquí que Zubiri expresó que ‘ser’ a propósito del ser vivo es una estructura y por lo tanto “no se puede operar con la idea de un sujeto, porque ciertamente esta estructura tiene una unidad, una unidad interna, cuya plasmación en el sistema constructo de notas es justamente lo que constituye toda la riqueza estructural del ser vivo”. Xavier Zubiri: *Estructura dinámica de la realidad*, (Madrid: Alianza; 1995): 190

<sup>6</sup> Antonio Ferraz Fayos: *Zubiri: El realismo radical*, (Madrid: Ediciones Pedagógicas; 1995): 151.

De tal forma, debe interpretarse en estas coordenadas el que Zubiri, a inicios del segundo capítulo de *EDR*, dé preponderancia a la idea de *ser sustantivo*, o *ser real*, i.e., el *ente* más que el *ser*, en cuanto se entiende por aquél «aquello que tiene una existencia»<sup>7</sup>. El autor, asimismo, siguiendo a la tradición ontológica clásica, expresó que la realidad en el ser real se comprende como *modo*, como un modo fundamental de ser de aquello que *es*<sup>8</sup>, asumiendo que *ser* es lo sustantivo y *real* el modo atribuido a dicha sustancia. Esto último, no obstante, resulta cuestionable al filósofo español en cuanto nota que el ser sustantivo se fundamenta en la realidad que se cree ser *modo de ser* de aquél<sup>9</sup>.

La realidad, pues, y en síntesis, se comprende precediendo al ser, o a la actualidad del ser, en tanto soporta todo advenimiento de entidades: toda sustancia llega a ser o a darse en la realidad. En cambio, se entenderá que «“ser” es un acto ulterior de lo ya real», mientras que «“ente” es lo ya real en cuanto “es”»<sup>10</sup>. Por ello podrá afirmarse, con Roberto Hernández Rubio, que «la categoría fundamental de la filosofía zubiriana es la categoría de realidad. Todo lo que hay coincide en ser realidad, no sustancia, ni ser, ni idea»<sup>11</sup>. De manera sintética podemos decir que

Realidad	Ser	Ente
Acto primero: estructura base a toda sustantividad <sup>12</sup> .	Acto segundo: actualidad derivada o <i>carácter</i> de lo sustantivo.	Lo real en cuanto que <i>es</i> ; i.e. el ser real.

Así, nos parece indicar Zubiri igualmente la precedencia o anterioridad de la realidad con respecto al ser entendido como acto (cuya comprensión se nos develará como, o en

<sup>7</sup> Xavier Zubiri: *Estructura dinámica de la realidad*, (Madrid: Alianza; 1995): 24.

<sup>8</sup> Cfr. Xavier Zubiri: *Estructura dinámica de la realidad*, (Madrid: Alianza; 1995): 24.

<sup>9</sup> Cfr. Xavier Zubiri: *Estructura dinámica de la realidad*, (Madrid: Alianza; 1995): 25.

<sup>10</sup> Antonio Ferraz Fayos: *Zubiri: El realismo radical*, (Madrid: Ediciones Pedagógicas; 1995): 151.

<sup>11</sup> Roberto Hernández Rubio: *El realismo sistémico de X. Zubiri*, Tesis doctoral, (San Sebastián: Universidad del País Vasco; 1995): 25.

<sup>12</sup> Este concepto de ‘sustantividad’ lo explicaremos más adelante.

función de, un *acto segundo*); y esto, bajo cierto prisma, y en clave ontológica, cobrará cierta importancia al pensar, desde coordenadas tomistas, que el autor modula una forma de primado de la esencia con respecto al *esse*. A este punto debemos tener presente que en la metafísica clásica primero es el ser y después el dinamismo aunque este mantiene su carácter de fundamento<sup>13</sup>.

Esto, puede considerarse, se clarifica al leer a Zubiri decir, mediante símil, que «[...] tenemos primero la luminaria, la realidad, tenemos después la luz, ser, y tenemos la luz en tanto que revertiendo sobre la propia luminaria de la cual emerge, el ser revertiendo sobre la realidad. Esta reversión es precisamente lo que constituye el ser de lo sustantivo»<sup>14</sup>. Aquí observamos una coincidencia con Heidegger, en *Sein und Zeit*, en el sentido de que el hombre es arrojado al mundo y después se es en el mundo<sup>15</sup>, pero aclarando que para Zubiri, ‘mundo’, es “la unidad de respectividad de todas las cosas reales en cuanto reales... es primaria y radicalmente la mundanidad de cada cosa real, en cuanto realidad abierta como real”<sup>16</sup>. Es decir, si lo traducimos a términos heideggerianos, caigo en un mundo visto como un flujo continuo y en la medida en que lo voy descubriendo y haciendo para mí pasa a ser mi mundo de cosas reales que van a constituir mi realidad<sup>17</sup>.

De acuerdo con nuestro autor español, consiguientemente, el ser sustantivo nos redirigirá, como a su presupuesto básico, a la realidad; por ello se nos dice que «es un

---

<sup>13</sup> Ver al respecto Enrique Aramendia Muneta y Karolina Enquist Kallgren en Marcel Chávez: “El Ser”. Seminario virtual de *Realidad y Proceso* en <https://www.revista-rypc.org/2020/12/realidad-y-proceso-el-ser.html> [Consulta: 04 de enero de 2021]

<sup>14</sup> Xavier Zubiri: *Estructura dinámica de la realidad*, (Madrid: Alianza; 1995): 27.

<sup>15</sup> Martin Heidegger: *Sein und Zeit*, Tübingen. Max Niemeyer Verlag, 1927 (1967), 449 p. Versión en español: *El Ser y el Tiempo*, Trad. José Gaos, Santa Fé de Bogotá, FCE, 1927 (1998), 2ª ed., 478 p.

<sup>16</sup> Xavier Zubiri: “Respectividad de lo real”. Madrid, [De REALITAS III-IV: 1976-1979, Trabajos de Seminario Xavier Zubiri, (1979): 13-43].

<sup>17</sup> Al respecto es conveniente advertir que Karolina Enquist Kallgren expresó que hablar de flujo es una abstracción y Enrique Aramendia Muneta hizo unas analogías que pueden aplicarse a la física cuántica, pero estamos entendiendo que esta ‘abstracción’ abarca la totalidad de la realidad y eso nos hace pensar en cómo abarcar dicha totalidad considerando el todo desde sus partes más imperceptibles. Marko Fisic. “El Devenir”, Revista RYPC, (9 noviembre 2020). <<http://www.revista-rypc.org/2020/11/realidad-y-proceso-el-devenir.html>>

completo error hablar del *esse reale*. De lo que hay que hablar es de *realitas in essendo*. Lo primero es la *realitas*, y el *esse* es justamente su acto segundo. Es *realitas in essendo*, pero no es el *esse reale*»<sup>18</sup>. Se trata, entonces, en análisis ontológico, de una realidad que *es*, o, mejor, que *está siendo*. La realidad no es el modo fundamental del ser, ni su momento estructural, sino algo previo al mismo, como si de una *precondición* en relación a aquél se tratase.

Valdrá, por tanto, recordar con Ferraz Fayos que «”ser” no significa aquí “existir”, ni tampoco es el mero “quid”, el “qué” de lo existente. Recae sobre la “realidad”, sobre el “de suyo”, que es indistintamente algo esencial y existencial, y previo a esta distinción»<sup>19</sup>. De tal forma, se ha de comprender que *ser* indica una ulterior actualización sobre la realidad y, entendiéndose *respectivamente* a los entes reales, *ser* es, entonces, el acto del acto base que es la *realidad*, es el *carácter* de las *realidades*<sup>20</sup>.

Ahora, en tanto en cuanto realidad, precisamente, la actualidad de la misma no dependerá de los entes que llegan a ser en aquélla. El ser sustantivo, asumido como acto segundo, es aquello que acontece ser en la realidad; entendido como una realidad es, a su vez, acto primero<sup>21</sup>. Por ello debemos notar, con Hernáez Rubio, que «no nos representamos nosotros la realidad (idealismo), sino que es ella la propia condición de posibilidad de cualquier representar, es ella la que nos inventa y nos constituye como sustantividad inteligente»<sup>22</sup>.

Más, como asumimos que el ser sustantivo está *siendo*, se sigue que es una entidad en proceso, en articulación y movimiento (cambio); es decir, se comprende, con propiedad, *dinámicamente*.

---

<sup>18</sup> Xavier Zubiri: *Estructura dinámica de la realidad*, (Madrid: Alianza; 1995): 27.

<sup>19</sup> Antonio Ferraz Fayos: *Zubiri: El realismo radical*, (Madrid: Ediciones Pedagógicas; 1995): 153.

<sup>20</sup> Cfr. Antonio Ferraz Fayos: *Zubiri: El realismo radical*, (Madrid: Ediciones Pedagógicas; 1995): 154.

<sup>21</sup> Cfr. Xavier Zubiri: *Estructura dinámica de la realidad*, (Madrid: Alianza; 1995): p. 28.

<sup>22</sup> Roberto Hernáez Rubio: *El realismo sistémico de X. Zubiri*, Tesis doctoral, (San Sebastián: Universidad del País Vasco; 1995): 26.



Ahora bien, conviene por igual destacar, de seguidas, el contraste que Zubiri plantea entre realidad y *estímulo*, no, este último, como algo irreal, sino como algo *arreal*. A partir de ello, nuestro autor, al notar que la existencia no es condición suficiente de realidad, insta a disociar estos dos últimos conceptos bajo razón de equivalencia; en efecto, no por el solo hecho de ser existente convendrá afirmar igualmente, nos dice el filósofo español, que es real<sup>23</sup>. La distinción planteada se cifrará, *grosso modo*, en la independencia que corresponde de suyo a un ente al que le conviene el título de *realidad*, a diferencia de un ente representado por algún sujeto o comunidad alguna, cuya existencia, aun pudiendo no estar en duda, no garantizará por ello *eo ipso* “*realitas*”. Ésta, *per se*, incluye “radicalmente” tanto esencia como existencia<sup>24</sup>. La inclusión que podemos sintetizarla mediante el conector ‘y’ nos lleva ahora a profundizar un poco más en las implicaciones que creemos tiene este conector y su importancia en el análisis que estamos realizando en lo que concierne al concepto de ‘respectividad’.

### La realidad y el ser

El conector ‘y’ nos ha parecido pertinente considerar para profundizar acerca de una expresión empleada por Zubiri, es decir, ‘respectividad’ debido a que la usa para indicar que “Ninguna realidad está montada sobre sí misma” sino que es ‘respectiva’<sup>25</sup>. Esta palabra ‘respectividad’, que ya hemos señalado, nos puede ayudar a comprender aún más el pensamiento de este autor español en lo que nos concierne a *realidad y ser* y nos va a permitir ir más allá de sus postulados.

En relación con la palabra ‘respectividad’ Zubiri expresó que es “un carácter

---

<sup>23</sup> Cfr. Roberto Hernández Rubio: *El realismo sistémico de X. Zubiri*, Tesis doctoral, (San Sebastián: Universidad del País Vasco;1995): 29.

<sup>24</sup> Cfr. Roberto Hernández Rubio: *El realismo sistémico de X. Zubiri*, Tesis doctoral, (San Sebastián: Universidad del País Vasco;1995): 29.

<sup>25</sup> Cfr. Roberto Hernández Rubio: *El realismo sistémico de X. Zubiri*, Tesis doctoral, (San Sebastián: Universidad del País Vasco;1995): 25

metafísico de la realidad, ..., de las cosas reales... es un momento de lo real en cuanto real”<sup>26</sup>. Podemos decir, en principio, que es el acto de apropiación de lo real a la mano entendido como punto de partida de un proceso de ordenamiento que tiene un inicio y luego no tiene límites, indiferentemente de lo que se apropia y del nivel de certidumbre que se tenga en un espacio y un tiempo dado. Esta ‘respectividad’ la entendió como una relación trascendental, donde lo ‘trascendental’ es observado físicamente por el autor español como una “ordenación de una cosa a otra cosa” tal cual son, i.e. ‘talitativamente’, i.e. una «tal realidad»<sup>27</sup>. Esta respectividad está anclada a la idea que se tenga de *realidad* y esta *realidad* depende de dos cosas: de lo que denominó inteligencia ‘sentiente’, o sea, de cómo se encaran “estructural y formalmente las cosas como reales” a través de los sentidos<sup>28</sup> en una imagen que nos recuerda al primer nivel de conocimiento en Benedicto de Spinoza y de cómo la potencia para perseverar en la propia existencia es afectada por causas exteriores<sup>29</sup>.

La conjunción de la inteligencia sentiente y la talidad le permitió, entonces, a Zubiri afirmar que la realidad es formalmente «suidad», esto es, el ‘de suyo’. Dicho de otra manera, es “ser «su» realidad”<sup>30</sup>. Este modo de entender ‘ser’ y ‘realidad’ lo interpretamos como el logos zubiriano<sup>31</sup>.

Este concepto de *suidad* que nos recuerda, por una parte, al de ‘haecceidad’ en Duns Scoto visto como principio de individuación y, por la otra, de ‘autenticidad’ del ‘dasein’ en

---

<sup>26</sup> Xavier Zubiri: “Respectividad de lo real”. Madrid, [De REALITAS III-IV: 1976-1979, Trabajos de Seminario Xavier Zubiri, (1979): 13-43]: 1

<sup>27</sup> Cfr. Xavier Zubiri: “Respectividad de lo real”. Madrid, [De REALITAS III-IV: 1976-1979, Trabajos de Seminario Xavier Zubiri, (1979): 13-43]: 9

<sup>28</sup> Cfr. Xavier Zubiri: “Respectividad de lo real”. Madrid, [De REALITAS III-IV: 1976-1979, Trabajos de Seminario Xavier Zubiri, (1979): 13-43]: 7

<sup>29</sup> Benedicto de Spinoza: *Tutte le Opere*, Trad. M. Buslacchi, A. Dini, G. Durante, S. Follini y A. Sangiacomo, (Milano: Editorial Bompiani; 2011. (1677)): E4pIII:1443.

<sup>30</sup> Cfr. Benedicto de Spinoza: *Tutte le Opere*, Trad. M. Buslacchi, A. Dini, G. Durante, S. Follini y A. Sangiacomo, (Milano: Editorial Bompiani; 2011. (1677)):10. Podemos agregar además que en el concepto de ‘respectividad’, Zubiri coincidió con Alberto Rosales en el sentido que este último autor explicó la intención de Heidegger de que cada quien pudiera pensar su propia realidad. Ver al respecto: Alberto Rosales: “Heidegger y la Pregunta por el Ser”, *Revista Filosofía N° 19*, Mérida, *Universidad de Los Andes*, (2008): 43-79.

<sup>31</sup> Marco A. Monroy: *El método talitativo trascendental zubiriano: ¿método fenomenológico?*, Tesis doctoral, (México, Universidad Autónoma del Estado de México, 2007): 334.

Heidegger es también diferente para cada individuo porque es trascendental y, en primera instancia, respectividad y, también, tiene que ver con “las formas y modos de realidad” que tienen a su vez su fundamento en la aperturalidad, es decir, en la permanente posibilidad de ser y de hacerse a sí mismo a través de la inteligencia sentiente, por lo que la realidad es para Zubiri una formalidad abierta<sup>32</sup>. En la aperturalidad es como “la realidad constituye lo real como «suyo»” en una suerte de autoreferencialidad<sup>33</sup>. Creemos entonces que la realidad, para el filósofo español, es autoreferencialidad.

Lo real, desde esta perspectiva, es como dijimos, lo capaz de ser ordenado y está constituido por una estructura sistémica trascendental conformada por tres momentos de la formalización de la realidad i.e aperturalidad, respectividad y suidad que determinan, a su vez, la realidad metafísica de lo real. En clave spinoziana nos encontramos aquí en el segundo nivel de conocimientos dentro de un movimiento sin límites que nos permite comprender el proceso de formalización zubiriana desde la perspectiva estructural del *Uno* de la respectividad al Todo de la *realidad*. Esta estructura procesual es sustantiva, es decir, posee “suficiencia constitucional en orden a ser «de suyo»”<sup>34</sup>. La sustantividad es aquí entendida como una relación conceptual del todo y las partes componentes de forma coherente que va más allá de toda experiencia y pone en discusión el tema de la sustancia y el accidente que desde Duns Scoto abarca la necesidad, la contingencia, la voluntad, el entendimiento y la creatividad y nos aproximan al concepto de realidad, entendida como más perfecta, desde una perspectiva que está relacionada con la identidad y la diferencia que observamos también en Heidegger<sup>35</sup>.

---

<sup>32</sup> Sobre la relación entre Duns Scoto y Martín Heidegger, ver al respecto: Antonio Pérez-Estévez: “De Duns Escoto a Martin Heidegger”, *Revista Veritas Vol. 53 N° 3*, Porto Alegre. Pontificia Universidade Católica de Río Grande do Sul, (2008): 74-90

<sup>33</sup> Cfr. Xavier Zubiri: “Respectividad de lo real”. Madrid, [De REALITAS III-IV: 1976-1979, Trabajos de Seminario Xavier Zubiri, (1979): 13-43]: 12

<sup>34</sup> Cfr. Xavier Zubiri: “Respectividad de lo real”. Madrid, [De REALITAS III-IV: 1976-1979, Trabajos de Seminario Xavier Zubiri, (1979): 13-43]: 14

<sup>35</sup> Pilar Fernández: “Teoría de la Sustantividad: Una necesaria ampliación de la Teoría de la Sustancia”, *Revista PENSAMIENTO*, vol. 64, núm. 240, Madrid, Universidad Pontificia Comillas, (2008): 197-223.

El todo zubiriano está formado, desde este ángulo de análisis, por partes cuya interrelación hacen un sistema donde la sustantividad constituye el todo final (químico y funcional) que entendemos orbita en torno a un ser-posible que se va creando a sí mismo en función de esa inteligencia sentiente capaz de aprehender las cosas como una totalidad y un devenir que expresa que mi realidad me ha permitido, me permite y me está permitiendo funcionar. En clave spinoziana, en esta función de mi ser constituiría el tercer nivel de conocimiento en tanto que cúmulo de ideas adecuadas que un ser va a expresar en ese devenir en el mundo entendido como *Uno y Todo* que entendemos como una red de relaciones que se expresan en una duración.

En otro plano, la respectividad constituye también un momento ‘mundanal’, por lo que el concepto de mundo, que ya hemos indicado, posee un “carácter transcendental propio de cada cosa real en y por sí misma”. De manera más amplia, Zubiri expresó que el mundo, desde esta perspectiva, es

“la unidad de respectividad de todas las cosas reales en cuanto reales... [y] es primaria y radicalmente la mundanidad de cada cosa real, en cuanto realidad abierta como real [y] apertura de la realidad en cuanto realidad y unidad de respectividad de las formas y modos de realidad”<sup>36</sup>.

Es decir, en primer lugar, yo tengo mi mundo y en él están los lugares de intersección con otros mundos que co-exiten en espacio y en tiempo con mi mundo en tanto y en cuanto soy capaz de sentir las cosas existentes y, en segundo lugar, esta unidad, en sí misma, expresa una especie de *Uno y Todo* desde la respectividad de cada ser que debe ser entendido en el caso zubiriano, a diferencia de Spinoza, en relación con otros seres y en diferentes escalas desde una perspectiva antropocéntrica. Esta afirmación nos permite regresar al concepto de *inteligencia sentiente*. Si consideramos esta inteligencia sentiente como una operación de aprehensión de lo real a la mano que, en clave spinoziana, nos permite sentir y tener un sentimiento que se traduce en una idea debemos tener presente que este sentir se produce con

---

<sup>36</sup> Cfr. Xavier Zubiri: “Respectividad de lo real”. Madrid, [De REALITAS III-IV: 1976-1979, Trabajos de Seminario Xavier Zubiri, (1979): 13-43]: 16-17.

un grado de temporalidad determinado por las escalas que determinan el todo de la realidad, i.e puedo indicar de manera inmediata o actual ‘siento frío’ o ‘siento calor’ porque nuestro cuerpo responde a unos estímulos producidos por cosas reales como el clima, pero también, de forma mediata, podemos sentir en la escala de lo imperceptible porque también nuestro cuerpo responde a unos estímulos producidos por cosas reales: ‘siento frío’ o ‘siento calor’ porque percibí algo que de forma mediata va a generar una reacción diferida como cuando nos exponemos a un virus o una partícula.

Finalmente podemos expresar que Zubiri agregó que todo lo real tiene ‘actuidad’ y ‘actualidad’. ‘Actuidad’ denota el carácter de ‘acto’ pleno y posible. ‘Actualidad’, por su parte, significa que lo real es real por ser actual, es decir por presentarse como un “estar” Ello le permitió concluir que la actuidad es plenitud de actualidad. Actuidad es el carácter de acto de una cosa real. Y esa actualidad de lo real manifestada en el mundo es el ser, el ser es ulterior a la realidad:

La actualidad es un momento que admite un *devenir*. Ante todo, el devenir de actualidad no es el devenir de propiedad, pero es, sin embargo, un físico devenir: se llega a tener actualidad o a dejar de tenerla sin el menor cambio de propiedades en quien es actual: el devenir de actualidad no es un devenir de actuidad. Este devenir es un momento de la actualidad misma, no sólo por parte de aquello en que algo se hace actual, sino ante todo por parte de aquello mismo que se hace actual: es la realidad misma la que deviene en actualidad.<sup>37</sup>

Este concepto de ‘actualidad’ nos permite, por una parte, pensar en el concepto de ‘modo’ spinoziano, ‘entidad actual’ whiteheadano, ‘función de onda’ en sentido schrödingerniano o incluso mediante una combinación de ‘algoritmos’ en concordancia con lo que se conoce como la *Inteligencia Artificial* y, por la otra, contrastar las ideas de Zubiri con otros autores contemporáneos que también observan la realidad como un proceso

---

<sup>37</sup> Xavier Zubiri: *El problema teológico del hombre: Cristianismo*, (Madrid: Alianza; 1997): 410.

dinámico, pero nos plantea el interrogante de entender ese ser desde la perspectiva del ser-posible o “real-posible” porque supone la existencia de diversos niveles de actualidad donde eso real - posible es expresable sólo de manera hipotética, i.e no en función del devenir aunque tenga consecuencias, sino en la perfectividad de la *realidad* del ser, su-realidad<sup>38</sup>. O sea, nos plantea el problema de considerar si este logos zubiriano es capaz de abarcar todo lo real de la realidad, en términos respectivos y dinámicos, a partir del concepto de *inteligencia sentiente* como hemos indicado. Esto nos lleva a la actualidad del pensamiento de Zubiri.

### **Ser y realidad en Zubiri frente a otros autores contemporáneos**

En virtud de que la preocupación de Zubiri fue el ‘ser-siendo’ nos pareció pertinente contrastar su pensamiento con el del filósofo hispano-venezolano Juan David García Bacca desde la consideración metafísica de entender la realidad como dinamicidad y con el de los filósofos franceses Gilles Deleuze y Felix Guattari desde dos perspectivas: La primera tiene que ver con el significado del concepto de ‘haecceidad’ y su relación con la realidad que se está haciendo y su propósito filosófico, es decir, de apuntar a que cada quién sea capaz de construir su propia realidad, o sea, su ser-siendo. La segunda, que la realidad tiene la forma lógica de rizoma, lo cual supone la introducción de otro logos desde una perspectiva metafísica que pretende dar cuenta de toda la realidad.

La explicación de la escogencia de estos autores obedece, de una manera un poco más amplia, a que la consideración de la realidad entendida de forma orgánica o como proceso está enmarcada dentro de dos corrientes básicas de pensamiento. Una que es eminentemente anglosajona liderada por Alfred N. Whitehead que se focaliza en procesos analíticos. Aquí es donde se encuentra Juan David García Bacca. Y otra que es europea y agrupa a pensadores como Martin Heidegger y Gilles Deleuze y Felix Guattari, entre otros, que se dedica a la relación del ser con la ciencia y la tecnología. Estas dos corrientes filosóficas se fundamentan

---

<sup>38</sup> Esto puede entenderse desde una perspectiva cuántica. Sobre estos aspectos ver al respecto: López Mosqueda, J. y Aboites, V.: “La filosofía frente al objeto cuántico”, México, *Revista Mexicana de Física E* 63, (2017): 107–122.

en axiomas relacionados o no con la ciencia como se puede observar en Whitehead, García Bacca y Deleuze y Guattari que requieren de enfoques metodológicos adecuados como el análisis conceptual de resultados científicos o por investigaciones fenomenológicas como observamos en Heidegger y Deleuze y Guattari<sup>39</sup>. Esta diferenciación nos indica a su vez divergencia en la conceptualización de la noción de dinámica en sí misma y su ubicación espacio-temporal así como también el anclaje usado en la forma de explicación de la realidad.

Teniendo presente lo indicado precedentemente podemos decir en relación con Juan García Bacca que el aspecto científico dado por los avances de la física en el siglo XX fue el pivote sobre el cual se sustentó su esfuerzo filosófico al igual que Zubiri<sup>40</sup>, pero en el caso del primero este pivote, cuya pretensión buscó abarcar toda la realidad, orbitó en torno al concepto de ‘novedad’ desde la perspectiva de la causalidad que fue introducido por Alfred N. Whitehead, mientras que para el segundo, como vimos, es el de ‘dinamicidad’ como expresión de la realidad y del devenir. En ambos está presente la idea del movimiento y del cambio, pero en el caso de García Bacca buscó establecer una unidad sistémica en su propuesta filosófica a través de la consideración de la novedad vista como un principio metafísico de identidad en función del estado de cosas existente. Podemos decir que aquí coincidió con Zubiri en el sentido que no hay causa sino que hay causalidad asociada con la dinamicidad<sup>41</sup>. Esta dinamicidad está relacionada con una estructura que se expresa en Zubiri en devenir y en el filósofo hispano-venezolano en infinitud y probabilidad, pero mientras el primero se fundamenta en el ser, como hemos visto, el segundo se sustenta en el concepto de *entidad actual* whiteheadiana y del concepto de transustanciación, de talante tomista, que permite pensar en el ser-siendo zubiriano, pero a partir de un ‘plan’ al igual que Whitehead lo hizo con la palabra ‘proceso’<sup>42</sup>. Esta palabra ‘plan’ tiene una relación cercana con la

---

<sup>39</sup> Es importante señalar aquí que tanto Whitehead como Deleuze y Guattari fueron tributarios del pensamiento de Benedicto de Spinoza como de Henri Bergson y se apoyaron en una axiomática que tuvo como inspiración las matemáticas no euclidianas para dar cuenta de la nueva manera de entender la realidad. Ello explica las referencias que hemos hecho del pensamiento spinoziano.

<sup>40</sup> Ver al respecto: Edgar Blanco: “Juan David García Bacca y Alfred N. Whitehead. Una metafísica del ser en cuanto creación” en: María Guadalupe Llanes (Coord.): *Evoluciones Metafísicas. Permanencia, Emergencia y Diálogo*, (Caracas: GIEM-UCV; Ediciones Rivero-Blanco; 2020): 331.

<sup>41</sup> Ver al respecto: Xavier Zubiri: *Estructura dinámica de la realidad*, (Madrid: Alianza; 1995).

<sup>42</sup> La transustanciación es para Santo Tomás de Aquino la acción de Dios extendida a la naturaleza entera del

palabra ‘plan’ o ‘plano’ deleuzoguattariana que, además de permitirle definir *haecceidad*, les sirvió para definir su concepto de ‘rizoma’<sup>43</sup>.

Con respecto al concepto de *haecceidad*, literalmente, *esteidad*, Duns Scotto la definió originalmente como un principio positivo y formal de individuación, i.e un ‘esto’ visto como la última actualidad concreta y determinada del ente o de la forma<sup>44</sup>. Deleuze y Guattari teniendo presente esta conceptualización lo definieron como la condición de un ser de devenir acontecimientos. De manera más específica una latitud (afectos de potencia) y una longitud (relaciones o diagrama de fuerza), determinada por velocidades y afectos, que corresponde a una existencia, “independientemente de las formas y de los sujetos que sólo pertenecen a otro plan”<sup>45</sup>. Podemos observar aquí que los autores franceses trataron de explicar toda la realidad, o sea, ambos intentaron construir un sistema filosófico capaz de dar cuenta de la realidad a diferentes escalas, desde lo micro hasta lo macro como lo hizo Spinoza cuando definió los cuerpos simples y compuestos hasta la constitución del *Uno y Todo*<sup>46</sup>. Ahora bien, si comparamos esta afirmación con el concepto de ‘ser’ zubiriano nos encontramos que este ‘ser’, como dijimos, es ser-en-acto que abarca a un individuo en tanto que individuo y se extiende a un cuerpo social como una “realidad en respectividad en cuanto tal, desde el punto de vista transcendental”<sup>47</sup>. Aquí observamos un punto de convergencia y de divergencia entre todos estos autores: el primero indicado en relación con el ser-en-acto y el segundo

---

ser como acto infinito, haciendo que “toda la sustancia de un ente se convierta en toda la sustancia de otro”. Para García Bacca fue el fenómeno ilimitado de transformación total de un cuerpo en energía y viceversa sin destruirse i.e sin aniquilación alguna de realidad. Edgar Blanco: “Juan David García Bacca y Alfred N. Whitehead. Una metafísica del ser en cuanto creación” en: María Guadalupe Llanes (Coord.): *Evoluciones Metafísicas. Permanencia, Emergencia y Diálogo*, (Caracas: GIEM-UCV; Ediciones Rivero-Blanco; 2020): 89.

<sup>43</sup> En relación con Deleuze y Guattari es conveniente indicar que utilizaron las expresiones: *plan (o plano) de consistencia* o de *inmanencia* desde una concepción geométrica, por oposición a plan de organización y de desarrollo (o de transcendencia). Su objeto fueron para indicar lo plano de las multiplicidades y definir rizoma. Ver al respecto: Gilles Deleuze y Felix Guattari: *Mil Mesetas. Capitalismo y Esquizofrenia*, Trad. J. Vázquez y U. Larraceleta, (Valencia: Editorial Pre-Textos; 8° éd.; 2008 (1980)): 12-16.

<sup>44</sup> Ver al respecto: Gloria Elías: “La haecceitas como base de la solitud en Duns Escoto”, , *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, n° 64, Murcia, Universidad de Murcia, (2015): 91-100

<sup>45</sup> Gilles Deleuze y Felix Guattari: *Mil Mesetas. Capitalismo y Esquizofrenia*, Trad. J. Vázquez y U. Larraceleta, (Valencia: Editorial Pre-Textos; 8° éd.; 2008 (1980)). Por otra parte, hay que tener presente que esta longitud en clave spinoziana se llama *affectio* (afección) y latitud la denomina *affectus* (afecto).

<sup>46</sup> Benedicto de Spinoza: *Tutte le Opere*, Trad. M. Buslacchi, A. Dini, G. Durante, S. Follini y A. Sangiacomo, (Milano: Editorial Bompiani; 2011 (1677), E4pIII:1443, LVIIe.):1251

<sup>47</sup> Xavier Zubiri: *Estructura dinámica de la realidad*, (Madrid: Alianza; 1995): 259-260.



relacionado con el antropocentrismo del filósofo español que se distancia del organicismo en diferentes escalas de los filósofos franceses.

Por otra parte, como *haecceidad* es para Deleuze y Guattari ‘rizoma’ y ‘rizoma’ es entendido como “un sistema acentrado, no jerárquico y no significante, sin General, sin memoria organizadora o autómatas central, definido únicamente por una circulación de estados”<sup>48</sup> y caracterizado por poseer múltiples entradas, entonces podemos decir que la realidad para los franceses son fractos de seres-siendo que operan a diferentes escalas y que son efecto de un proceso de apropiación. Entonces, si la realidad es respectividad para Zubiri, el mundo para cada ser en *su suidad* es, para los autores franceses, un fracto con respecto a otro ser y la comunión de ambos es el mundo y el cosmos. Parafraseando a estos autores franceses, el mundo es un rizoma y el cosmos son ‘mesetas’. La diferencia entre el filósofo español y los filósofos franceses, en este contexto, está relacionada con dos cosas: el logos empleado por los autores franceses se basa en iteraciones a diferentes escalas mientras que para Zubiri podríamos decir que es estructuralmente talitativo trascendental i.e fenomenológico basado ‘desde la cosa’. De igual forma, en ambos hay una intención de que un sujeto sea capaz de modificar la *realidad* para hacerla su-*realidad*, i.e deje de ser sujeto, mientras que Zubiri sólo busca explicar la *realidad* posibilitando pensar el ‘ser’ también en función de la existencia de diferentes grados de *realidad*. Dentro de este marco vamos a encontrar también a García Bacca.

La iteración a diferentes escalas es un aspecto clave, desde una perspectiva metafísica, debido a que permite pensar la posibilidad de la unidad de la *realidad* en términos de dinamicidad y su composición de acuerdo a lo perceptible e imperceptible, i.e lo inmediato y lo mediato o diferido debido a que permite repensar de nuevo en una unidad lógica del conocimiento como lo plantearemos en las próximas líneas.

---

<sup>48</sup> Gilles Deleuze y Felix Guattari: *Mil Mesetas. Capitalismo y Esquizofrenia*, Trad. J. Vásquez y U. Larraceleta, (Valencia: Editorial Pre-Textos; 8º éd.; 2008 (1980))

Finalmente, reflexionando en los cuatro autores podemos decir que con la excepción de García Bacca la preocupación del resto de los autores fue la de la *realidad* para cada quien, para cada ser y así poder construirla. Pero hay un conjunto de preguntas que nos surgen de estas aproximaciones que son las siguientes: ¿Qué es lo real cuando no sabemos si lo que está a la mano está a la mano y puede ser valorado o no mediante un juicio o mediante la razón?, ¿Es la realidad para cada quien suficiente para ser-siendo de manera respectiva o es su actualización constante indiferentemente del medio de que se disponga para tal fin?, ¿Cuál es el grado de acceso a la realidad a que se puede pretender en términos respectivos?, ¿Si la realidad es un proceso caracterizado por una circulación de estados cuál es el punto de partida y el punto de llegada?, ¿podemos pensar en interferencias en nuestra concepción de la realidad para poder ser, i.e la interferencia no podría ser vista como la expresión de un sujeto escindido que diferenciamos del superjeto whiteheadano<sup>49</sup>?

Roland Omnès expresó que Benedicto de Spinoza y Martin Heidegger podrían ayudarnos a resolver esos problemas, pero tienen la limitación de que no indican el logos que pudiera ayudarnos a ello<sup>50</sup>. Nosotros, agregamos, en primer lugar, a Zubiri desde un nivel de la realidad debido a que su idea de ser es la de un ser-siendo, ser-sí-mismo, no escindido, no es necesariamente la de un sujeto mediado i.e un ser sujetado por una estructura de mediación o de experimentación si consideramos la tesis heideggeriana esgrimida en *La época de la imagen mundo* que apunta a ello<sup>51</sup>. A partir de la idea de la sujeción en términos metafísicos y de la circulación de estados, podemos pensar en términos físicos, por una parte, de un realismo de partida determinado por el arrojamiento siguiendo el ejemplo de la ‘luminaria’ de Zubiri y un realismo “de llegada” determinado por la experimentación<sup>52</sup> y, por la otra,

---

<sup>49</sup> Esto fue introducido por María Guadalupe Llanes en Crónica: Marko Fisic. “El Devenir”, Revista RYPC, (9 noviembre 2020). <<http://www.revista-rypc.org/2020/11/realidad-y-proceso-el-devenir.html>>

<sup>50</sup> Ver al respecto: Roland Omnès: *Filosofía da Ciência Contemporânea*, Trad. R. Leal, (São Paulo: UNESP; 1995): 315.

<sup>51</sup> Martin Heidegger: *La Época de la imagen del Mundo*, Trad. H. Cortés y A. Leyte, en: Caminos del Bosque, (Madrid: Alianza Editorial; 1996 (1938)) [http://www.fadu.edu.uy/estetica-diseno-i/files/2015/08/heidegger\\_epoca\\_imagen\\_mundo.pdf](http://www.fadu.edu.uy/estetica-diseno-i/files/2015/08/heidegger_epoca_imagen_mundo.pdf) [Consulta: 05 de enero de 2021]. Por otra parte debemos aclarar aquí que la sujeción a la cual nos referimos aquí va más allá de la idea de ‘forzamiento’ que Zubiri emplea para indicar las limitaciones de un ser en un medio determinado i.e. las acciones que son “forzadas por el medio”. Xavier Zubiri: *Estructura dinámica de la realidad*, (Madrid: Alianza; 1995): 195.

<sup>52</sup> Ver al respecto: Karolina Enquist Kallgren, Marko Fisic y Carlos Sierra-Lechuga en Marcel Chávez: “El

entender la sujeción bajo la forma de algoritmos que permiten hacer pronósticos. Y, en segundo lugar, a Deleuze y Guattari debido a que el concepto de rizoma basado en iteraciones permite pensar la *realidad* a diferentes escalas de ser que nos conduce a una idea del *Uno* y *Todo* que puede ser vista de diferentes maneras dentro del marco de lo que se entiende, de manera continental, como filosofía del organismo o filosofía del proceso.

Consecuentemente, siguiendo a Heidegger, hemos pensado dos cosas: que es necesario apoyarse en la metáfora como expresión de una cibernética de tercer orden, pero siguiendo la máxima spinoziana de que el orden y conexión de las ideas es el mismo orden y conexión de las cosas y que hemos tratado de asociar erróneamente el sujeto, como sujetado, con el ser y eso no es posible debido a que el sujeto es ser y ente, es decir, algo escindido que desde la modernidad tiende a observarse como algo estabilizado. De forma más taxativa, podemos decir que la diferencia entre *ser* y *realidad* es lo que nos permite hablar de sujeto. Eso es explicable mediante aquello que Heidegger denominó *ereignis*, como indicamos al principio de este ensayo, y Zubiri, García Bacca y Deleuze y Guattari trataron de construir a partir de la apropiación de ‘lo real’. Desde la escisión podríamos explicar el sujeto a partir de las interferencias y de-coherencias que hace que un individuo no sea capaz de aprehender todo ‘lo real’ y al ser, en base a la coherencia, nos permite referimos en términos divino<sup>53</sup>. Esto nos lleva finalmente al fundamento de ese logos y el devenir de los conceptos de ‘ser’ y ‘realidad’.

### **Corolario: El devenir de los conceptos de ‘ser’ y ‘realidad’**

En concordancia con lo expuesto, de las preguntas realizadas al final del párrafo anterior<sup>54</sup> pensamos que ‘un sujeto’ ciertamente no está en el sistema zubiriano, pero yendo

---

Ser”. Seminario virtual de *Realidad y Proceso* en <https://www.revista-rypc.org/2020/12/realidad-y-proceso-el-ser.html> [Consulta: 04 de enero de 2021.]

<sup>53</sup> Sobre estos temas aplicados a la mente ver: Roger Penrose: *La nueva mente del emperador*. (Barcelona: Mondadori; 1991)

<sup>54</sup> Podemos agregar también los planteamientos hechos por Cesar Rodríguez, Karolina Enquist Kallgren y Carlos Sierra-Lechuga en relación con el concepto de ‘sujeto’. Ver: Marcel Chávez: “El Ser”. Seminario virtual de *Realidad y Proceso* en <https://www.revista-rypc.org/2020/12/realidad-y-proceso-el-ser.html> [Consulta: 04

más allá creemos que el sujeto existe como una escisión del ser zubiriano. Sería una especie de interferencia, digo yo, de una captura que afecta su intensidad o capacidad de ser respectivo, abierto y actual que da actualidad al pensamiento de este filósofo español. Cómo podría concebirse eso. Bueno hipotéticamente sería como una *inteligencia sentiente* que no es capaz de sentir, en diferentes escalas, en función de la interferencia o captura porque disminuye su capacidad de ser y de perseverar en su propia existencia. La captura podría pensarse en las condiciones de experimentación en que se produce la observación o la experiencia controlada. La interferencia, en este contexto acaece, parafraseando a Omnès cuando una función sigue dos caminos diferentes, es decir, su mente se escinde haciendo que su intensidad varíe de lugar en lugar, o sea, su existencia pierda el foco de aquello que le permite conservar o aumentar su potencia para perseverar en la propia existencia en un lugar determinado, mostrando simultáneamente máximos y mínimos de presencia en función de lo que expresa dicha potencia para perseverar. Ello se debe a la existencia de un principio de superposición según el cual las funciones que siguen caminos diferentes suman sus amplitudes<sup>55</sup>. Como la de-coherencia explica cómo un estado cuántico entrelazado puede dar lugar a un estado físico clásico (no entrelazado) es lo que más rápido conocemos cuando hablamos de seres sujetados luego de un proceso histórico de experimentación como nos lo ha indicado Heidegger<sup>56</sup>. Es una especie de estabilización i.e la sujeción se ha convertido en una forma de estabilización. Desde esta perspectiva no hay ser y hay una realidad virtual que es experimental y, por ello, estamos proponiendo un cambio de punto de vista donde el ‘ser’ y ‘realidad’ según Zubiri sean expresión del *ereignis* en sentido heideggeriano de modo que acaezca a diferentes escalas que se corresponden con modos o mesetas en concordancia con Spinoza o Deleuze y Guattari. Es decir, ‘ser’ y ‘realidad’ sean expresión del acontecimiento de ser-sí-mismo como modo de hacer más consistente la propuesta zubiriana a pesar de que tenga una orientación más ubicada en el plano de la física que de la biología aunque al final de cuentas ambos caminos se encuentren.

---

de enero de 2021.]

<sup>55</sup> Roland Omnès: *Filosofía da Ciência Contemporânea*, Trad. R. Leal, (São Paulo: UNESP; 1995): 302.

<sup>56</sup> Martin Heidegger: *La Época de la imagen del Mundo*, Trad. H. Cortés y A. Leyte, en: Caminos del Bosque, (Madrid: Alianza Editorial; 1996 (1938)) [http://www.fadu.edu.uy/estetica-diseno-i/files/2015/08/heidegger\\_epoca\\_imagen\\_mundo.pdf](http://www.fadu.edu.uy/estetica-diseno-i/files/2015/08/heidegger_epoca_imagen_mundo.pdf) [Consulta: 05 de enero de 2021].

Así pues, esta situación de captura o interferencia genera a-localidad, carencia de identidad por ser un sistema entrelazado indefinidamente, produce diferentes comportamientos simultáneos, genera superposiciones de estados que muy bien pueden ser explicados como pasiones tristes que afectan la razón siguiendo la teoría de las afecciones de Spinoza. Desde una perspectiva autoreferencial podemos decir aquí que estamos hablando de una escala de ser que abarca también a los individuos en una realidad más compleja desde una perspectiva orgánica.

Finalmente podemos decir que la *realidad* la entendemos hoy en día desde dos enfoques incompatibles ubicados en diferentes escalas: una perspectiva relativista basada en la concepción del espacio-tiempo y una perspectiva cuántica o de física de partículas posible a partir de la experimentación<sup>57</sup>. Sabemos que los problemas de estas dos concepciones de la realidad son varios: la inexistencia de un lenguaje común que las unifique y le de carácter universal, el desconocimiento desde lo micro hasta lo macro de gran parte del universo de todo lo que nos afecta constatado por el reconocimiento de la existencia de una materia y una energía oscura sobre la que se conoce muy poco y que lo que se conoce a nivel micro, insistimos, proviene de una estructura de experimentación basada en la sujeción de partículas. Como dijimos, si la realidad es anterior al ser podemos pensar este ser a partir de la sujeción, es decir, estamos hablando de que un sujeto es un ser-escindido afectado por estas dos realidades que las trata de hacer suyas respectivamente a veces de forma separada y a veces en un esfuerzo de unificación.

Teniendo presente la relevancia del pensamiento de Xavier Zubiri en función de lo argumentado, si consideramos la máxima de Carlos Sierra-Lechuga de que debemos considerar la metafísica vista como ‘realidad’ y ‘ser’ desde una perspectiva físicamente

---

<sup>57</sup> El problema de la física de partículas es que todo se hace en laboratorio como forma de experimentación. No sabemos su comportamiento en la naturaleza. Por ello me atrevo a decir que el comportamiento de las partículas es sujetado y por tanto son sujetos en las mismas condiciones que un individuo o un sujeto es.

responsable y tenemos presente que estamos en frente a una realidad escindida por el reconocimiento del desconocimiento de gran parte del universo gracias al advenimiento de la física de partículas, la tesis del filósofo español resulta razonable como punto de partida para desarrollos filosóficos posteriores.

### Fuentes Bibliografías

Aristóteles. *Metafísica*. (Buenos Aires. Editorial Sudamericana, (T. H. Zucchi), s. IV a. C/2000)

Blanco, Edgar. “Juan David García Bacca y Alfred N. Whitehead. Una metafísica del ser en cuanto creación” en: María Guadalupe Llanes (Coord.): *Evoluciones Metafísicas. Permanencia, Emergencia y Diálogo*, (Caracas; GIEM-UCV; Ediciones Rivero-Blanco; 2020).

Bravo. Francisco. “Aristóteles: de la filosofía de la filosofía a la ontología de la sustancia”. en F. Paván, Bravo; C., Cappelletti, Á., Lluberes, P., Astorga, O., Garber, D.: *Ensayos para una Historia de la Filosofía. De los Presocráticos a Leibniz*, (Caracas: FHE-UCV; 1998).

Chávez, Marcel: “El Ser”. Seminario virtual de Realidad y Proceso en <https://www.revista-rypc.org/2020/12/realidad-y-proceso-el-ser.html>

Deleuze, Gilles, y Guattari, Felix. *Mil Mesetas. Capitalismo y Esquizofrenia*. Trad. Vásquez, J. y Larraceleta, U., (Valencia: Editorial Pre-Textos; 8º éd. 2008 (1980)).

Elías, Gloria. “La haecceitas como base de la solitudo en Duns Escoto”, *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, n° 64, Murcia, Universidad de Murcia, (2015): 91-100

Fernández, Pilar. “Teoría de la Sustantividad: Una necesaria ampliación de la Teoría de la Sustancia”, *Revista PENSAMIENTO*, vol. 64, núm. 240, Madrid, Universidad Pontificia Comillas, (2008): 197-223

Ferraz Fayos, Antonio. *Zubiri: El realismo radical*. (Madrid: Ediciones Pedagógicas; 1995).

Heidegger, Martin. *Identidad y Diferencia. Edición bilingüe*. Trad. H. Cortés y A. Leyte, (Barcelona: Antrophos; 1990 (1957)).

Heidegger, Martin. *La Época de la imagen del Mundo*. Trad. H. Cortés y A. Leyte. En *Caminos de bosque* (Madrid: Alianza Editorial; 1996 (1938)).

Heidegger, Martin. *Sein und Zeit*. (Tübingen: Max Niemeyer Verlag; 1927 (1967)): 449

Versión en español: *El Ser y el Tiempo*. Trad. José Gaos, (Santa Fé de Bogotá, FCE, 1927 (1998)). 2ª ed.

[http://www.fadu.edu.uy/estetica-disenoi/files/2015/08/heidegger\\_epoca\\_imagen\\_mundo.pdf](http://www.fadu.edu.uy/estetica-disenoi/files/2015/08/heidegger_epoca_imagen_mundo.pdf)

López Mosqueda, J. y Aboites, V.: “La filosofía frente al objeto cuántico”, *Revista Mexicana de Física E* 63, México, (2017): 107–122

Marko, Físic. *El Devenir*, Revista RYPC, (9 noviembre 2020). <<http://www.revista-rypc.org/2020/11/realidad-y-proceso-el-devenir.html>>

Monroy, Marco A. *El método talitativo trascendental zubiriano: ¿método fenomenológico?*, Tesis doctoral, (México: Universidad Autónoma del Estado de México; 2007).

Omnès, Roland. *Filosofía da Ciência Contemporânea*. Trad. R. Leal, (São Paulo: UNESP; 1995).

Penrose, Roger: *La nueva mente del emperador*. (Barcelona: Mondadori, 1991).

Pérez-Estévez, Antonio. “De Duns Escoto a Martin Heidegger”, *Revista Veritas Vol. 53 N° 3*, Porto Alegre. Pontificia Universidade Católica de Río Grande do Sul, (2008): 74-90

Roberto Hernáez Rubio. *El realismo sistémico de X. Zubiri*. Tesis doctoral, (San Sebastián, Universidad del País Vasco, 1995).

Rosales, Alberto. “Heidegger y la Pregunta por el Ser”, *Revista Filosofía N° 19*, Mérida, *Universidad de Los Andes*, (2008): 43-79

Spinoza, Benedicto de. *Tutte le Opere*. Trad. M. Buslacchi, A. Dini, G. Durante, S. Follini y A. Sangiacomo, (Milano, Editorial Bompiani; 2011 (1677), E4pIII:1443).

Zubiri, Xavier. “Respectividad de lo real”. Madrid, [De REALITAS III-IV: 1976-1979, Trabajos de Seminario Xavier Zubiri, pp. 13-43] (1979).

Zubiri, Xavier. *El problema teologal del hombre: Cristianismo*. (Madrid, Alianza, 1997).

Zubiri, Xavier. *Estructura dinámica de la realidad*. (Madrid; Alianza; 1995).