

ÉTICA PARA EL DESARROLLO

Mikel De Viana¹

Me han pedido que les proponga algunas ideas y reflexiones acerca del problema de ética-Estado, política y Desarrollo Sustentable. Yo quisiera referirme a dos vertientes que convocan la preocupación ética. En primer lugar, lo que tiene que ver más directamente con el problema del Desarrollo Sustentable en su relación con el medio ambiente y los recursos naturales, que desde mi punto de vista fue el aspecto que llamó la atención más dramáticamente acerca del carácter ético de los problemas de desarrollo; y luego, lo que me parece que es, en la perspectiva de los países de América Latina y en particular de Venezuela, el mayor compromiso o mayor dificultad para la sostenibilidad o sustentabilidad del proceso de desarrollo, que es el problema de gobernabilidad, que en la conferencia anterior apuntaba insistentemente al final de ella. Entonces, ése sería el horizonte de las reflexiones que yo quiero proponerle.

¹ Licenciado en Sociología egresado de la UCAB (1975). Magister en Filosofía [Universidad Simón Bolívar], Licenciatura en Teología y Doctorado en Teología Moral (Pontificia Universidad Gregoriana Roma). Sacerdote jesuita, profesor e investigador de la UCAB, Escuela de Ciencias Sociales y del Instituto de Teología Religiosa. Profesor invitado del IESA y la Universidad Metropolitana. Consultor en materia de Recursos Humanos.

Sucedo que a finales de los años sesenta, un estudio de la MIT patrocinado por el Club de Roma y que no sido publicado en español bajo el título *Los límites en el desarrollo*, dio una campanada de alarma que algunos (pensadores) piensan que ha sido de los golpes más severos que ha recibido la conciencia occidental.

Hay un autor europeo que dice que hay cuatro campanadas de alarma que han puesto en peligro la conciencia occidental. La primera campanada la dio Marx diciendo que no es que uno vive como piensa, sino que piensa como vive, o sea, que el ser social determina las ideas. Nosotros tradicionalmente somos como muy idealistas y pensamos que nuestra cabeza gobierna al mundo y gobierna la vida. Marx llamó la atención acerca de que nosotros terminamos pensando como nos lo dictan nuestros intereses vitales.

La segunda campanada de alarma la da Nietzsche cuando proclama que Dios ha muerto, y de alguna manera inaugura una tradición moderna también, que es que masivamente mucha gente en el mundo de hoy vive sin Dios y parece que no le hace falta.

La tercera campanada de alarma la da Freud cuando dice que todos actuamos por motivos inconfesados o inconfesables pero que en el fondo no conocemos porque son inconscientes. Los hombres de Occidente habíamos estado seguros y convencidos de que nosotros hacemos lo que creemos y que nosotros gobernamos nuestra conducta con nuestra cabeza. Freud descubre que por debajo de nosotros hay un enorme sótano del inconsciente que gobierna nuestras vidas sin que nos demos cuenta.

Y la cuarta campanada de alarma la dio el estudio de los límites del desarrollo del M.T cuando dijo que el planeta Tierra es limitado, que sus recursos son limitados y que no es viable el crecimiento económico indefinido por agotamiento de los recursos naturales y por límite físico del planeta. Para quienes de ustedes sepan algo de física, el planeta Tierra funciona como un sistema cerrado y en un sistema cerrado - primera ley de la termodinámica- la materia y la energía no aumentan ni disminuyen sino que se transforman, pero no hay posibilidad de aumentar en un sistema cerrado.

Y en un segundo lugar, en un sistema cerrado como el planeta Tierra, la entropía no puede disminuir sino que su tendencia es a mantenerse constante

o más bien a aumentar las posibilidades progresivamente

Estos datos empíricos, han puesto en un cambio de rumbo al progreso. Entonces hace ya casi tres décadas sustentado el progreso como en el ámbito de los sistemas. La voracidad respecto al mundo notablemente, y la competencia del sistema medio

Por eso, Naciones Unidas imponiéndose, y que resumido equivale a la capacidad de decidir, poner de acuerdo con nuestros "Barbarazo", arrastrando la verdad que la infinitamente y deberíamos cuidar el futuro para no dañando el nuestras necesidades.

Ahora el problema ecológico estaba en la necesidad de recursos y los d

de la MIT patrocinado
bajo el título *Los límites*
algunos (pensadores)
recibido la conciencia

mpañadas de alarma
primera campanada
ensa, sino que piensa
otros tradicionalmente
za gobierna al mundo
nosotros terminamos

ne cuando proclama
a tradición moderna
mundo de hoy vive siri

ando dice que todos
o que en el fondo no
Occidente habíamos
o que creemos y que
eza. Freud descubre
el inconsciente que

dio de los límites del
do, que sus recursos
nico indefinido por
planeta. Para quienes
a como un sistema
námica- la materia
orman, pero no hay

el planeta Tierra, la
ntenerse constante

o más bien a aumentar. Eso significa que en un sistema como el planeta Tierra las posibilidades de caos, de desorden, de energía no utilizable se amplían progresivamente.

Estos datos, que son duros, que vienen de la física y que vienen de estudios empíricos, han puesto sobreaviso a la humanidad acerca de la necesidad de un cambio de rumbo, acerca de la necesidad de moderar el horizonte del progreso. Entonces, la conciencia de los límites del crecimiento puso en relieve, hace ya casi tres décadas, la inviabilidad del estilo de desarrollo que había sustentado el proceso universal de modernización, tanto en el ámbito capitalista como en el ámbito socialista; en esto no se diferenciaba ninguno de los dos sistemas. La voracidad frente al uso de los recursos naturales y la convicción respecto al mito del progreso indefinido de los dos sistemas no diferían notablemente. Ambos sistemas han tenido a lo largo del siglo XX una auténtica competencia de destrucción de recursos y de generación de entropía en el sistema medio ambiental del planeta.

Por eso, en el año 1987 hace ahora poco más de década y media, Naciones Unidas ha propuesto un concepto de desarrollo que termina imponiéndose, un concepto de desarrollo que ha adjetivado como sustentable y que resumido a su mínima expresión significa que el Desarrollo Sustentable equivale a la satisfacción de las necesidades presentes sin comprometer la capacidad de futuras generaciones para cubrir sus propias necesidades, es decir, poner de manifiesto que los hombres de hoy tenemos un compromiso con nuestros hijos y con nuestros nietos, y nosotros no podemos, como "El Barbarazo", arrasar con todo y dejar a la futura generación entendiéndose. Es verdad que las futuras generaciones van a tener tecnología y avances infinitamente mejores que los nuestros para resolver problemas, pero no deberíamos confiar en las capacidades técnicas que desarrollarán en el futuro para cortarles las posibilidades de desarrollo, agotando el planeta, dañando el medio ambiente, haciendo inviable la satisfacción de las necesidades.

Ahora este problema, que se planteaba en primer lugar como un problema ecológico, pronto hizo comprender que la médula del problema estaba en la noción de límite frente a la posibilidad del agotamiento de los recursos y los daños irreversibles al medio ambiente.

Es decir, entender que el crecimiento y el desarrollo económico tienen límites, que eso no puede ser indefinido e ilimitado y que los procesos económicos abandonados a su propia lógica inmanente van en la dirección del agotamiento de los recursos y los daños irreparables al medio ambiente, comprometiendo el futuro de la humanidad, hace que esa idea del límite no podemos permitir que nos lo ponga la naturaleza sino que hay que ponerlo desde la libertad.

Si es verdad que el crecimiento económico no puede ser ilimitado, si es verdad que hay que poner límite y hay que cambiar el modelo de desarrollo, ese cambio y esos límites no se ponen mecánicamente; hay que ponerlos desde la libertad, y entonces estamos plenamente ya en el mundo de la ética. Hay que tomar una decisión, una decisión desde la libertad acerca de qué tipo de futuro queremos, y ese futuro no puede ser cualquiera, sino un futuro que no comprometa la supervivencia y las posibilidades de las futuras generaciones.

De modo, pues, que aparece la dimensión ética claramente establecida. Evidentemente a mí me gustaría que entiendan que es superficial la identificación inmediata del progreso humano con el desarrollo del medio ambiente. Hay alguna gente medio "come flor" que supone que todo lo que es desarrollo económico implica destrucción del medio ambiente y que, algo así, hay que regresar a un estado de paleonaturaleza antigua en el que el medio ambiente no es tocado, porque todo desarrollo destruye. Buena, lamentablemente eso tampoco es digno del ser humano.

Es ingenuo, por otro lado, el optimismo que no cae en cuenta de que ciencia y tecnología modernas han ampliado simétricamente, exponencialmente, tanto las capacidades de hacer bien como de hacer mal; humanizar el mundo como destruirlo. El optimismo universal de la idea de progreso que animó a la sociedad moderna no parece ya legítimo. Es decir, esa idea de que mañana será mejor y más alto que ayer, esa idea no puede ser asumida acríticamente. La gente tiene que pasearse por la posibilidad de que mañana sea bastante peor que ayer, la posibilidad de que el futuro sea infinitamente más limitado del que tenemos hoy. Nadie lo desea, pero es perfectamente posible que, si no cambiamos de dirección y si no entendemos de otro modo el problema del desarrollo, terminemos en un escenario muy comprometido.

El prog
contradición
humanidad. (nuevas. Nonf
como un pu
modernas, ar
y es que el d
crecimiento (un fenómen

Actua
ciones ecos'
condiciones
los vivientes.
espacio cor
seriamente k

Miren
humana en t
ambiente, y
es hostil y qu
ambiente ha
el medio am
las cavernas
contra una t
arrancarlo (e
productivida

En tien
mi averigua
rinden el 40
supuesto un
de Jesús de
elemental e
que dedica
en los camp

Ello económico tienen procesos económicos acción del agotamiento e, comprometiéndolo podemos permitir que de la libertad.

uede ser ilimitado, si es modelo de desarrollo, ay que ponerlos desde ando de la ética. Hay cerca de qué tipo de sino un futuro que no turas generaciones.

ramente establecida, ue es superficial la desarrollo del medio pone que todo lo que ambiente y que, algo ua en el que el medio ye. Bueno, lamenta-

se en cuenta de que o simétricamente, como de hacer mal; versal de la idea de ya legítimo. Es decir, esa idea no puede ser la posibilidad de que e que el futuro sea e lo desea, pero es n y si no entendemos n un escenario muy

El progreso indefinido tal y como ha sido entendido hasta ahora es una contradicción y compromete severamente el bienestar presente y futuro de la humanidad. Creo que estas son ideas que para ustedes de ningún modo serán nuevas. Nonfío que de esto han conversado ustedes y simplemente lo planteo como un punto de partida. El desarrollo de la ciencia y de la tecnología modernas, aquí viene un aporte digamos un poco más calificado de mi parte, y es que el desarrollo de la ciencia y la tecnología modernas y el proceso de crecimiento económicos alentado por el mito del progreso indetenible crearon un fenómeno insólito.

Actualmente, muchas actividades humanas están amenazando vinculaciones ecosistémicas y equilibrios ecológicos globales, y así destruyen las condiciones de posibilidad de la vida, de la misma humanidad y del resto de los vivientes. Muchas de las actividades productivas que en el mundo tienen espacio comprometen seriamente los vínculos de la vida; comprometen seriamente la posibilidad de vida futura. Entonces, ¡atención!

Miren el aspecto ético de este problema. Si en el pasado la existencia humana en buena medida podía ser entendida como la lucha contra el medio ambiente, y acuérdense eso que siempre nos han dicho: que el medio ambiente es hostil y que la humanidad le arranca la tierra píchirre, la vida, y que el medio ambiente hay que dominarlo, que al medio ambiente hay que exprimirle, porque el medio ambiente es duro, entonces como que si la vida de los hombres desde las cavernas hasta hoy hubiera sido, y de hecho mucho ha sido, un combate contra una naturaleza hostil, una naturaleza poco generosa a la que hay que arrancarle el pan. Cualquiera que conozca, por ejemplo, las cifras de una productividad agrícola entiende lo que estoy diciendo.

En tiempos de Cristo esto viene a propósito porque alguna vez me tocó a mí averiguar qué significa eso que dice Jesús en el evangelio que "algunos rinden el 40%, otros el 60% y otros el 100%". Cuando uno revisa la cosa, por supuesto uno oye eso y no le llama mucho la atención, pero es que en tiempos de Jesús decir aquello era decir una locura por un hecho elemental. El hecho elemental es que más de la mitad de la semilla obtenida en la cosecha tenía que dedicarse a semilla. Más de la mitad del volumen de trigo que se obtenía en los campos del Mediterráneo en los tiempos de Cristo tenía que dedicarse a

semilla. Hoy, la productividad agrícola se ha disparado de tal modo que apenas una minúscula fracción de la cosecha es destinada a semilla.

Eso significa que los hombres del pasado, para arrancarle pan a la tierra tenían que repartir con ella la mitad de la crepa; para poder comer mañana había que entregarle a la tierra la mitad del grano cultivado. Hoy presenciamos auténticos prodigios de productividad. ¿Eso que significa? Bueno, significa lo que estoy tratando de decir: que si en el pasado la existencia humana podía ser entendida como una lucha contra el medio ambiente para conservar la existencia, entre otras cosas porque la vida era sombría, porque los hombres vivían enfermos, porque la gente a mi edad no tenía dientes, porque más de la mitad de los niños morían en el parto y una de cada tres madres moría pariendo. Entren al Distrito Caroní al fondo, váyanse a la Sierra y hablen con viejas y le preguntan "Y usted cuántos hijos tuvo"; "Nueve y viven seis". Usted habla con viejos, siempre distinguen los hijos paridos de los hijos vivos. ¿Por qué? Bueno, porque eso que llaman explosión demográfica no es el resultado de que la gente tiene más sexo y se pare más; es el resultado de que no se mueren cuando nacen.

La explosión demográfica, que es el dato demográfico más fundamental del siglo XX, es consecuencia de la reducción drástica de la mortalidad infantil. ¿Qué es lo que estoy diciendo?

Lo que estoy diciendo es que en la antigüedad la humanidad veía morir a sus hijos unos tras otros antes de que crecieran; que las enfermedades infecciosas cundían. Yo conozco gente que todavía le dice a la apendicitis "cólicos miserere", porque espero que sepan que nadie lo abría a la barriga a nadie en el siglo XIX; nadie sabía ni de anestésicos, ni de auxilios terapéuticos, ni de cirugía apropiadamente dicha; y a la apendicitis se le llamaba "cólico miserere" porque los que cogían una apendicitis inevitablemente terminaban en peritonitis y terminaban diciendo "miserere", que en latín significa "Piedad de mí, Dios".

Nosotros no tenemos idea de lo que la humanidad ha avanzado en los últimos 200 años. Miren, les voy a dar un dato interesantísimo. A mis alumnos de Caracas hace 10 años les puse un trabajo de investigación porque en la clase había varias niñas que estaban convencidas de que antes la gente vivía muchísimo. La gente cree que antes la gente vivía muchísimo... ¡Mentira! ¡Antes

se morían en
ha visto usted
pero todos l

Manc
las lápidas c
el nombre c
Con una co
cionaron me
del siglo XIX
nacimiento
de los cara
modo: espe

Esper
a la madure
los casabas
más; no hab
lo que le "c
de hoy. Lo
aquello de
50 años lo r
el matrimo
para criar t
educas, a l
del aparta

Hoy
mundo al p
nos morim
avispadas
siguen el hi
el pasado
cuotas de
generació
que tambi

lo de tal modo que apenas
a semilla.

a arrancarle pan a la tierra
para poder comer mañana
ativado. Hoy presenciamos
nifica? Bueno, significa lo
existencia humana podía
ambiente para conservar la
abría, porque los hombres
dientes, porque más de la
es madres moría pariendo,
a y hablen con viejas y le
en seis". Usted habla con
s vivos. ¿Por qué? Bueno,
es el resultado de que la
que no se mueren cuando

gráfico más fundamental
de la mortalidad infantil.

a humanidad veía morirse
enfermedades infecciosas
a la apendicitis "cólicos
a la barriga a nadie en el
terapéuticos, ni de cirugía
"cólico miserere" porque
minaban en peritonitis y
"Piedad de mí, Dios".

dad ha avanzado en los
lísimo. A mis alumnos de
ación porque en la clase
ue antes la gente vivía
chísimo... ¡Mentira! ¡Antes

se morían como moscas! Lo que pasa es que de la gente de antes que usted
ha visto usted sólo ha visto a los que han vivido muchísimo, a los supervivientes,
pero todos los demás se murieron antes.

Mandó a mis alumnos al Cementerio General del Sur a que investigaran
las lápidas de las tumbas. El trabajo consistía en que de cada lápida cogieran
el nombre del muerto, el año de nacimiento y el año de muerte, y más nada.
Con una condición: que el año de muerte fuera antes del año 1901. Ellos selec-
cionaron media docena de cuadras dentro del cementerio, que son las cuadras
del siglo XIX, y allá se metieron a conseguir las lápidas y a poner las fechas de
nacimiento y de muerte. Resultado interesantísimo. Promedio de edad al morir
de los caraqueños a fines del siglo XIX: 47 años. Eso se puede decir de otro
modo: esperanza de vida al nacer a mediados del siglo XIX, 47 años.

Espero que entiendan lo que eso significa. Eso significa que usted llegaba
a la madurez en torno a los 20 años, tenía a los muchachos "volando", los criabas,
los casabas y te morías. No se rían, los matrimonios duraban 20- 25 años el que
más; no había divorcio no porque fuera estable, sino porque la mujer se calaba
lo que le "cayera" encima. Los matrimonios de antes no eran mejores que los
de hoy. Lo que pasa es que antes las mujeres se calaban cualquier cosa por
aquello de "esa es tu cruz". Pero ¡mosca! Escuche lo que le voy a decir. A los 45-
50 años lo normal es que alguno de los dos se muriera. ¿Eso que significa? Que
el matrimonio hace un siglo era casarse jovencito, trabajar como unos locos
para criar unos hijos, casarlos y morirse. Hoy, mi amor, tu te casas a los 30, lo
educas, a los 55 ya los tienes casados y todavía tienes 25 años para vivir dentro
del apartamento con "ese señor". ¿Entendió?

Hoy el matrimonio es largo. Pero es largo porque la gente no se muere. El
mundo al pasar era un mundo lleno de viudas. Además los hombres siempre
nos morimos antes que las mujeres. Eso demuestra que las mujeres son más
avispadas para muchas cosas. Pero eso es tema de otra conferencia. No sé si
siguen al hilo de lo que estoy tratando de decir. Estoy tratando de decir que en
el pasado la vida de la gente era oscura, enfermiza, trabada, corta; que las
cuotas de bienestar que nosotros disfrutamos hoy no las ha visto ninguna
generación de la humanidad; que es mentira que antes la gente vivía mucho y
que también es mentira que comían carne. Eso tampoco es verdad.

En el pasado se comía caraota, caraota y caraota. No es verdad que había una dieta maravillosa, no es verdad. Era un mundo de enfermedades, un mundo de muertes, un mundo de viudas, un mundo de niños abandonados, un mundo de orfanatos, un mundo de miseria; ése era el mundo.

Lo que la humanidad ha vivido en los últimos dos siglos y particularmente en el último siglo es un absoluto milagro. Eso es para la gente que habla pendejadas contra la modernidad. Ha sido la modernidad y, aunque le pese a quien le pese, el capitalismo es el que ha puesto a comer tres golpes diarios a la humanidad. Le pese a quien le pese.

Tres golpes diarios. Ninguna humanidad lo había pensado antes del siglo XX. En tiempos de Cristo se comía una vez al día, como los perros, y no llegaban ni a porrarina. ¡Mosca! Porque si eso fue hasta el pasado, escuche bien lo que viene, en el futuro la existencia humana tendrá que ser entendida ¡mosca! como la lucha del hombre contra sí mismo para darse una dirección consecuente con su propia identidad. La lucha del hombre ya no es contra la naturaleza, la naturaleza está vencida. Estamos descubriendo que no solo está vencida, sino que tiene límites. Por ese motivo ya la pelea no es con la naturaleza, de aquí en adelante la pelea es del hombre es consigo mismo para darle dirección y sentido a lo que está viviendo.

Un aspecto de ese problema es éste: las ciencias y la técnica en la medida en que se absolutizan como modos de conocimiento y de intervención en el mundo al servicio del crecimiento económico indefinido, irremisiblemente desbordan los límites de la racionalidad que les es propia. Los hombres de hoy, gracias a las ciencias y a la técnica ¡mosca!, están en capacidad de hacer mucho más de lo que les es lícito. Los hombres de hoy pueden hacer muchas más cosas que las que son lícitas; y precisamente por eso no es lícito hacer todo lo que podemos hacer; precisamente por eso hay que ponerle límite a la capacidad de intervención.

Hoy, fíjese, es perfectamente posible determinar el género de los hijos. Hay varias técnicas, hay una más barata, otra mediana y hay una carísima. La carísima es "impepable", bueno, "impepinable", la pegas porque sí. La más barata, que es por decantación física, es más riesgosa. Hay un porcentaje de riesgo, pero es una técnica que por centrifugación separa los espermatozoides,

etc. Entonces fe a la gente qué buenísimo. ¡Ay!, bien la cosa. Pe primer hijo si lo p lo explique?

La gente la posibilidad de nacimientos sex hembra, eso es también sea va

¿Entendí a la gente eso q la raza", cada v liene que termi derecho a vivir. I son los que tien después de sat ojos claros y bu

¿Qué ha derecho a exist individuo que e si es varón; naci pero le gustan k es posible dete mente esté al genéticas? Bue auténticamente Tercer Reich y c

Entonces eso no es legíti estamos en ca modo de conoc

ota. No es verdad que
o de enfermedades, un
niños abandonados, un
mundo.

siglos y particularmente
a la gente que habla
lad y, aunque le pese a
tres golpes diarios a la

pensado antes del siglo
ps perros, y no llegaban
p. escuche bien lo que
tendida ¡mosca! como
dirección consecuente
contra la naturaleza, la
solo está vencida, sino
naturaleza, de aquí en
parte dirección y sentido

técnica en la medida
de intervención en el
ido, irremisiblemente
Los hombres de hoy,
capacidad de hacer
ueden hacer muchas
o es lícito hacer todo
e ponerle límite a la

género de los hijos.
hay una carísima. La
as porque sí. La más
ay un porcentaje de
os espermatozoides,

etc. Entonces fecunda el óvulo con determinada etc. Cuando uno le pregunta a la gente qué le parece eso de poder seleccionar el hijo "¡Ayl, me parece buenísimo, ¡Ayl, así uno elige lo que uno quiere". Me parece muy bien, suena bien la cosa. Pero la siguiente pregunta es ¿usted de qué sexo quisiera tener su primer hijo si lo pudiera elegir? 85% dicen que varón. ¿Entendió? ¿Quiere que se lo explique?

La gente que decide que prefiero que sus hijos sean varones y que tienen la posibilidad de imponerle a la próxima generación que el 85% de los primeros nacimientos sea varones está determinando que ser varón es mejor que ser hembra, eso es lo que están diciendo; y que es probable que el segundo hijo también sea varón. Y que nos dirijamos a un mundo de varones.

¿Entendió? ¿O todavía no me ha entendido? Cada vez que se le permite a la gente eso que suena, eso que se oye tanto en los barrios de nosotros "mejorar la raza", cada vez que se le permite a alguien mejorar la raza, inevitablemente tiene que terminar despreciando a alguien y decidiendo que los que tienen derecho a vivir, los que tienen derecho a nacer, los que tienen derecho a pervivir son los que tienen determinadas características que espero que comprendan después de saber quien es Michael Jackson, que son los blancos, catires, de ojos claros y buenos mozos.

¿Qué hacemos los oscuros, de pelo negro, gordos y feos? ¿No tenemos derecho a existir? Ahí tienen a Michael Jackson, un ídolo de este tiempo, un individuo que es la negación de la dignidad, porque nació varón y nadie sabe si es varón; nació negro y nadie sabe si es negro; tiene cuarenta y pico de años pero le gustan los "tiernos" ¿Entendió o no me atendió? ¿Qué pasa hoy cuando es posible determinar el sexo de la próxima generación y cuando probablemente esté al alcance de nosotros determinar cantidad de características genéticas? Bueno, que en la medida en que eso no sea sometido a un criterio auténticamente ético, reeditamos la experiencia racista y discriminadora del Tercer Reich y de todos los sistemas racistas de la tierra. Así de sencillo.

Entonces, hoy es posible hacer muchas cosas que no son legítimas, por eso no es legítimo hacer todo lo que se puede hacer. El límite entre lo que estamos en capacidad de hacer y lo que es lícito hacer corresponde a un modo de conocimiento diverso, dotado de racionalidad propia al conocimiento

acerca de los fines al sentido mismo de la existencia humana que es el conocimiento ético. No quisiera alargarme mucho en esto, porque la mitad de lo que tengo que decirles es de otra naturaleza, pero yo creo que es preciso fundamentar esta actitud ética frente a la naturaleza. Ffense: he planteado un problema más amplio, el de la relación con el desarrollo y con el uso de la técnica y de la ciencia para intervenir en la naturaleza. He tratado de dejar claro por qué hoy es posible técnicamente hacer muchas cosas que sin embargo no es legítimo éticamente. Y no es legítimo éticamente no porque lo diga nadie, sino porque las consecuencias serían nefastas, las consecuencias serían indignas de la humanidad.

Ahora quisiera fijarme un poquitico sólo en cómo manejar con criterios éticos la relación con la naturaleza, sabiendo que la definición de Desarrollo Sustentable de la que hemos hablado es la propuesta por Naciones Unidas como satisfacción de necesidades presentes sin comprometer la habilidad de las futuras generaciones para cubrir sus propias necesidades. Entonces, yo creo que respecto de la relación con el medio ambiente y los recursos es preciso fundamentar la ética ecológica a partir de la noción de solidaridad que surge de considerar la Tierra como la casa común de todos los vivientes que tenemos que compartir sus bienes.

Si en el pasado los venezolanos nos creíamos dueños de Venezuela y los brasileños dueños de Brasil, cada día es más claro que ni Brasil es de ellos ni Venezuela es nuestra, sino que el mundo es de todos, y cada día es más claro que somos ciudadanos del mundo y que el daño que se le infrinja al Amazonas perjudica a la humanidad entera.

Éste es un problema real. El problema ecológico trasciende las fronteras y nos obliga a pensar no como nacionalidades, sino como ciudadanos del mundo, como gente comprometida con el destino universal del planeta. No se trata únicamente de solidaridad con los hombres, sino de solidaridad con todo ser viviente que se extiende hasta sus condiciones de posibilidad y de bienestar. Los intereses y preferencias de los hombres tienen que contrastarse y compatibilizarse con el punto de vista más global, que es el de la casa común de los vivientes actuales y futuros. Este axioma fundamental no es una idea a ser alcanzada, sino simplemente un hecho.

Esta no es
y la interdepe
ecología. Toda
de que todo vi
depende de la:
especie que tie
aquí. Ninguna c
Por lo pronto e
modificar la ley
ésta.

En la nat
ve televisión de
Animal Planet,
programas de
puro sexo y viol
matándose, y c
lo que tienen. L

La natur
¿Quiénes viver
Los fuertes, po
poderosos, la r
especie que a
enfermos tiene
naturaleza no p
selección natu
creemos que l
débiles, los enf
por eso tienen
poderoso. La e
persona huma
todos y es la r
futura.

A com
generaciones

humana que es el
o, porque la mitad de
creo que es preciso
nso: he planteado un
o y con el uso de la
He tratado de dejar
osas que sin embargo
porque lo diga nadie,
encias serían indignas

manejar con criterios
nición de Desarrollo
por Naciones Unidas
neter la habilidad de
es. Entonces, yo creo
s recursos es preciso
olidaridad que surge
vientes que tenemos

os de Venezuela y los
ni Brasil es de ellos ni
ada día es más claro
e infrinja al Amazonas

osciende las fronteras
omo ciudadanos del
al del planeta. No se
solidaridad con todo
ilidad y de bienestar.
que contrastarse y
el de la casa común
tal no es una idea a

Esto no es una opinión, sino que es un dato de hecho, el de la interrelación y la interdependencia biótica universal científicamente explicada por la ecología. Toda la ecología lo único que hace es ponernos por delante el dato de que todo viviente está en relación con todo viviente, de que toda especie depende de las demás, de que la vida de todos está en relación y que la única especie que tiene capacidad de modificar las reglas de juego es ésta que está aquí. Ninguna otra especie tiene la posibilidad de modificar las reglas del juego. Por lo pronto espero que entiendan que la única especie que es capaz de modificar la ley de la selección natural de las especies, evolución natural, es ésta.

En la naturaleza, me da risa porque como ahora la gente tiene cable y ve televisión de cable tenemos cantidad de canales que son Discovery Channel, Animal Planet, Vale TV, que pasan todo el día, en la mañana y en la tarde, programas de animales, y los osos, y las avispas, y las culebras, y los dinosaurios, puro sexo y violencia. Las abejas tirando, los toros tirando, los elefantes, y después matándose, y comiéndose y devorándose. Esos programas sexo y violencia es lo que tienen. Ustedes se ríen, pero espero que caigan en cuenta de la cosa.

La naturaleza mantiene equilibrios a punta de sangre. En la naturaleza, ¿Quiénes viven? Los poderosos, nunca los débiles. ¿Quiénes se reproducen? Los fuertes, porque los débiles mueren célibes. La naturaleza privilegia a los poderosos, la naturaleza privilegia a los eficientes para reproducirse. La única especie que alteró esa regla es ésta, donde hasta los feos se casan, hasta los enfermos tienen matrimonio, hasta los pobres tienen docenas de hijos. En la naturaleza no pasa así. La única especie que va en la dirección contraria de la selección natural es ésta. Es ésta, y la ética tiene que ver con eso. Nosotros creemos que todos los hombres tienen dignidad, hasta incluso los pobres, los débiles, los enfermos, los que no tienen con qué pagar. Esos tienen dignidad y por eso tienen derecho a vivir. En la naturaleza no tiene derecho a vivir sino el poderoso. La ética es precisamente la reivindicación de la dignidad de toda persona humana, por eso es la reivindicación del problema del desarrollo para todos y es la reivindicación del derecho a vivir con dignidad a la generación futura.

A cometer el desafío del desarrollo social-humano sustentable de las generaciones actuales y futuras preservando la naturaleza como condición de

posibilidad de ese proceso. Yo propandría por lo menos dos principios, se me ocurren genéricos básicos.

Primero, para satisfacer las necesidades humanas la actividad económica puede hacer uso del ambiente natural y sus recursos mientras no se provoquen previsibles daños a las generaciones actuales y futuras. Este es un principio que me parece que cae por su propio peso.

Y el segundo, la Tierra-casa común de todos los vivientes- en que vivimos se debe salvaguardar y proteger siempre como un valor en sí misma, mientras eso no implique daños mayores previsibles a las generaciones humanas actuales y futuras. Este segundo principio me pide proteger la naturaleza siempre que no sea preciso proteger antes a las personas humanas que a la naturaleza. Si en cada situación particular lo que estuviera en juego fuera la supervivencia de la humanidad, la toma de decisiones sería fácil.

El problema reside en que no sólo queremos sobrevivir, sino que desde el mundo desarrollado se ha universalizado la aspiración a elevadas tasas de consumo y de bienestar.

¿Dónde está el límite entre el consumo injustificado y la protección del medio ambiente natural? Esta cuestión deja plantada la pregunta por la justicia y la seguridad social, que se oye con mayor urgencia en los países pobres del mundo, pregunta que debe escucharse en clavo de deberes y de obligaciones en el mundo desarrollado. Yo opino que la próxima década va a ser muy importante en el proceso del cambio de reglas de juego de la comunidad internacional. La comunidad internacional y el sistema económico global no son viables con las actuales reglas de juego. Las actuales reglas de juego terminan siempre condenando a la desventaja al hemisferio sur. Eso hace que en los países del centro poderoso se desarrolle una enorme presión por la vía de las inmigraciones ilegales, prácticas invasiones soterradas de los pobres al mundo desarrollado.

Hasta ahora el mundo desarrollado ha manejado eso policialmente. No sólo eso, sino que la pobreza no resuelta en el tercer mundo genera inestabilidades políticas que ponen en peligro la estabilidad económica de los centros industriales. Yo creo que la próxima década veremos a esa bestia adaptativa

que es el sist
modificando
porque este i
cosa brutal: e
aguantado g
Es una vaina
es el sistema i
siglos el capi
en la direcci
capitalismo t

Todas i
privatización
socialización

Y ahor
es de lo más
seguro de qu
debe estar p
sino también
memoria el j
1858 dice: "
determinada
productivas"

Esas re
la sociedad.
superestructu
fuerzas produ
revolución sc
ideológico,
consciente c
producirse e
que el capit

Dentre
si era posible

dos principios, se me

actividad económica
ntas no se provoquen
ste es un principio que

entes- en que vivimos
en sí misma, mientras
nes humanas actuales
raleza siempre que no
a la naturaleza. Si en
la supervivencia de la

vivir, sino que desde el
a elevadas tasas de

to y la protección del
pregunta por la justicia
o los países pobres del
eres y de obligaciones
écada va a ser muy
go de la comunidad
económica global no
ales reglas de juego
erío sur. Eso hace que
e presión por la vía de
de los pobres al mundo

eso policialmente. No
mundo genera inesta-
nómica de los centros
esa bestia adaptativa

que es el sistema económico internacional adaptarse para su supervivencia modificando las reglas de juego. Creo que nosotros vamos a ser testigos de eso, porque este mundo tal y como está no es viable y, permítanme que diga una cosa brutal: el capitalismo es una bestia como las cucarachas. Hasta ahora ha aguantado guerras mundiales, holocaustos, revoluciones y sistemas alternativos. Es una vaina como un dinosaurio que se niega a morir. ¿Sabe por qué? Porque es el sistema más adaptativo nunca antes visto. ¡Escuche bien! Desde hace dos siglos el capitalismo tiene crisis recurrentes y todas esas crisis han sido resueltas en la dirección de creciente socialización. Repito, en los últimos dos siglos el capitalismo tiene crisis periódicas de las que somos testigos.

Todas esas crisis han sido resueltas pero jamás en la línea de una creciente privatización de la riqueza; siempre lo han sido en la línea de una creciente socialización de los medios productivos.

Y ahora un tema del que no voy a hablar hoy pero que me parece que es de lo más apasionante de principios del siglo XXI, que es el siguiente: yo estoy seguro de que Marx debe estar brincando on una pata por un lado y por otro debe estar profundamente molesto con los revolucionarios, no sólo los de aquí, sino también los de otro lado. ¿Sabe por qué? Porque Marx, estoy citando de memoria el prólogo a la *Contribución a la crítica a la economía política* de 1858 dice: "en la producción de su vida material los hombres contraen determinadas relaciones de producción en las que se encuentran las fuerzas productivas".

Esas relaciones de producción constituyen la base o la infraestructura de la sociedad. Sobre esa base o infraestructura de la sociedad se edifica una superestructura de carácter político, jurídico e ideológico. El desarrollo de las fuerzas productivas quiebra la relaciones de producción e inicia un proceso de revolución social en el cual sucumbe o se derrumba el edificio o superestructura ideológico, político y jurídico. Muy interesante. Porque Marx estaba muy consciente de que el comunismo que él esperaba que se produjera tenía que producirse en todos los países al mismo tiempo por un hecho elemental y es que el capitalismo es el primer sistema mundial.

Dentro del marxismo, a principios del siglo XX, hubo una gran pelea a ver si era posible la revolución en un solo país. Los revolucionarios bolcheviques

dieron la Revolución Rusa e impusieron una supuesta revolución en un solo país en contra de lo mejor del marxismo de aquella época, que estaba convencido de que la revolución no podía producirse sino en el mundo entero, más o menos al mismo tiempo, por transformación de todo el sistema económico que por primera vez en la historia de la humanidad era un sistema mundial. Ya saben cuál fue la suerte de las revoluciones de un solo país. A finales de la década de los ochenta todas las sociedades comunistas se vinieron abajo exceptuando a Cuba, por motivos que creo que son obvios.

Sin embargo, ahora les pido que se olviden de la historia de este siglo y se regresen a pensar en Marx. ¿No es verdad que nosotros estamos en el umbral de una nueva sociedad que dicen que se llama "sociedad del conocimiento"? ¿No es verdad que esa nueva "sociedad del conocimiento" existe gracias al cambio tecnológico en informática, microelectrónica y telecomunicaciones? ¿No es verdad que desde la Segunda Guerra Mundial los resultados de la economía mundial indican que lo que crea valor en la economía son las ideas y no el trabajo sudado de los proletarios ni tampoco las materias primas? Es decir, ¿qué es lo que produce riquezas? No son las materias primas, pero tampoco es el sudor de los obreros porque cada día hay menos obreros en el mundo. ¿Sabe por qué? Porque todos los procesos se automatizan, así de sencillo, por el mismo motivo que desde el siglo pasado hay cada vez menos agricultores.

¿Qué es lo que estoy diciendo? Lo que estoy diciendo es que la fuerza productiva de la nueva sociedad es conocimiento, materia gris. Esa es la fuerza productiva. ¿Quieren que sea más claro? Eso lo que significa es que jamás en la historia de la humanidad los medios productivos estuvieron tan democráticamente repartidos. El modelo anterior es el modelo del capitalismo, en el cual la fuerza productiva dominante es el capital y en modelo anterior la fuerza productiva dominante es la tierra, el feudal; y en el modelo anterior la fuerza productiva dominante era el esclavo, el trabajo esclavo.

Nosotros estamos ante una nueva fuerza productiva, que es conocimiento e información. Revisen los libros de economía, revisen los libros que ustedes están estudiando, eso no lo estoy inventando yo, jeso es así! Cada día hay menos proletarios en el mundo y cada día las materias primas valen menos. Ojalá que los venezolanos escuchen esto y se den "de cuenta", como dicen los de la

quinta, so
porque es
pacitado,
materia gr

Aho
nunca a tr
camente
estuvimos
del que lo
que es la c
por la pos

Per
la ética al
ya habié,
plantear e
en la rect
mucho qu
naturalez
de la pob

La
las exigen
es un arte
países co
andar co
pronunci
tratando
preservar
social; est
España h
urgencia
las institu

Pe
hipótesis

a revolución en un solo país
a, que estaba convencido
nundo entero, más o menos
tema económico que por
sistema mundial. Ya saben
. A finales de la década de
eron abajo exceptuando a

La historia de este siglo y se
otros estamos en el umbral
riedad del conocimiento"?
cimiento" existe gracias al
ca y telecomunicaciones?
ndial los resultados de la
la economía son las ideas
co las materias primas? Es
las materias primas, pero
a hay menos obreros en el
os se automatizan, así de
ado hay cada vez menos

diciendo es que la fuerza
nateria gris. Esa es la fuerza
ignifica es que jamás en la
estuvieron tan democráti-
del capitalismo, en el cual
modelo anterior la fuerza
modelo anterior la fuerza
avo.

ctiva, que es conocimiento
os libros que ustedes están
así! Cada día hay menos
os valen menos. Ojalá que
a", como dicen los de la

quinta, se "den de cuenta" que tener petróleo, hierro y aluminio no es ser ricos porque esa no es la riqueza. La riqueza es el recurso humano altamente capacitado, porque la fuerza productiva del nuevo modelo económico es la materia gris.

Ahora déjenme decir el final de la historia. El final de la historia es que nunca a través de la historia las fuerzas productivas estuvieron más democráticamente repartidas. Se los puedo decir todavía más brutalmente: jamás estuvimos más cerca del comunismo que hoy. Pero no el comunismo chimbo del que lo quieren imponer a carajazo limpio, sino el de la verdadera revolución, que es la que produce riqueza, que pasa por la capacidad de los hombres y no por la postración política de la gente.

Pero yo no era de eso de lo que venía a hablar; venía a hablar de cómo la ética alienta el Desarrollo Sustentable en el primero de los capítulos del que ya hablé, que tiene que ver con el manejo de la naturaleza, y ahora quisiera plantear el segundo de los capítulos y ya entramos en la recta final, iba a decir en la recta final, de lo que tengo que decir. El segundo capítulo es que, por mucho que el medio ambiente natural deba ser protegido y por mucho que la naturaleza deba ser preservada, hay algo mucho más urgente y es la bomba de la pobreza.

La bomba de la pobreza no come cuentos ecológicos. Llegar a conciliar las exigencias de la preservación medio ambiental y las urgencias de la pobreza es un arte altamente sofisticado. Cuando usted tiene continentes enteros, o países como Venezuela golpeados profundamente por la miseria, es muy difícil andar con contemplaciones ambientales y, sin embargo, esa palabra hay que pronunciarla porque nos estamos jugando la supervivencia futura. Lo que estoy tratando de decir es que hilvanar, o mejor dicho, trenzar las cuerdas de la preservación ambiental, el crecimiento económico, las instituciones y el capital social; estas son los hilos de la exposición de Luis Pedro España. Repito, Luis Pedro España hizo poca mención del componente ecológico ¿Por qué? Porque las urgencias del país van más bien en la línea de superar la pobreza, de recuperar las instituciones, etc. etc.

Pero en el trasfondo está el problema de que el desarrollo en cualquier hipótesis debe ser sustentable. Entonces, trenzar preservación del ambiente,

respeto ambiental, crecimiento económico, recuperación de la institucionalidad democrática y creación del capital civil, es un arte altamente sofisticado. Se espera de los diversos actores, pero especialmente del sistema político, que diseñe un puente de encuentro armónico entre las exigencias de los pobres, las del crecimiento económico y las de la preservación del medio ambiente; y que todo esto se haga en medio de la institucionalidad democrática.

Es decir, se le está pidiendo al sistema político que comprenda a los pobres y sus exigencias sin perder de vista las condiciones técnico-materiales del desarrollo incluido las ambientales. Se le está pidiendo que sea el intérprete y el mediador entre los pobres, los técnicos y los políticos. Y se le está pidiendo que esos aspectos de mediación se cargan de urgencia adicional en el contexto actual más conciente de lo público, más exigente de participación ciudadana, etc. Es decir, si este problema se hubiera planteado hace cuarenta años las presiones sociales por la participación serían mucho menores. Pero a esta altura del partido la presión colectiva por participar, por intervenir, por decir una palabra y que sea escuchada son enormes. Entonces, espero que comprendan que el sistema político inevitablemente tiene que estar colgado de un mecate y sobreexigir.

Yo no entiendo cómo en este país hay tanta gente que quiere ser presidente. No lo entiendo. Porque la labor que tiene que hacer quien dirige el rumbo de esta sociedad es una auténtica proeza. Entonces, frente a las clases pobres hace falta atacar las causas estructurales de la pobreza a través de políticas económicas que creen empleo estable, porque la única superación de la pobreza es la creación del empleo estable, espero que a estas alturas lo sepan.

No se supera la pobreza repartiendo ninguna beca, ni ningún vaso alimentario, ni ningún morral con libros de nada. El único modo de superar la pobreza es quince y último mi amor ¡Mosca! Quince y último mas seguro, seguro de hospitalización y cirugía, seguro de jubilación, seguro contra el desempleo, seguro, seguro, seguro. No hay superación de la pobreza que no pase por creación del empleo, todo lo demás, perdónenme, es cuento chino, por no decir cuento de otro tipo.

Entonces, sólo así se articulan las políticas de educación y salud para todos. Segundo, frente a los pobres es necesario mejorar sustancialmente ei

desempeño
motivos de
públicos. T
país con la
medicina
es decir, c
costaba e
femenina
venezolara

En e
niveles qu
inicio de la
de un serv
La ruina de
brutalmen
guachimo
brujos. Cu
diarrea. C

Aho
parjudica
y en espe
servicios p
servicios p
infraestructu
inaugurac
7.000 nuev
En el año
a inaugura

Que
autopistas
las escuela
población
la reconst

operación de la institucionalidad parte altamente sofisticado. Se ante del sistema político, que las exigencias de los pobres, las de la conservación del medio ambiente; y que la democracia.

o que comprenda a los pobres y las necesidades técnicas-materiales del mundo que sea el intérprete y el defensor. Y se le está pidiendo que promueva la participación ciudadana, cuando hace cuarenta años las cosas no eran mejores. Pero a esta altura no se puede intervenir, por decir una palabra, sino que comprendan que el país está colgado de un mecate y

esta gente que quiere ser presidente, que quiere hacer quien dirige el rumbo del país, frente a las clases pobres y a la pobreza a través de políticas que son la única superación de la pobreza que a estas alturas lo sepan.

ninguna beca, ni ningún vaso de agua. El único modo de superar la pobreza es el seguro y último mas seguro, seguro contra el desempleo, contra la pobreza que no pase por el seguro, es cuento chino, por no

de educación y salud para mejorar sustancialmente el

desempeño de los servicios públicos y la infraestructura de apoyo. Uno de los motivos de empobrecimiento brutal de los venezolanos es la ruina de los servicios públicos. Todo el mundo habla mal de los servicios públicos. Pero yo crecí en un país con las calles limpias, con hospitales decentes y en los que se repartía la medicina gratis. Yo crecí en un país en el que el transporte público era a medio precio, es decir, a la cuarta parte de un bolívar. Un 4% de lo que costaba un dólar costaba el transporte urbano. Yo vengo de un país en el que la matrícula escolar femenina era la más alta del mundo. Repito, la matrícula escolar femenina venezolana es superior a la de Suecia.

En ese país nos criamos, ese país existía, y esos niveles de vida, que eran niveles que toda la población experimentó como de movilidad social hasta el inicio de la década de los ochenta, uno de sus componentes era una prestación de un servicio público, bueno, que podrían ser mejores, pero que no eran malos. La ruina de los servicios públicos ha hecho que los venezolanos se empobrezcan brutalmente. Cuando usted tiene policías en la calle, usted no necesita contratar guachimanes. Cuando usted tiene hospitales que funcionan, usted no va para brujos. Cuando usted tiene calles limpias, los muchachos no se enferman de diarrea. Cuando usted recoge la basura, la miseria no cunde.

Ahora, cuando eso se deja de hacer porque el Estado quiebra, el perjudicado no es el Estado; los perjudicados son directamente los ciudadanos y en especial los pobres, que son los que mejor quedaban subsidiados por los servicios públicos. Entonces, mejorar sustancialmente el desempeño de los servicios públicos y la infraestructura de apoyo que supone cobertura de la infraestructura de apoyo, hace cuántos años en Venezuela no vemos inauguración de grandes obras de infraestructura. Este año se van a inaugurar 7.000 nuevas viviendas, ¿A ustedes qué les parece, que son muchas o pocas? En el año 1.973 en Venezuela se inauguraron 105.000 viviendas; este año se van a inaugurar 7.000. ¿Qué significa eso?

Que la infraestructura del país está en bancarrota, que no se hacen autopistas y no se hacen aeropuertos, que todas las obras son cosméticas, que las escuelas se están cayendo a pedazos, que no hay hospitales nuevos y la población sigue creciendo con urgencias enormes. Entonces, una urgencia es la reconstrucción, o mejor dicho, la cobertura e infraestructura de apoyo, el

mejoramiento de los servicios sociales, básicamente educación y salud, la focalización de las políticas sociales, calidad y eficiencia de la inversión y del gasto social. El Profesor Luis Pedro España hablaba de eso hace un momentico.

Para el Estado, la principal prioridad social tiene que ser formar el capital físico y humano, cuidar a su gente y la cabeza de los ciudadanos para la sociedad del conocimiento. Traducir las metas del bienestar en términos de desarrollo de las capacidades productivas, es decir, capitalizar a la gente, que la gente sea más valiosa porque tiene más capacidades productivas y porque tiene más libertad personal para decidir su vida. Moderar la magnitud y el ritmo de las exigencias de los pobres, porque si usted permite que las exigencias se desborden, ningún Estado aguantaría la pedidera.

Entonces, hay que moderar la magnitud y el ritmo de las exigencias de los pobres después de que, con razón o sin ellas, se ha extendido la convicción de que han sido saqueados y se les trató con fraude, es decir, falta neutralizar y reducir lo que puede haber de resentimiento detrás de las reivindicaciones, y luego asegurar instituciones de participación y convertir a los pobres en solución al problema y no meramente en el problema. Mientras los pobres sean pensados como un problema y mientras a nadie se le ocurre que la primera solución a los pobres son los pobres mismos –motivo por el cual de entrada los pobres tenían que tener un papel mucho más activo del que todo el mundo les asigna en la resolución del problema de la pobreza– evidentemente no se alcanzan soluciones.

Todas estas medidas que yo acabo de decir permitirían mantener la esperanza de los pobres y mejorar objetivamente su situación, pero acuérdense que eso hay que trenzarlo con otros sectores de la sociedad. Entonces, el sistema político no sólo tiene que darle la cara a los pobres, sino que encima tiene que ponerle la cara a los ricos. Es decir, tiene que meter en el juego y saltar en la pista de baile a la inversión privada, a la burguesía, a las clases medias, a otros sectores sociales.

Entonces eso requiere implantar la convicción de la necesidad de ir más allá del crecimiento económico. Es decir, integrar las metas de educación, salud, seguridad social, estado de derecho e institución en general formando parte de un paquete integral, es decir, los ricos tienen que entender que desarrollar

un país no es que meter real con los servicios, etc. O usted chillo en el pescuezo.

Además, hacer que los ricos no como los ojos de inversión organismos múltiples los pobres son un trabajar es el mejor no tienen que ver son la solución al crecimiento económico productivas no vendérselo a los ricos porque si no lo era.

Y hay que nada tiene más pero en 20 años nadie creía en la siquiera el Ministro Nóbrega diciendo después espere en la economía de los dos períodos.

Si usted no y hace falta ser crear un clima de derechos de propiedad. Imagínese usted China a producir se acabó, que a entablado con los crecidos.

te educación y salud, la
encia de la inversión y del
eso hace un momentico.

e que ser formar el capital
a los ciudadanos para la
bienestar en términos de
capitalizar a la gente, que
odes productivas y porque
erar la magnitud y el ritmo
mite que las exigencias so

ritmo de las exigencias de
a extendido la convicción
es decir, falta neutralizar y
de las reivindicaciones, y
tir a los pobres en solución
s los pobres sean pensados
e la primera solución a los
entrada los pobres tenían
el mundo les asigna en la
emente no se alcanzan

r permitieran mantener la
tuación, pero acuérdense
edad. Entonces, el sistema
rno que encima tiene que
en el juego y saltar en la
las clases medias, a otros

de la necesidad de ir más
etas de educación, salud,
n general formando parte
entender que desarrollar

un país no es que ellos se metan real en el bolsillo, sino que ellos se tienen que meter real con tal que quede garantizado educación, salud, infraestructura, servicios, etc. O usted entiende que el paquete es completo o nos pone un cuchillo en el pescuezo.

Además, hace falta traducir las exigencias de los pobres y vendérselas a los ricos no como limosna, sino que entiendan que se trata de inversión rentable a los ojos de inversionistas y de los sectores dinámicos de la economía y de los organismos multilaterales. Es decir, los pobres no son una miseria y una carga; los pobres son una gran riqueza. Un país lleno de hombres preparados para trabajar es el mejor aval para producir, para crecer económicamente. Los pobres no tienen que verse simplemente como bocas que hay que llenar; los pobres son la solución al problema del crecimiento económico porque sin ellos no hay crecimiento económico; sin la participación de ellos y de sus capacidades productivas no va a ningún lugar ningún proyecto político y eso hay que vendérselo a los ricos, y ellos tienen que entender que sus aliados son los pobres; porque si no lo entienden nos colgamos todos.

Y hay que generar un clima de seguridad para las inversiones porque nada tiene más miedo que un millón de dólares. Venezuela está depauperada, pero en 20 años los venezolanos han llevado el ahorro nacional fuera porque nadie creía en la economía de este país y hoy cree menos nadie que nadie, ni siquiera el Ministro de Hacienda. Ahí tienen al Ministro de Hacienda, Tobías Nóbrega diciéndole a todo el mundo que compren los bonos en bolívares y después esperen que se devalúe el bolívar para venderlos. El que menos cree en la economía nacional es el Ministro de Hacienda, está en la primera página de los dos periódicos nacionales de hoy.

Si usted no genera confianza en la economía aquí no entra un centavo, y hace falta ser para gastar un centavo aquí. Así de sencillo: usted tiene que crear un clima de seguridad para el inversionista, lo cual significa respetar los derechos de propiedad, reducir el riesgo al incumplimiento de contratos. Imagínese usted, el Estado venezolano se comprometió con Italia, Canadá y China a producir orimulsión y de buenas a primeras hace dos meses les dijo que se acabó, que aquí no queda orimulsión. Ahí tiene usted un juicio internacional entablado contra el Estado venezolano con el Estado italiano porque los dejaste con los crespos hechos.

Y detrás de eso vendrán los canadienses y luego tendrán que venir los chinos, porque hay una norma elemental que es que los contratos se cumplan. "Es que la Comunidad Internacional es malvada y nos está exprimiendo" ¡No! Que por primera vez en la historia Venezuela no cumple un compromiso internacional, hasta ahora Venezuela hasta ha pagado sus deudas impecablemente. Pero hace dos meses se les hizo saber a países extranjeros que aquí se acabó la primisión, que de paso no voy a hablar de eso, pero que era una patente nacional, una invención de la creatividad de la industria petrolera nacional y que además venía como anillo al dedo para la explotación de los cruces pesados de la faja, etc.

Bueno, ahí tiene usted: mientras usted no genera un clima de garantías y un clima de reducción de riesgos y de garantías de legalidad y respeto no hay posibilidad de que usted atraiga inversiones, con el agravante de que hasta hace año y medio Venezuela tenía una "gallina de huevos de oro". ¡Pero es que de la "gallina de huevos de oro" hicieron un sancocho con ella! ¿O es que ustedes no saben que Petróleos de Venezuela está en el suelo? Petróleos de Venezuela hace año y medio se cotizaba a 100.000 millones de dólares; hoy nadie ofrece por ella 20.000 millones de dólares. ¿Eso qué significa? Que la "gallina de los huevos de oro" nos la comimos en un sancocho con las panas.

Establecer la convicción de la imprescindibilidad de la alianza con los pobres, generar compromisos sociales en las clases medias y élites económicas y el Estado aparece aquí como el instrumento privilegiado de la sociedad. No es medio para ejercer la hegemonía de las élites, sino es medio para construir una equidad compartida.

Termino. Además se está esperando, para que sea gobernable el sistema, que el sistema político se autorregule en la dirección del mejoramiento sustancial del desempeño institucional y administrativo del Estado. Se espera que el Estado funcione, que no haya "chanchullo", que no haya corrupción administrativa, que los tribunales se pronuncien en tiempos prudenciales, que haya protección a los ciudadanos, que uno no le tenga porque tener miedo a la policía. Queremos que las instituciones funcionen. Pues bien, esto supone cosas como separar los poderes y ponerle límites al Poder Ejecutivo por parte de la Contraloría Pública, del Poder Legislativo, del Poder Judicial. Esto supone respetar los

derechos políticos públicas y revolutiva administrativa. Hé lista. Háganme un hay más de cinco este país para po hay.

Cisneros, P pone a andar un jmosca! Esto lo es es que hubiera u juno! No... ¡y que están? Y estable consensos, meca civil.

Lo decía L no hay salida. Us que todo hay qu que se vota; la llevar a todos lo; decir más claro decisiones colec democracia que donde no quiere hay que poner d para que me ac para que tú te c

Lo que s económica; se capacidad de bienestar es que ciertamente no condición. Sin c

go tendrán que venir los
os contratos se cumplen.
s está exprimiendo" ¡No!
umple un compromiso
pagado sus deudas
ber a países extranjeros
hablar de eso, pero que
tividad de la industria
tedo para la explotación

un clima de garantías y
alidad y respeto no hay
gravante de que hasta
nuevas de oro". ¡Pero es
cho con ella! ¿O es que
n el suelo? Petróleos de
millones de dólares; hoy
o qué significa? Que la
ancocho con los panas.

id de la alianza con los
días y élites económicas
ado de la sociedad. No
es medio para construir

a gobernable el sistema,
mejoramiento sustancial
Se espera que el Estado
rrupción administrativa,
es, que haya protección
ber miedo a la policía.
sto supone cosas como
or parte de la Contraloría
to supone respetar los

derechos políticos al régimen de libertades, eso supone estabilidad de políticas públicas y revoluciones económicas, combate eficaz contra la corrupción administrativa. Háganme la lista de los presos por corrupción. Háganme una lista. Háganme una lista de los ricos. A ver, ¿A quién se le ocurre que en Venezuela hay más de cinco ricos? ¡Ricos ricos! ¡Ricos! ¡Ricos! Es decir, quien tiene real en este país para poner a andar al país, hágame la lista. Ya no hay mi amor, ya no hay.

Cisneros, Polar, ¿Y después, quién? Todos los demás son enanos; así no se pone a andar un país. Elevación de la calidad del desempeño de la burocracia ¡mosca! Esto lo estoy diciendo porque lo menos que podíamos haber esperado es que hubiera una lista de 3, 4, 5, 10, 4.000 corruptos presos. ¡Pero dime uno! ¡uno! No... ¡y que era tan claro, y que los tenían montados en la olla! ¿Dónde están? Y establecer la convicción de que es imposible actuar sin establecer consensos, mecanismos de cooperación con el sector privado y con la sociedad civil.

Lo decía Luis Pedro España, ¿lo recuerdan? Si no hay acuerdos sociales no hay salida. Usted no puede tener una sociedad que no está convencida de que todo hay que negociarlo. La democracia no es ni siquiera el sistema en el que se vota; la democracia es el sistema en el que nadie tiene poder para llevar a todos los demás a patadas limpias a donde no quieren. Se lo puedo decir más claro: la democracia es el sistema colectivo en el que todas las decisiones colectivas hay que negociarlas. Eso es la democracia. Perdimos la democracia cuando alguien puede llevar a todos los demás a patada limpia a donde no quieren, eso es lo que no es democracia. Entonces, en democracia hay que poner de acuerdo a la gente a ver cuántos podemos ir juntos y después, para que me acompañen más allá, cuánto tengo que aflojar yo de este lado para que tú te arimes más para este otro. Eso es democracia.

Lo que se espera entonces es mucho más que el acierto técnico económico; se le está exigiendo al sistema político credibilidad, legitimidad, capacidad de comunicar entusiasmo en torno a un proyecto nacional. Hoy el bienestar es cualitativo y cuantitativamente distinto de lo que era hace 20 años; ciertamente no se identifica con crecimiento económico, pero lo requiere como condición. Sin crecimiento económico no hay bienestar. Y no sólo eso. Cada

día que pasa es más difícil porque yo nací en una Venezuela de 7 millones de habitantes donde el problema fundamental era poner agua corriente, escuelas y dispensarios. Pero es que hoy el problema es informática, redes de telecomunicaciones, alta tecnología; hoy el problema es de otra naturaleza. La Venezuela en la que yo nací era una Venezuela en la que se comían arepas de maíz pelao y se comía carne mechada una vez a la semana, y se comían caraotas casi todos los días, y los muchachos iban a la escuela con alpargatas.

La Venezuela que nosotros queremos hoy es una Venezuela con Universidades, con postgrados, con autopistas, con internet, con cirugías sofisticadas, con mujeres operándose las "lolas", todo el mundo informatizado; ésta es la Venezuela que quieren. ¿o no?

"Es que lo que queremos es pa' atrás", no, nadie quiere pa' atrás, nadie quiere pa' atrás, todo el mundo quiere pa'lante. Resolver la pobreza primitiva es facilito, pero poner contenta a la gente del siglo XXI es difícilísimo. Garantizar que la gente se pone vacunas y se pone zapatos y hace escuela primaria, eso es fácil. Pero darle educación a 25 millones de habitantes en la sociedad del conocimiento, eso es mucho más complicado. Y eso es infinitamente más caro. Para eso ciertamente no basta con los recursos naturales.

Entonces, en efecto el crecimiento económico estable en el largo plazo es indispensable para superar la pobreza; pero su impacto está condicionado por la calidad y la volatilidad del marco institucional. Si usted no tiene instituciones estables, si usted no tiene un sistema de estado de derecho confiable, si usted no tiene respeto a los contratos, si usted no tiene tribunales que funcionan, si usted no tiene estabilidad en el sistema normativo, mire, no hay desarrollo tampoco. Nadie gasta un real en un mundo inestable e inseguro.

Entonces, es necesario un concepto de desarrollo entendido como fortalecimiento y expansión de la libertad de las personas que son protagonistas y beneficiarios del proceso, y para eso es fundamental promover y mantener las instituciones democráticas; una estructura de mercado que opere con eficiencia social, con medios y otras facilidades de comunicación, y, desde luego, un eficiente sistema educativo y de salud. Fijese, el gran resumen de esto es: usted necesita trenzar cuatro mecates: uno, crecimiento económico; dos, instituciones democráticas; tres, capital social, y cuatro, respeto ambiental,

seguridad y
promete la:

Ciert
el cuento c
hoy repartir

En to
por qué? Pe
pobreza. C
promesas c
económica
entendió?
pobreza. L
cuenta" ¿c
pobres, y d
inviabile. Us
usted cump

Lueg
desarrollad
Porque cuc
esperanzas
tiene usted
sur mexican
venezolanc
no sabe qu
tiene usted
por los con;
con una pr

Los ri
los Estados
pupitre en
que proteg
de los pobr

la Venezuela de 7 millones de
 tener agua corriente, escuelas
 informática, redes de teleco-
 a es de otra naturaleza. La
 a la que se comían arepas de
 z a la semana, y se comían
 a la escuela con alpergatas.

oy es una Venezuela con
 con internet, con cirugías
 todo el mundo informatizado:

nadie quiere pa' atrás, nadie
 Resolver la pobreza primitiva
 XXI es difícilísima. Garantizar
 y hace escuela primaria, eso
 habitantes en la sociedad del
 so es infinitamente más caro.
 naturales.

nico estable en el largo plazo
 impacto está condicionado
 Si usted no tiene instituciones
 derecho confiable, si usted
 tribunales que funcionan, si
 vivo, mire, no hay desarrollo
 able e inseguro.

desarrollo entendido como
 rsonas que son protagonistas
 mental promover y mantener
 e mercado que opere con
 de comunicación, y, desde
 ese, el gran resumen de esto
 crecimiento económico; dos,
 cuatro, respeto ambiental,

seguridad ecológica. Son cuatro las trenzas. Si usted falla en alguna, com-
 promete las otras tres.

Ciertamente no hay posibilidades sin crecimiento económico; es decir,
 el cuento de que aquí lo que falta es repartir mejor, ese cuento es mentira. Si
 hoy repartimos mejor lo que repartimos es miseria.

En torno al problema de la pobreza es un moridero de esperanzas ¿Sabe
 por qué? Porque los políticos, todos, llegan al poder nadando sobre una ola de
 pobreza. Cuando están en el poder tienen que aceptar que satisfacer las
 promesas que ofrecieron a los pobres es imposible desde el punto de vista
 económico, y satisfacer lo que le piden los ricos es prácticamente inviable, ¿me
 entendió? Todos llegan a gobernar sobre la pobreza prometiendo salir de la
 pobreza. La pobreza es la gran promesa. Cuando llegan al poder se "dan de
 cuenta" ¿de qué? De que no es posible económicamente cumplir con los
 pobres, y de que no pueden cumplir con los ricos porque eso es políticamente
 inviable. Usted cumple con los ricos, usted tumba el hambre de los pobres; y si
 usted cumple con los pobres se derrumba la economía.

Luego hay una dimensión global del problema y es que los países
 desarrollados no escapan a los efectos de esta ingobernabilidad ¿Por qué?
 Porque cuando los pobres no caben en su tierra, cuando los pobres no tienen
 esperanzas en su tierra, se meten como chiripas bajo la puerta de los ricos. Ahí
 tiene usted Estados Unidos, levantando muros a toda su frontera a lo largo del
 sur mexicano. Ahí tiene usted a España tratando de controlar a dominicanos,
 venezolanos, colombianos, ecuatorianos, peruanos. Ahí tiene usted a Italia que
 no sabe que hacer con los albaneses, con los somalos y con los etíopes. Ahí
 tiene usted a Alemania invadida por los turcos. Ahí tiene usted a Francia invadida
 por los congoloses, invadida por el centro de África. Ahí tiene usted a Inglaterra
 con una presión enorme de toda la "come on here".

Los ricos no se escapan de esta fiesta: cada subdesarrollado que entra a
 los Estados Unidos claro que es una mano para trabajar, pero también es un
 pupitre en las escuelas, es una cama en el hospital, un ciudadano al que hay
 que proteger. Por ese motivo hasta ahora los países ricos han manejado la presión
 de los pobres policialmente en las alcabalas y en las aduanas.

Yo no tengo duda de que la bestia adaptativa de la que hablaba hace un rato inventará el modo de que los pobres se queden en su tierra, y el único modo de que los pobres se queden en su tierra es que puedan tener dignidad, tres golpes de comida y escuela, salud y seguridad en donde nacieron. Esta es la única manera de que los pobres no tengan que salir de sus tierras para arruinarle la fiesta a los ricos, y como los ricos se cuidan más que los pobres, yo estoy seguro de que ellos reaccionarán. Y es un problema de adaptabilidad, y es un problema de supervivencia: o lo hacen o esto es inviable como sistema global.

Y si en una modificación, entonces, de las reglas de intercambio del comercio internacional que favorezca la economía productora de materias primas, tercer mundo, y la asistencia técnica para el desarrollo, el esfuerzo requerido va a recalentar cualquier maquinaria social y política y el tercer mundo va a vivir una ola de inestabilidad política permanente. Bueno, yo dejaría de este tamaño la cuestión, espero que nadie piense que es un pronóstico pesimista; al contrario, yo lo que estoy es mostrando que desde mi punto de vista "no hay pele": las sociedades no bajan la santamaría y los sistemas son altamente adaptativos.

Eso significa que yo opino que estamos en vísperas de cambios sustanciales de las reglas de juego en el orden global, y creo que las sociedades del tercer mundo al verte los dientes al lobo reconocerán que les conviene mantener la institucionalidad democrática. Y espero que los ricos entiendan la lección y comprendan que sus mejores aliados son los pobres.

Muchas gracias.

SITUAC

5

La ide
situación sc
académica
de Voluntar
Comunidad
planes hac
con conoc
para evitar

Era L
Guayana r
entidades c
impacto de

1 Licenci
Doctore
ducción
Guayar
y educ