

## Enseñando a pensar y redactar mejor, en el Doctorado en Educación de la UCAB

*Leonardo Carvajal, José Francisco Juárez, Tulio Ramírez, Alexandra Irigoyen*

### Resumen

Enseñando a pensar y redactar mejor es el título de esta investigación cualicuantitativa que sigue el método de Investigación-acción. La realizamos durante dos semestres consecutivos en la nueva asignatura Investigación, Pensamiento y Expresión del Doctorado en Educación de la UCAB. Nuestra motivación para crear esta asignatura han sido los fallos de nuestros estudiantes en materia de habilidades del pensamiento y de redacción. Por eso, elaboramos un programa eminentemente práctico con ejercitaciones todas las semanas. Y también elaboramos un pretest y un postest para medir las capacidades de analizar, sintetizar, comparar y escribir con claridad y precisión. El diseño lo hemos aplicado, en dos semestres consecutivos, a tres grupos de estudiantes, bajo la guía de dos profesores. Pudimos constatar que en esos tres cursos, en todos los casos, ocurrieron mejorías en el rendimiento de los estudiantes en los postest en comparación con los pretest. Pero mejoras significativas se dieron sólo en uno de los tres grupos. Este hecho obliga a realizar ajustes en la didáctica a emplear para que mejore el rendimiento estudiantil. Por otra parte, la debilidad mayor encontrada en las habilidades de pensamiento estuvo en la capacidad de comparar. Finalmente, los estudiantes quedaron clasificados en un ranking según su rendimiento en esta asignatura del primer semestre de la carrera. Los tipificamos como de rendimiento: excelente, suficiente, problemático, deficiente y muy deficiente. En el futuro, la Dirección del Doctorado evaluará si tal clasificación inicial tiene valor predictivo en relación con los logros y fracasos de los estudiantes en el transcurso de este Doctorado.

Palabras clave: Investigación-acción, habilidades de pensamiento, habilidades de redacción, comparación.

### Abstract

Teaching to think and write better is the title of this qualitative-quantitative investigation that uses the method of investigation-action. We performed it during two consecutive semesters in the new course: Investigation, Thought and Expression which is part of the Doctor's degree in Education of the UCAB. Our motivation to create this course has been the difficulties we detected in our students in terms of thinking skills and drafting. Therefore, we elaborated an eminently practical course with weekly exercises. And we also created a pretest and posttest to measure their capabilities to analyze, synthesize, compare and write with clarity and precision. The design of this course has been applied during two consecutive semesters, to three groups of students, under the guidance of two teachers. We were able to note that in all three courses, in all the cases, there were improvements in the performance of the students evident in the posttest in comparison with the pretest. But only significant improvements occurred in one of the three groups. This fact forces to readjust the didactic used to improve the students performance. On the other hand, the biggest weakness found in the thought process was located in the ability to compare. Finally, students were ranked according to their performance in this first semester course of their college career. We ranked their performance as: excellent, sufficient, problematic, deficient and very deficient. In the future, the Head of the Doctorate, will evaluate if the initial ranking has predictive value in terms of the achievements and failures of the students during the course of this Doctorate.

Keywords: Investigation-action, thought skills, drafting skills, comparison skills.

## **1. ¿De qué problema partimos?**

- En el programa de la asignatura Investigación, Pensamiento y Expresión, cuya creación propusimos, en los primeros meses del 2021, sucesivamente a las instancias del Consejo de Postgrado de la Facultad de Humanidades y Educación; al Consejo de Facultad de Humanidades y Educación; y al Consejo Universitario de la UCAB, destacamos que es consenso entre los profesores del Doctorado en Educación que existen, en grupos cada vez más amplios de nuestros estudiantes, falencias significativas, a saber:
  - Muchos estudiantes no muestran una asimilación e interpretación personal de las ideas de otros. Simplemente suelen resumirlas.
  - Muchos repiten ideas comunes, sin realizar análisis críticos de las mismas.
  - Otros acostumbran a hacer citas de ideas de autores, unas detrás de otras, en desorden.
  - Muchos no integran pertinentemente las ideas leídas a un razonamiento personal.
  - Unos cuantos incurren, consciente o inconscientemente, en plagios al escribir monografías o la propia tesis.
  - Muchos no saben comparar adecuada y exhaustivamente lo comparable.
  - Un alto número no tiene rigurosidad en sus argumentaciones, cayendo con frecuencia en incongruencias y hasta en contradicciones.
  - En cuanto al arte y las técnicas de escribir, son muy generalizadas las redacciones farragosas y equívocas.
  - También muchos demuestran gran descuido en la aplicación de las reglas de la sintaxis.
  - Además, muchísimos han olvidado, al parecer, el uso oportuno y correcto de los signos de puntuación, lo cual oscurece aún más el sentido de lo que escriben.

## **2. Propuesta de la nueva asignatura Investigación, Pensamiento y Expresión**

- A partir del diagnóstico formulado, creamos una nueva asignatura en el pensum del Doctorado en Educación, a desarrollarse en el primer semestre de la carrera, en el Plan de Estudios Internacional que hemos venido administrando, desde finales del 2015, a sucesivas cohortes de profesionales ecuatorianos. Sus propósitos están señalados en el Programa de la asignatura, a saber: detectar tempranamente las fortalezas y debilidades de cada estudiante en cuanto a sus habilidades y de pensamiento y expresión; orientar a los estudiantes con criterios y ejercitaciones frecuentes para ayudarlo a superar o, al menos, paliar sus deficiencias; concientizar a los estudiantes que exhiban problemas para pensar y escribir adecuadamente para que continúen, de manera extracurricular, con ejercitaciones de aquellas habilidades de las que están más escasos.
- A tales efectos, el seminario Investigación, pensamiento y expresión será eminentemente práctico y permitirá realizar un diagnóstico de entrada, muchas ejercitaciones y tareas y otro diagnóstico, a su término, de algunas habilidades de pensamiento y expresión de los estudiantes.

- Los estudiantes, además de sus evaluaciones cuantitativas, quedarán clasificados en varios grupos en cuanto a sus fortalezas y debilidades: Excelentes, satisfactorios, problemáticos, deficientes y muy deficientes.
- Tal clasificación podrá ser útil a la Dirección del Doctorado en Educación y a su elenco de docentes y tutores, en cuanto que permitirá establecer una primera clasificación de los estudiantes lo cual puede permitir una atención personalizada.

### **3. Elementos básicos del programa de la asignatura Investigación, Pensamiento y Expresión**

#### 3.1 Competencias

La competencia general que se quiere lograr, de acuerdo con el modelo de competencias de la UCAB para sus postgrados, es “Investigar de forma independiente en educación”. Y las dos unidades de competencia que desarrollan esa competencia general son: a) Efectuar investigaciones científicas en el área de la educación, con el fin de generar explicaciones teóricas sobre la realidad educativa. b) Comunicar de forma efectiva los hallazgos de sus investigaciones.

#### 3.2 Contenidos del curso

El curso se estructura a partir de una sesión introductoria en la que se destacan las relaciones entre investigar, saber pensar y saber expresarse; y se explican las reglas del trabajo académico para todas las semanas del semestre.

También se aplican, en parte del tiempo de las dos sesiones, la inicial y la final del semestre, las pruebas de pretest y de postest sobre algunas habilidades básicas de pensamiento y expresión. De tal manera que hemos usado otras diez sesiones para explicar los contenidos esenciales del curso, hacer ejercicios modelo en cada clase y, a partir de allí, que los estudiantes realicen individualmente las diez tareas que corresponden a cada uno de los diez contenidos del curso. Esos diez contenidos son:

Tema 1: Análisis de ideas de un documento. Ejemplos y tareas.

Tema 2: Síntesis de ideas de varios documentos. Ejemplos y tareas.

Tema 3: La comparación, la clasificación y la analogía. Ejemplos y tareas.

Tema 4: Pensar con cabeza propia vs “copiar y pegar”. La argumentación vs la agregación de ideas. Ejemplos y tareas.

Tema 5: Algunos estilos de expresión: coloquial, periodístico, científico, literario. Ejemplos y tareas.

Tema 6: Resumir ideas, ampliar ideas. Ejemplos y tareas.

Tema 7: Escribir con oraciones breves y claras. Ejemplos y tareas.

Tema 8: Redactar las ideas unas detrás de otras y no superpuestas y entrecruzadas con otras. Ejemplos y tareas.

Tema 9: Rescate de los signos de puntuación, hoy ignorados en las redes sociales. Ejemplos y tareas.

Tema 10: Inserción adecuada de las citas en la articulación de ideas del escritor. Ejemplos y tareas.

### 3.3 Estrategias de enseñanza-aprendizaje

La dinámica de las sesiones de trabajo se desarrollará en cinco fases, a saber: evaluación formativa del profesor sobre las tareas revisadas de cada sesión previa; breve explicación del profesor de los nuevos conceptos a tratar; presentación de varios ejemplos para ilustración de la explicación; realización inmediata de algún ejercicio por los estudiantes; realización de algunas tareas por los estudiantes luego de la sesión.

### 3.4 Estrategias de evaluación

Cada estudiante realizará diez tareas individuales luego de las sesiones de trabajo del curso, correspondientes a los diez contenidos del curso. Cada evaluación, entre 01 y 20 puntos, equivaldrá al diez por ciento (10%) del total de la nota global del seminario.

Se realizarán dos pruebas de pretest y postest sobre fortalezas y debilidades en habilidades de pensamiento y expresión, en la primera semana y en la última semana, con finalidad de disponer de diagnósticos no válidos para la evaluación sumativa del rendimiento en la asignatura.

## **4. El trabajo en Investigación, Pensamiento y Expresión, además de ser una experiencia de innovación curricular, también lo entendemos como el desarrollo de una investigación cualicuantitativa**

En efecto, desde el primer momento tuvimos claro que es necesario ir evaluando la efectividad del proceso de enseñanza-aprendizaje, en orden a la mejora de las competencias de los estudiantes en pensamiento y expresión. Esa evaluación tiene aspectos cuantitativos y en ese sentido se utiliza un diseño cuasiexperimental que más adelante se describirá, para determinar si se dieron variaciones significativas en las calificaciones obtenidas en el pretest y el postest.

Pero también se realizaron análisis cualitativos de las experiencias de los tres cursos desarrollados entre octubre del 2021 y agosto del 2022. Por una parte, presentamos apreciaciones sobre algunas congruencias e incongruencias que se dieron entre el rendimiento de los estudiantes en la realización de las diez tareas del semestre, lo que dio lugar a una nota promedio final y, por la otra, las calificaciones obtenidas por ellos en las dos pruebas diagnósticas (que no tuvieron incidencia alguna en la evaluación sumativa del curso).

En el campo de lo cualitativo, también se realiza un análisis sobre las respuestas de los estudiantes a cinco preguntas que les hicimos, al terminar cada semestre, para que calibrasen lo que creen que aprendieron en el curso y lo que creen, en cuanto a sus competencias, que deben mejorar. Además, se les pidió que hicieran sugerencias para mejorar la dinámica del curso.

Tanto las validaciones estadísticas como las valoraciones cualitativas forman parte de un proceso de reflexión compartida entre los dos profesores-investigadores, Leonardo Carvajal y José

Francisco Juárez, y los directivos del Doctorado en Educación: su director, Tulio Ramírez, y su coordinadora administrativa, Alexandra Irigoyen. Este proceso comenzó en los primeros meses del 2021 cuando concebimos la lógica, los propósitos, los contenidos y el título de la nueva asignatura Investigación, Pensamiento y Expresión que nos propusimos lograr que fuese aprobada -como lo fue- por las tres instancias académicas de la UCAB adonde presentamos la solicitud de su incorporación al pensus del Doctorado en Educación, en su versión internacional.

Por otra parte, el proceso de reflexión constante y el intercambio de percepciones sobre las experiencias vividas de los docentes del curso entre sí, con sus estudiantes y con la directiva del Doctorado en Educación, constituyen la retroalimentación necesaria para mejorar progresivamente la acción docente. Recapitulando al respecto, cubrimos en esta Investigación- Acción las cinco etapas que describe Astorga en su texto de Investigación cualitativa. Métodos y técnicas (2019, pp.38-39), a saber:

- a) Inmersión en el contexto: que implicó que los docentes-investigadores establecieron una nítida y consensuada relación de trabajo académico con los grupos que vivieron la experiencia.
- b) Diagnóstico de necesidades: Etapa en la que los docentes-investigadores determinaron, tanto de manera cualitativa como cuantitativa, las fortalezas y debilidades de sus estudiantes en cuanto a las competencias de pensamiento y expresión que se trabajarían, tanto al comienzo como en el desarrollo y al término del curso semestral.
- c) Formulación de un plan para tratar de resolver el problema: Esto también se ha hecho, tanto al elaborar el Programa de la asignatura como al diseñar el específico Plan de Clase al comienzo de cada semestre.
- d) Ejecución y evaluación de resultados: El curso lo hemos desarrollado en tres oportunidades, primero con una sección de 11 estudiantes, a la que denominamos A; y al semestre siguiente, con dos secciones paralelas, a las que denominamos B y C. Se han registrado, sistematizado y analizado estadísticamente y también cualitativamente los resultados de las distintas tareas y pruebas realizadas por los estudiantes, fruto de lo cual es la presentación de este artículo.
- e) Retroalimentación: A partir del análisis de los resultados y de las percepciones de los docentes-investigadores, utilizando también los aportes de los estudiantes en la evaluación cualitativa que hicieron de la asignatura y de sus avances y falencias, arribamos a algunas conclusiones provisionales y a la decisión de realizar algunos ajustes en la continuación de las experiencias de enseñanza-aprendizaje, tal como se verá en los ítems finales de este artículo.

## **5. Contenidos, resultados, método estadístico aplicado y conclusiones de las dos pruebas diagnósticas (pre test y post test)**

### **5.1 Contenidos de las dos pruebas diagnósticas**

Tanto la primera como la segunda prueba diagnóstica contienen cuatro tareas, a realizar en una hora. La primera se centra en la competencia del análisis; la segunda en la competencia de la síntesis; la tercera en la competencia de la comparación; y la cuarta en las competencias de la ortografía y la sintaxis. Para ambos casos se realizaron sendas pruebas pilotos que permitieron ajustar los contenidos.

Las pruebas tienen similar dificultad. Por ejemplo, la tarea de análisis se realiza sobre un artículo de prensa en ambos casos, el primero de 260 palabras y el segundo de 264. La tarea de síntesis se realiza en ambos casos en relación con tres frases cortas. La tarea de comparación, en cada una de las dos pruebas, se realiza sobre tres objetos contentivos de líquidos. La tarea de corrección de textos pésimamente contruidos en materia de ortografía y sintaxis se realiza sobre dos ejemplos, un email y un texto de WhatsApp, el primero de 164 palabras y el segundo de 163. A continuación, se presentan los contenidos de ambas pruebas diagnósticas, que aplicamos en la sección A (entre octubre 2021 y febrero 2022), y en las secciones B y C (entre abril y agosto del 2022).

#### Primera prueba diagnóstica

(Análisis) Redacte de manera breve las tres principales ideas del siguiente artículo, en el orden mas lógico  
Larry, Curley y Moe, los tres chiflados

Estos 3 curiosos personajes hicieron reír a varias generaciones desde la década de los 20. Es posible que los menores de 30 años no tengan ni remota idea de la existencia de este singular trío. Sus peculiares figuras y desatinos recurrentes hicieron que se desternillaran de la risa millones de televidentes en el mundo entero. Se trata de los Tres Chiflados, que en realidad eran 4 porque al grupo habría que agregar a Shemp quien sustituyó al gordito y gracioso Curly en varias oportunidades. En mi memoria siempre estará el recuerdo de regresar de la escuela y sintonizar en nuestra vieja TV a esta serie norteamericana que se transmitía en blanco y negro para deleite de toda Latinoamérica. El guion era siempre muy parecido. Los tres personajes se veían envueltos en problemas debido a sus miopías e ingenuidades. A pesar de las buenas intenciones y las iniciativas cargadas de nobleza y solidaridad para con el otro, se metían en cada barullo gracias a que siempre hacían el diagnóstico equivocado y, por supuesto, las acciones equivocadas. Estas apreciaciones erróneas los metían en enredos que se complicaban más, por sus torpezas y peleas internas. Allí estaba la gracia del programa. Ver como salían de los atajaperros a pesar de ellos mismos. Si bien andaban juntos y perseguían la misma causa, chocaban entre sí y se saboteaban unos a otros sin tener conciencia que tales discrepancias los alejaban de la solución anhelada. Sin embargo, luego de situaciones hilarantes y francamente en extremos graciosas, salían con bien gracias a un imprevisto golpe de suerte. (Tulio Ramírez, diario Tal Cual, 12-11-2018)

(Síntesis) A partir de estas tres frases, sintetice, en no mas de 25 palabras, la doctrina de Jesús de Nazareth sobre la posesión de bienes materiales.

“El que tenga dos capas, que dé una al que no tiene, y el que tenga de comer, haga lo mismo”. Lucas, 3,11.  
“Vendan lo que tienen y repártanlo en limosnas”. Lucas 11,33.

“Es mas fácil para un camello pasar por el ojo de una aguja que para un rico entrar en el Reino de Dios”.  
Lucas 18, 25

(Comparación) Señalando inicialmente el criterio de comparación en cada caso, establezca tres semejanzas y tres diferencias ente los siguientes objetos: Un bote metálico cilíndrico, contentivo de un galón de pintura para paredes; un envase rectangular UTH contentivo de un litro de leche pasteurizada; y una botella de plástico, de dos litros, contentiva de una gaseosa (Coca Cola).

(Ortografía y sintaxis) Redacte nuevamente, en menos de 100 palabras y en correcto castellano, el siguiente texto de 164 palabras, en el cual tiene muchos errores de ortografía y de sintaxis; además de reiteraciones innecesarias y de desconocimiento de los signos de puntuación.

Mi estimado profe Leonardo te molesto nuevamente perdón la insistencia pero no tengo a quien acudir me encuentro muy preocupado pues ya presento dos veces mi proyecto de tesis y no me lo hace en valer no se qué hacer ya y no es q sea comparador de otros trabajos pero veo temas casi de la misma dificultad que el mío y ya se están graduando y las aprobaron hace tiempos y el mío simplemente no vale si me tiene preocupado eso o no se si se tomaron conmigo para hacer esto pero la verdad yo no se que hace tu léiste mi trabajo si tenía q hacer algunas correcciones las cuales las hice pero luego me dice que simplemente no vale que lo cambie no se qué hacer mi estimado profe...o como dije que me den un tema una guía para trabajar yo he cumplido con los pagos pero la verdad no tengo esa ayuda que necesito para avanzar Ayúdame por fa estimado Leonardo Saludos cordiales.

Segunda prueba diagnóstica

(Análisis) Redacte de manera breve las tres principales ideas del siguiente artículo, en el orden mas lógico  
Una educación muda

La educación venezolana no enseña a hablar, ni a escribir. No sé si este grave mal, lleno de amenazas para el presente y el futuro, se extiende a otros países hispanoparlantes. El caso constituye la más absurda y dañina contradicción. Nos empeñamos, en la escuela, en hacer aprender un heterogéneo cúmulo de conocimientos dispersos e incompletos sobre todas las ramas de la ciencia, la historia y la literatura, pero del instrumento fundamental, sin el cual esos conocimientos quedarán sin contenido y sin posibilidad de comunicación, que es la lengua, no enseñamos prácticamente nada. O mejor dicho, enseñamos lo que tiene menos importancia. Hacemos pasar a los estudiantes largas horas tediosas memorizando inútiles reglas de gramática y muy poco o nada se hace para hacerles aprender, con la práctica continua y viva, cómo usar con propiedad y limpieza la lengua hablada y escrita. No aprender a expresarse es salir de la educación muda y aislada. El más importante instrumento, casi diría el solo instrumento que el hombre posee de conocimiento y comunicación, es la lengua. Quien no sabe hablar es un mutilado, un maltrecho, un ser incompleto, aunque haya acumulado en su memoria todas las ecuaciones matemáticas o todas las fórmulas químicas. La lengua es mucho más que un instrumento, es el medio de pensar y entender. Quien no sabe expresarse bien no puede pensar bien. Es la precisión de la palabra empleada la que lleva la precisión del concepto y el matiz del conocimiento. Los antiguos creían, con razón, que el don fundamental que los dioses habían dado a los hombres era la lengua. (Arturo Uslar Pietri, *Educación para Venezuela*, 1982, p.129)

(Síntesis) Sintetice, en no más de 25 palabras, la idea fundamental que está presente en las tres oraciones siguientes:

“Las diferencias principales entre el hombre de las cavernas y el científico moderno no son genéticas, sino ambientales y culturales” José M. Delgado.

“La diversidad de los hombres viene de la cultura, no de la naturaleza. Al nivel de los instintos y de los mecanismos psicofisiológicos somos básicamente todos iguales” Arturo Uslar Pietri

“En el momento de la concepción la capacidad intelectual de todos los individuos es análoga. La experiencia de la vida y el medio sociocultural, al influir en las funciones biológicas y psicológicas, son los factores que hacen a los seres humanos muy diferentes entre sí” B. Pasamanick

Citas tomadas de (Luis Alberto Machado, *La revolución de la inteligencia*, 1998, pp. 201-202)

(Comparación) Señalando inicialmente el criterio de comparación en cada caso, establezca tres semejanzas y tres diferencias ente los siguientes objetos: Un plato con sopa de locro; una taza de café marca Starbucks; y un vaso con cerveza marca Corona.

(Ortografía y sintaxis) Redacte nuevamente, en menos de 100 palabras y en correcto castellano, el siguiente texto de 163 palabras, el cual tiene muchos errores de ortografía y de sintaxis; además de desconocimiento del uso correcto de los signos de puntuación.

Buenas tardes vecin@\$ hoy acudimos a una reunión en el acueducto metropolitano invitados por el departamento de Fortalecimiento de Hidrocapital un grupo minoritario por Precausion del virus con el Ingeniero Romulo Colorado Gerente del Acueducto el señor Blas de Lasii Asesor de Operaciones, el señor Adri Rondon Jefe de Operaciones, el señor Gilberto Ruiz Gerente de Fortalecimiento del acueducto acudimos buscando informacion y solucion a todos las inquietudes que tenemos del Sector 17 en especial las mas afectadas acada uno se le explico y a demas nos explicaron debido al problema ocurrido la semana pasada, solo esta trabajando una sola línea Norte, para los tres municipios, Sucre, Hatillo, Baruta, solo surtiendo las cotas bajas el día jueves a viernes lo mas tardar cuando culminen los trabajos conectan el alimentador Sur. Esperando que terminen de reparar quedamos en volver a reunirnos en unos días. quiero que sepan que fuimos en representación de los vecin@\$ y de las Mesas Tecnica de Agua. (Mensaje de WhatsApp, 2021)

## 5.2 Resultados de las dos pruebas diagnósticas en las tres secciones en las que se hizo

Se presentan a continuación, en tres cuadros, los resultados de las dos pruebas diagnósticas que se aplicaron al comienzo y al final de cada semestre en cada una de las tres secciones de Investigación, Pensamiento y Expresión comprendidas en esta investigación-acción, que incluye esta fase de investigación cuantitativa cuasi experimental. La sección denominada A contó con 11 estudiantes, su profesor fue el Dr. Leonardo Carvajal y se desarrolló entre octubre de 2021 y febrero del 2022. La sección denominada B contó con 16 estudiantes, su profesor fue el Dr. Leonardo Carvajal y se desarrolló entre abril y agosto del 2022. La sección denominada C contó con 16 estudiantes, su profesor fue el Dr. José Francisco Juárez y se desarrolló entre abril y agosto del 2022. Los nombres de los estudiantes han sido sustituidos por letras.

Resultados parciales y totales de la aplicación del pre test y del post test en la sección A (octubre 2021-febrero 2022)

ALUMNOS	ANALISIS	SINTESIS	COMPARACION	ORTOGRAFIA SINTAXIS	PROMED		ANALISIS	SINTESIS	COMPARACION	ORTOGRAFIA SINTAXIS	PROMED
A	12	16	13	20	<b>15,25</b>		15	19	17	18	<b>17,25</b>
B	01	04	08	17	<b>07,50</b>		05	05	16	14	<b>10,00</b>
C	10	13	08	17	<b>12,00</b>		17	11	13	16	<b>14,25</b>
D	15	14	15	17	<b>15,25</b>		18	20	18	17	<b>18,25</b>
E	10	10	06	10	<b>09,00</b>		11	08	09	16	<b>11,00</b>
F	06	06	15	12	<b>09,75</b>		04	06	17	14	<b>10,10</b>
G	11	14	14	08	<b>11,75</b>		07	14	10	17	<b>12,00</b>
H	17	20	12	17	<b>16,50</b>		17	19	06	16	<b>14,50</b>
I	05	06	10	13	<b>08,50</b>		13	10	08	06	<b>09,25</b>
J	18	20	06	16	<b>15,00</b>		17	13	09	15	<b>13,50</b>
K	20	16	13	19	<b>17,00</b>		15	17	17	18	<b>16,75</b>
<b>PROMED</b>	<b>11,36</b>	<b>12,63</b>	<b>10,90</b>	<b>15,09</b>	<b>12,50</b>		<b>12,63</b>	<b>12,90</b>	<b>12,72</b>	<b>14,27</b>	<b>13,35</b>

LEONARDO CARVAJAL, JOSÉ FRANCISCO JUÁREZ, TULIO RAMÍREZ, ALEXANDRA IRIGOYEN

Resultados parciales y totales de la aplicación del pre test y del post test en la sección B (abril 2022-agosto 2022)

ALUMNOS	ANALISIS	SINTESIS	COMPARACION	ORTOGRAFIA SINTAXIS	PROMED	ANALISIS	SINTESIS	COMPARACION	ORTOGRAFIA SINTAXIS	PROMED
L	00	08	04	12	6,00	16	11	06	15	12,00
M	16	11	05	11	10,75	13	18	00	17	12,00
N	06	05	00	10	5,25	10	01	00	12	5,75
Ñ	04	06	09	09	7,00	03	06	04	08	5,25
O	20	16	00	09	11,25	19	18	12	13	15,50
P	12	04	04	13	8,25	15	19	05	16	13,75
Q	00	14	10	13	9,25	10	07	08	12	9,25
R	18	17	08	15	14,50	16	16	04	08	11,00
S	14	15	05	13	11,75	08	06	02	07	5,75
T	02	14	06	16	9,50	16	14	17	16	15,75
U	10	07	03	04	6,00	04	04	02	08	4,50
V	16	13	07	18	13,50	17	16	05	06	11,00
W	12	11	04	19	11,50	15	11	18	17	15,25
X	20	15	00	14	12,25	11	04	02	14	7,75
Y	14	11	09	15	12,25	14	14	13	15	14,00
Z	20	15	16	19	17,50	19	19	17	16	17,75
<b>PROMED</b>	<b>11,50</b>	<b>11,37</b>	<b>5,62</b>	<b>13,12</b>	<b>10,89</b>	<b>12,87</b>	<b>11,50</b>	<b>7,18</b>	<b>12,50</b>	<b>11,01</b>

Resultados parciales y totales de la aplicación del pre test y del post test en la sección C (abril 2022-agosto 2022)

ALUMNOS	ANÁLISIS	SÍNTESIS	COMPARACIÓN	ORTOGRAFÍA Y SINTAXIS	PROMED	ANÁLISIS	SÍNTESIS	COMPARACIÓN	ORTOGRAFÍA Y SINTAXIS	PROMED
LL	13	10	09	08	10,00	09	10	10	10	9,75
MM	13	15	18	15	15,25	20	13	20	10	15,75
NN	16	20	09	18	15,75	20	16	20	20	19,00
ÑÑ	18	13	01	12	11,00	14	18	09	10	12,75
O	06	17	10	11	11,00	15	17	10	10	13,00
PP	13	13	06	18	12,50	19	18	15	15	16,75
QQ	06	12	07	14	9,75	16	15	18	10	14,75
RR	01	16	07	10	8,50	20	01	20	20	15,25
SS	13	05	11	10	9,75	20	17	12	10	14,75
TT	20	12	14	18	16,00	15	14	20	10	14,75
UU	16	14	12	15	14,25	10	16	15	18	14,75
VV	13	08	12	10	10,75	11	16	09	09	11,25
WW	10	12	12	15	12,25	-	-	-	-	-
XX	20	12	15	14	15,25	20	16	20	09	16,25
YY	15	20	10	10	13,75	15	19	17	10	15,25
ZZ	13	05	10	10	9,50	18	15	20	20	18,25
<b>PROMED</b>	<b>12,87</b>	<b>12,75</b>	<b>10,18</b>	<b>13,00</b>	<b>12,20</b>	<b>16,13</b>	<b>14,73</b>	<b>15,66</b>	<b>12,73</b>	<b>14,81</b>

### 5.3 Método de análisis estadístico aplicado a los resultados de las dos pruebas diagnósticas en las tres secciones en las que se hizo

Para lograr el objetivo de investigación se organizó la administración de una prueba diagnóstica (pretest) para determinar las deficiencias de entrada en los rubros señalados. Luego se impartió el seminario por el lapso de un semestre y, al finalizar este, se administró una prueba de cierre (postest) de igual complejidad que la prueba diagnóstica. Se procedió a calcular si existen diferencias estadísticamente significativas entre las calificaciones medias del pretest con respecto al postest.

El estudio se realizó durante tres oportunidades: en el semestre octubre de 2021-febrero de 2022 con un curso de 11 estudiantes, dirigido por el profesor Leonardo Carvajal; y luego, durante el semestre marzo-agosto de 2022 en dos secciones paralelas, una dirigida por el profesor Leonardo Carvajal (sección B) con 16 estudiantes y otra por el profesor José Francisco Juárez (sección C) también con 16 estudiantes. Ambas secciones fueron dictadas a estudiantes ecuatorianos del Doctorado en Educación. El profesor Tulio Ramírez se encargó de diseñar el método de análisis estadístico a aplicar y de presentar pormenorizadamente los resultados y conclusiones, de los cuales se hace una apretada síntesis en este apartado.

Se utilizó un diseño cuasiexperimental pretest-postest para los 3 cursos, analizados individualmente. Se determinaron las diferencias de medias de las calificaciones globales, así como las diferencias parciales para cada una de las áreas evaluadas en cada pretest y postest. En primer lugar, se determinó la prueba de normalidad para los pretest y postest en cada cuasiexperimento. Al verificarse el cumplimiento de la misma, se utilizó la prueba estadística paramétrica t-students para muestras correlacionadas. Se utilizó el mismo procedimiento para la comparación de calificaciones medias para las cuatro subpruebas de cada test.

Hipótesis: Existe una diferencia estadísticamente significativa entre las calificaciones obtenidas en la prueba diagnóstica de entrada, pretest, sobre habilidades de análisis, síntesis, comparación, sintaxis y ortografía y las calificaciones obtenidas en la prueba de final de semestre, postest, que evalúa los mismos aspectos, aplicada luego de participar en la asignatura Investigación, Pensamiento y Expresión.

Prueba de Hipótesis

Paso 1: Definición operacional de las Hipótesis

H0: No hay diferencias estadísticamente significativas en las medias de las calificaciones obtenidas en el pretest con respecto a las obtenidas en el postest, luego de culminada la asignatura Investigación, Pensamiento y Expresión

H1: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las calificaciones obtenidas en el pretest con respecto a las obtenidas en el postest, luego de culminada la asignatura Investigación, Pensamiento y Expresión

Paso 2: Error que estamos dispuestos a cometer

Error admisible: 5%

Alfa: 0.05

Paso 3: Elección de la prueba estadística para contrastar las hipótesis

Por ser un estudio longitudinal con medidas de variables numéricas en dos momentos (antes y después) obtenidas de la misma muestra de sujetos, se utilizará la prueba estadística: T-Student para muestras relacionadas.

Paso 4: Calculo de P-valor para calcular normalidad

Pruebas de normalidad:

- a) Kolmogorov-Smirnov para muestras grandes ( $n > 30$  sujetos)
- b) Chapiro Wilk para muestras pequeñas ( $n < 30$  sujetos)

Criterios para determinar normalidad

- a) Si P-Valor es  $\geq$  Alfa (0,05) aceptar la H0: Los datos provienen de una distribución normal. Por lo tanto, siendo variables numéricas se puede aplicar el estadístico t-student
- b) Si P-Valor es  $<$  Alfa (0,05) aceptar la H1: Los datos No provienen de una distribución normal. En este caso se aplica la prueba de diferencia de Medianas de Wilcoxon

Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk

#### 5.4 Conclusiones

Sobre la sección A: Los resultados demuestran que el seminario no mejoró significativamente las destrezas de los participantes reflejadas en las calificaciones medias del pretest y el postest. Al analizar las pruebas por rubros tampoco se evidenciaron diferencias estadísticamente significativas entre las calificaciones medias obtenidas en el pretest y el postest.

Sobre la sección B: Los resultados demuestran que el seminario no mejoró significativamente las destrezas de los participantes reflejadas en las calificaciones medias de l prest y el postest. Al analizar las pruebas por rubros tampoco se evidenciaron diferencias estadísticamente significativas entre las calificaciones medias obtenidas en el pretest y el postest.

Sobre la sección C: Los resultados demuestran que el seminario mejoró significativamente desde el punto de vista estadístico las destrezas de los participantes en el seminario. Sin embargo, al analizar las pruebas parciales se advierte que las calificaciones no mejoraron significativamente entre el pretest y el postest en las áreas de análisis, síntesis, sintaxis y ortografía (inclusive en esta prueba los resultados empeoraron) pero sí muy significativamente en el área de la comparación, lo cual fue determinante para que la media de calificaciones globales del seminario mejorara en el postest.

Conclusiones globales

LEONARDO CARVAJAL, JOSÉ FRANCISCO JUÁREZ, TULIO RAMÍREZ, ALEXANDRA IRIGOYEN

- a) En solo uno de los tres cuasi experimentos se comprobó la hipótesis de trabajo. Las calificaciones medias del pretest y el postest presentaron diferencias significativas a favor del postest en la sección C.
- b) En este curso C las calificaciones obtenidas en el rubro comparación, fueron decisivas para elevar significativamente la media de calificaciones en el postest.
- c) Si bien en la mayoría de los rubros parciales las calificaciones del postest fueron más elevadas que las del pretest, no fueron estadísticamente significativas.

**6. Congruencias e incongruencias entre el promedio final obtenido por los estudiantes en la asignatura y los resultados de las dos pruebas diagnósticas (pretest y postest) que hicieron**

6.1 Calificaciones promedio final obtenidas por los estudiantes de los cursos A, B y C en la asignatura Investigación, Pensamiento y Expresión

Curso A (11 estudiantes)

Alumnos	Nota promedio final de la asignatura
A	18,30
B	16,80
C	16,90
D	19,40
E	13,00
F	12,10
G	12,80
H	15,80
I	12,20
J	14,20
K	18,60
<b>Promedio del grupo</b>	<b>15,69</b>

Curso B (16 estudiantes)

Alumnos	Nota promedio final de la asignatura
L	17,10
M	19,10
N	14,60
Ñ	14,30
O	15,00
P	14,70
Q	14,50
R	14,10
S	13,60
T	15,50
U	13,50
V	14,80

LEONARDO CARVAJAL, JOSÉ FRANCISCO JUÁREZ, TULIO RAMÍREZ, ALEXANDRA IRIGOYEN

W	18,70
X	14,50
Y	14,00
Z	19,00
<b>Promedio del grupo</b>	<b>15,43</b>

Curso C (16 estudiantes)

<b>Alumnos</b>	<b>Nota promedio final de la asignatura</b>
LL	10,00
MM	14,10
NN	18,90
ÑÑ	12,70
OO	15,50
PP	15,00
QQ	13,60
RR	14,50
SS	11,80
TT	14,20
UU	11,90
VV	14,50
WW	11,60
XX	14,70
YY	14,70
ZZ	17,50
<b>Promedio del grupo</b>	<b>13,82</b>

6.2 Criterios o supuestos

- Las notas de los dos test deben ser semejantes, en más o menos tres puntos.
- La nota del postest debería ser más alta que la del pretest, en al menos dos puntos.
- El promedio de las notas del curso debería ser mayor que las notas de los dos tests.
- Debería darse cierta simetría entre la nota final del curso y las notas de los dos tests, estimándose que la nota del curso sea aproximadamente de tres puntos más.

6.3 Ejemplos de congruencias e incongruencias contrastando la nota final del curso con las notas de los dos tests, en muestras de estudiantes

Para el curso A encontramos:

- Sí existen semejanzas entre las notas promedio de todo el grupo de estudiantes entre los dos tests, a saber: 12,50 y 13,35.
- La segunda nota de los tests es más alta que la primera, pero solo en 0,85 puntos. De los 11 estudiantes, 9 suben sus notas y 2 la bajan un poco.
- El promedio de las notas finales del curso es mayor (15,69 puntos) que el promedio de ambos tests (12,50 y 13,35). Y en cada uno de los once casos también se dio así.
- Hubo simetría entre las notas del curso y las notas de los dos tests, en torno a los tres puntos. Así ocurrió en nueve de los once casos. Las únicas incongruencias son la de los estudiantes denominado B e I.

Curso A: ejemplos notorios de congruencias e incongruencias

Estudiantes	Nota final del curso	Nota del pretest	Nota del postest
D	19,40	15,25	18,25
K	18,60	17,00	16,75
B*	16,80	7,50	10,00
H	15,80	16,50	14,50
J	14,20	15,00	13,50
I*	12,20	8,50	9,25
F	12,10	9,75	10,10

\*: Incongruencias

Para el curso B encontramos:

- Sí existen semejanzas en las notas promedio de los dos tests: 10,89 y 11,01.
- La nota del postest es más alta que la del pretest, pero solo en 0,12 puntos. De los 16 estudiantes, 9 suben su nota, 1 la mantiene igual y 6 la bajan.
- El promedio de notas del curso es mayor (15,43 puntos) que los de ambos tests (10,89 y 11,01). Tal diferencia se mantiene en los 16 casos.
- Hubo muy poca simetría entre las notas del curso y las de ambos tests. La hubo en 9 de los 16 casos, pero en 7 casos hubo descensos en los tests de hasta 9 puntos.

Curso B: ejemplos notorios de congruencias e incongruencias

Estudiantes	Nota final del curso	Nota del pretest	Nota del postest
Z	19,00	17,50	17,75
M*	19,10	10,75	12,00
T	15,50	9,50	15,75
O	15,00	11,25	15,50
N*	14,60	5,25	5,75
Ñ*	14,30	7,00	5,25
U*	13,50	6,00	4,50

\*: Incongruencias

Para el curso C encontramos:

- Las notas obtenidas en ambos tests en promedio fueron semejantes: 12,20 y 14,81 puntos.
- La nota del postest fue más alta en 2,61 puntos con respecto a la del pretest. De los 16 estudiantes, trece subieron sus notas, dos las bajaron y 1 no presentó el postest.
- El promedio de notas del curso es mayor (13,82 puntos) que el del pretest (12,20 puntos) y menor que el postest (14,81 puntos).
- Sí hay simetría entre las notas del curso y las notas de ambos tests, en torno a los tres puntos. Así es en 15 de los 16 casos.

Curso C: ejemplos notorios de congruencias e incongruencias

Estudiantes	Nota final del curso	Nota del pretest	Nota del postest
NN	18,90	15,75	19,00
ZZ	17,50	9,50	18,25
PP	15,00	12,50	16,75
VV*	14,50	10,75	11,25
TT	14,20	16,00	14,75
OO	11,50	11,00	13,00
LL	10,00	10,00	9,75

\*: Incongruencias

## **7. Análisis de los juicios cualitativos de los estudiantes sobre el curso; sobre lo que aprendieron; sobre lo que no dominan; y sobre lo que deben mejorar.**

Del curso A, con 11 estudiantes, tuvimos las respuestas de 5 de ellos. Del curso B, con 16 estudiantes, tuvimos las respuestas de 9 de ellos. Del curso C, con 16 estudiantes, tuvimos las respuestas de 7 de ellos. En total fueron 43 estudiantes, de los cuales respondieron a este cuestionario, en forma voluntaria, 21 de ellos. Vale la pena hacer notar que la proporción de quienes respondieron fue muchísimo mayor entre los estudiantes que obtuvieron mejores calificaciones.

Colocaremos como ejemplos de quienes mostraron alto rendimiento tanto en el curso como en los tests tres respuestas, en este caso de la misma persona, en la que se aprecian que uno de los propósitos del curso (generar espíritu autocrítico con respecto a las propias debilidades y fortalezas) se ha cumplido en varios casos. En concreto, ese estudiante respondió a la pregunta sobre su principal aprendizaje práctico en este seminario, lo siguiente: “El análisis y síntesis de documentos. Antes, cuando leía artículos científicos, subrayaba casi todo y entendía muy poco. La capacidad de encontrar las ideas principales, de ordenarlas y luego sintetizarlas me ha permitido comprender de mejor manera textos académicos”. Ese mismo estudiante respondió que la enseñanza que aún no domina bien en la práctica es “la comparación. Me cuesta mucho ver similitudes en objetos que a primera vista no tienen mucho en común. Tampoco puedo crear categorías para agrupar las similitudes o las diferencias”. Finalmente, en relación con aquellas áreas que necesita mejorar, respondió: “la argumentación. Me hace falta argumentar de una mejor manera. Me parece que las citas que utilizo son superfluas o no apoyan de manera firme la idea que defiendo”.

En cambio, algunos al responder demuestran o no entender la pregunta o no ser capaces de calibrar su propia realidad. Por ejemplo, un estudiante respondió que su principal aprendizaje práctico en este seminario era que: “Las tareas estaban relacionadas de una forma didáctica con la explicación del docente. También, las observaciones dadas por el profesor fueron muy importantes porque me permitieron mejorar en lo que estaba fallando”...

Encontramos como focos de gran interés las respuestas a las preguntas tres y cuatro, las competencias que aún no dominan bien y las que creen que necesitan mejorar. Existió bastante coincidencia en los alumnos de los tres cursos A, B y C en que la capacidad de comparar era la competencia que menos dominaban y más necesitarían mejorar. Esta autoevaluación nos parece realista y concordante con los resultados del pretest y postest en las tareas relativas a la comparación. Pues en esa área fue donde la mayoría de los estudiantes tuvo mayores problemas. Y también aparece como autoevaluación repetida los problemas en cuanto al uso de los signos de puntuación.

En general existen interesantes ejemplos de autocríticas lúcidas por parte de estudiantes de distintos rendimientos. Por ejemplo, un estudiante del grupo C, en relación con la pregunta de qué competencias aún no domina bien, respondió que, “de acuerdo a las peores notas obtenidas en mi vida, parece que todo. Sin embargo, personalmente considero que: “Resumir ideas. Ampliar ideas. Escribir con oraciones claras y breves. Oraciones ordenadas y no superpuestas. Signos de puntuación y reglas ortográficas”. Otro estudiante de ese mismo curso explicó que pensaba que necesitaba mejorar en: “la elaboración de párrafos de discusión, son los que aún me cuesta elaborar y saber hasta dónde es la idea del autor y es necesario citarlo, y donde comienza mi propia idea”

LEONARDO CARVAJAL, JOSÉ FRANCISCO JUÁREZ, TULIO RAMÍREZ, ALEXANDRA IRIGOYEN

En cuanto a las sugerencias sobre la dinámica del curso para hacerlo más eficiente, los estudiantes indicaron mayoritariamente que:

- Curso A: realizar más ejercicios en clases y menos exposiciones tan largas del profesor.
  - Curso B: realizar más ejercicios prácticos de comparación y también adelantar a las primeras clases del semestre el refrescamiento del uso de los signos de puntuación.
  - Curso C: mayor participación en las clases y mayor interacción del docente con los estudiantes.
8. Algunas conclusiones provisionales e interrogantes derivadas de esta investigación-acción, al cabo de dos semestres de trabajo y tres experiencias vividas

Se comprobó la utilidad de esta asignatura en los tres cursos que de ella hemos hecho. Según los resultados de los pretests y postest en cada caso el rendimiento en el postest mejoró con respecto al pretest. Pero solo en uno de ellos es estadísticamente significativa la mejoría, el curso C, conducido por el profesor Juárez.

- Curso A: (Pretest: 12,50) a (Postest: 13,35).
- Curso B: (Pretest: 10,89) a (Postest: 11,01).
- Curso C: (Pretest: 12,20) a (Postest: 14,81).

En cuanto al aprendizaje a lo largo de los tres cursos, las notas globales adjudicadas por los docentes en los tres casos: (A: 15,69); (B:15,43); (C:13,82). Indican que el éxito en los diez asuntos que se ejercitaron se logró en medida suficiente. Eso sí, estratificando cada curso en cinco subgrupos en materia de rendimiento, a saber:

- Rendimiento excelente: 18 a 20 puntos.
- Rendimiento suficiente: 15 a 17 puntos.
- Rendimiento problemático: 10 a 14 puntos.
- Rendimiento deficiente: 07 a 09 puntos.
- Rendimiento muy deficiente: 01 a 06 puntos.

Número de estudiantes ubicados en los distintos estratos de rendimiento, según las notas finales obtenidas en el curso Investigación, Pensamiento y Expresión

<b>Rendimiento</b>	<b>Número de estudiantes del Curso A</b>	<b>Número de estudiantes del Curso B</b>	<b>Número de estudiantes del Curso C</b>
Excelente (18-20)	3	3	2
Suficiente (15-17)	3	9	5
Problemático (10-14)	5	4	9
Deficiente (07-09)	-	-	-
Muy deficiente (01-06)	-	-	-

Esto lleva a pensar en el posible carácter predictivo de la evaluación obtenida en esta asignatura, proyectada hacia el rendimiento en las otras siete asignaturas del pensum doctoral y, sobre todo, en las capacidades de cada estudiante para realizar su tesis doctoral con excelencia o al menos con suficiencia.

Porque lo cierto es que 1 de cada 5 estudiantes, un 18,6%, parece dominar de manera excelente las competencias necesarias para desarrollar con éxito su carrera doctoral. Pero un grupo grande, un 41,8%, podría tener demasiadas debilidades para lograrlo a menos que busque severos correctivos a sus debilidades de pensamiento y expresión. Esos son los dos extremos. En el medio, un 39,5%, podría desarrollar, al menos con suficiencia, su carrera y su tesis siempre y cuando trabaje para mejorar sus capacidades.

Ahora bien, también es posible tomar a los resultados individuales del postest de cada curso como los posibles predictores de logros de excelencia y suficiencia y fracasos por deficiencias. Tendríamos entonces el siguiente cuadro:

Número de estudiantes ubicados en los distintos estratos de rendimiento según las notas del postest

<b>Rendimiento</b>	<b>Número de estudiantes del Curso A</b>	<b>Número de estudiantes del Curso B</b>	<b>Número de estudiantes del Curso C*</b>
Excelente (18-20)	3	1	3
Suficiente (15-17)	3	5	8
Problemático (10-14)	4	4	4
Deficiente (07-09)	1	2	-
Muy deficiente (01-06)	-	4	-

\*: 1 estudiante del Curso C no realizó el postest

Como puede apreciarse finalmente, se pueden detectar algunas posibles discrepancias o incongruencias entre los resultados del rendimiento estudiantil en la asignatura y los resultados en los tests que realizaron. Esas discrepancias tal vez puedan explicarse (por ejemplo, que en el postest 7 estudiantes se ubicasen como deficientes o muy deficientes, por tener notas menores a 10 puntos, mientras que los promedios de las notas en cualquiera de los tres cursos fuesen superiores a los 10 puntos) porque el tiempo de realización de cada test era solo de una hora y en cada uno de ambos se medían cuatro competencias; mientras que en el curso cada una de las diez tareas a realizar a lo largo de diez semanas podía ser hecha en cuarenta y ocho horas y se refería solo a una competencia.

**8. Algunos ajustes a realizar en las siguientes etapas de esta innovación curricular que, a su vez, es una investigación-acción**

a) En lo relativo a las actividades de enseñanza-aprendizaje introduciremos cuatro ajustes:

- Dedicar en cada clase en la modalidad de “presencialidad remota”, a través de la plataforma Zoom, una mayor proporción de ejercitaciones.
- Procurar que varios de los ejercicios que se añadan en cada clase se hagan sobre textos referidos a lo educativo.
- Procurar que cada estudiante reciba de parte del docente feedbacks personalizados, sobre los aciertos y fallos de las tareas que vaya realizando.
- Adelantar, en el Plan de Clases, a la séptima semana, el tema relativo al uso de los diez signos de puntuación; pautado hasta ahora para la semana trece del semestre.
- Utilizar tres sesiones adicionales a las diez semanas dedicadas a los diez temas del programa para realizar coevaluaciones, entre el profesor y los estudiantes, de los aprendizajes logrados y no logrados y para reforzar con nuevos ejercicios aquellas competencias no alcanzadas.

b) En lo relativo a la dinámica de la investigación-acción:

- Elaborar un nuevo pretest y un nuevo postest para el semestre marzo -julio 2023, sobre varias competencias de pensamiento y expresión.
- Afinar criterios de evaluación entre los docentes-investigadores sobre: las tareas que miden las distintas competencias adquiridas a lo largo del curso; y también sobre las pruebas de pretest y postest.

**9. Bibliografía esencial de la asignatura Investigación, Pensamiento y Expresión**

- Astorga, Clara (2019). Investigación cualitativa. Métodos y técnicas, Editorial Laboratorio Educativo, Caracas.
- Caballero, Manuel (2009). No mas de una cuartilla (trescientos ensayos), Editorial Alfa, Caracas.
- Caldera, Rafael Tomás (1992). De la lectura. Del arte de escribir, (segunda edición), Editorial Vadell, Valencia, Venezuela
- Eco, Umberto (1982). Cómo se hace una tesis (segunda edición), Gedisa, Buenos Aires.
- Machado, Luis Alberto (1998). La revolución de la inteligencia, Editorial Cármina, Caracas.
- Ruiz Báez, Roberto (2010). Redactar para convencer (tercera edición), Publicaciones UCAB, Caracas.
- Sequera, Armando José (2019). Tallerismos (taller de escritura literaria), Editorial Laboratorio Educativo, Caracas.
- Tejedor, Basilio (2016). La redacción. Teoría y praxis, UCAB- Fundación Konrad Adenauer, Caracas

LEONARDO CARVAJAL, JOSÉ FRANCISCO JUÁREZ, TULIO RAMÍREZ, ALEXANDRA IRIGOYEN

- Uslar Pietri, Arturo (2006). Pizarrón, Los Libros de El Nacional / Universidad Metropolitana / CELAUP, Caracas.
- Varios (2006). La aventura de investigar: experiencias metodológicas en educación, Editorial Santillana, Caracas.
- Vallejo, Raúl (2006). Manual de escritura académica, Corporación Editora Nacional, Quito.