

Análisis del discurso para perseguir: la perversión chavista del lenguaje de las ciencias sociales

Manuel Llorens

Psicólogo de la UCAB, especializado en Psicología Clínica y con maestría en Psicología Comunitaria. Trabajó por más de veinte años como coordinador del equipo de investigación de la Unidad de Psicología del Parque Social Padre Manuel Aguirre, s.j. Se ha especializado en investigación cualitativa, en temas que incluyen violencia comunitaria, política y exclusión social.

Resumen:

El siguiente texto intenta mostrar cómo el lenguaje de las ciencias sociales en general, entre ellas, la psicología y, las perspectivas críticas en particular, han sido reclutadas por el discurso chavista. En el proceso, el significado de esas palabras y esas herramientas han sido vaciadas para cumplir funciones retóricas en defensa del poder autoritario, llegando inclusive a pervertir sus sentidos originales. Ejemplos de eso serán citados y analizados, con énfasis en el análisis de discurso que apareció de manera prominente en el juicio amañado contra el preso político Leopoldo López. Las razones de esta apropiación serán discutidas, así como las consecuencias negativas para la psicología.

Palabras clave: *Chavismo, psicología crítica, análisis de discurso, autoritarismo.*

Discourse Analysis as a way to persecute: chavismo's perversion of the language of social science

Abstract:

The following paper presents how the language of social science in general, psychology among them, and critical perspectives in particular, have been recruited by chavismo's discourse. In this process, the meanings of these theories and tools have been emptied in order to occupy a rhetorical function in the defense of authoritarian power, perverting their original meaning. Examples are analyzed with emphasis on the discourse analysis that was used in the fraudulent court case against the political prisoner Leopoldo López. The reasons for this appropriation are discussed, as well as the negative repercussions for psychology.

Keywords: *Chavismo, critical psychology, discourse analysis, authoritarianism.*

Introducción

En uno de los programas Contacto con Maduro de enero de 2017, el Presidente de Venezuela, Nicolás Maduro le instó con vehemencia a una joven estudiante de bachillerato de dieciséis años a salir a las calles a protestar. Al recibir la oportunidad de hablarle al Jefe de Estado en televisión, ella reportó las necesidades de su liceo que incluían temas de seguridad por haber sido robada, como de infraestructura por un techo que se estaba cayendo, como de recursos, porque el cafetín llevaba dos años cerrado. Ella explicó cómo sus compañeros no recibían ni el desayuno ni el almuerzo en la escuela. “Algunos se han desmayado de hambre”, explicó, ilustrando de manera dramática la crisis alimentaria que atraviesa el país y que algunas organizaciones internacionales como Human Rights Watch han clasificado como crisis humanitaria (HRW, 2016), que incluye escasez y una inflación que supera el 600% (Díaz, 2017).

Maduro preguntó en un tono casi inocente: “¿Y por qué ocurre esto?”. A lo que ella contestó, “el servicio de cafetín fue suspendido hace dos años”. Maduro decidió retarla preguntando: “¿Y ustedes que han hecho al respecto?”. Lo que la desconcertó un instante, sonriendo nerviosamente, pero rápidamente refutó: “Hemos enviado nuestros reclamos pero no hemos recibido ninguna respuesta”. Maduro no se amilanó, no se compadeció, no entendió la situación como un encuentro con el tan mentado pueblo que le hacía una petición y un reclamo a la administración pública que él preside. En cambio continuó retándola: “No se pueden quedar con la solicitud. ¡Se tiene que movilizar, ir a la calle! ¡Conquistar sus derechos en la batalla!”. Ante lo cual, la audiencia chavista presente aplaudió envalentonada por las palabras de combate.¹

El intercambio es, al menos, curioso. Seguramente no pasó de ser un episodio más de absurdo gubernamental que se volvió viral, pero creo que este tipo de momentos de contradicción ofrecen la oportunidad de detenerse a pensar cómo operan las lógicas, en este caso del discurso chavista. Llama poderosamente la atención cómo Maduro esquivo la petición de ayuda que él está invitando a hacer al abrir el micrófono “al pueblo”. Pero la curiosidad se vuelve desconcertante cuando consideramos que este mismo gobierno ha reprimido de manera severa a los estudiantes que protestan en las calles durante varios años consecutivos, llegando a cientos de muertos.

En el 2014 las protestas estudiantiles se extendieron por el país luego de que una estudiante universitaria fue violada en el campus de una universidad en Mérida, conduciendo al 12 de febrero de ese año en que tres jóvenes fueron asesinados, dos de manera demostrada por fuerzas de seguridad del Estado, incendiando aún más las protestas que condujeron a más de 3351 arrestos. Organizaciones de Derechos Humanos como el Foro Penal y el Centro de Derechos Humanos de la Universidad Católica Andrés Bello documentaron los excesos de la represión que llegó a la tortura (CDH-UCAB, 2014). En el 2017, poco después del intercambio mencionado, las protestas volvieron a encenderse, causando más de 150 muertes, muchos de ellos estudiantes (Redacción Runrunes, 2017).

Usos y Abusos del Lenguaje Crítico

Parecería ilógico que un gobierno autoritario que ha perdido el apoyo popular según todas las encuestadoras (Keller y Asociados, 2016; Reuters, 2016), y que ha pospuesto elecciones de manera ilegal, para luego convocar ilegalmente elecciones que ha ganado de manera fraudulenta, que ha recurrido a la represión militar y el

¹ El intercambio se puede ver en Diario 2001 (2017), en el link: <https://www.youtube.com/watch?v=9GBHinhLnzE>

encarcelamiento de los opositores políticos, invite a jóvenes estudiantes a protestar en las calles en un programa televisivo. Sin embargo, argumento que esta contradicción es precisamente una muestra de cómo opera la retórica chavista. Su llamado a la protesta, aún cuando paradójica, es una herramienta retórica usada consistentemente no para animar a la oposición, sino más bien para oponerse a ella, desacreditarla y perseguirla.

A través de este ejemplo busco explorar y discutir el uso de lenguaje de las ciencias sociales en general y de las corrientes críticas en particular, en la retórica chavista, las cuales a su vez han tenido dificultades reaccionando a estos abusos. La psicología crítica, en principio, sería una de las corrientes que nos debería ayudar a identificar y resistirnos a esos abusos, ya que entre sus premisas está precisamente estudiar cómo la psicología es reclutada por el poder para mantener el estado de las cosas (Parker, 2009; Parker, 2015). Sin embargo, a menudo son precisamente las corrientes críticas las que más cita el chavismo, reduciéndolas a cascarón.

El análisis de discurso es un ejemplo interesante para explorar esto. Por un lado, es una de las herramientas considerada crítica dentro del arsenal de las ciencias sociales y, en particular de la psicología. Por el otro, varios investigadores en el país y afuera han utilizado el análisis del discurso para comprender el discurso chavista. Finalmente, el chavismo ha reclutado al análisis de discurso, para perseguir a sus disidentes, como lo hizo en el juicio contra Leopoldo López.

Analistas de discurso de distintas persuasiones han hecho investigación sobre los discursos de Chávez a lo largo de estos años (Aponte, 2008; Bolívar, 2013; De Beugrande, 2008; Duarte, 2013; Chumaceiro, 2003; Hawkins, 2009; Reyes-Rodríguez, 2008). Curiosamente algunos como De Beugrande han intentado argumentar que el discurso de Chávez fue un pensamiento auténticamente progresista (2008). Mientras que Aponte (2008) enfatizó los esfuerzos de Chávez para identificarse como el principal representante de “el pueblo” para poder etiquetar cualquier oposición a él como criminal.

En el país varios investigadores han hecho uso del análisis de discurso para intentar analizar y resistirse a los abusos del poder gubernamental. En particular Adriana Bolívar y su equipo, desde la lingüística, han hecho numerosos trabajos en esa línea (Bolívar 2003a; Bolívar 2003b; Bolívar, 2007; Bolívar, 2008; Bolívar, 2013; Chumaceiro, 2013). En psicología autoras como Montero y Acosta (2014) han hecho intentos similares, como en el análisis de las esquelas sobre la muerte de Chávez.

El problema, de nuevo, es que las perspectivas críticas y sus herramientas, por lo menos su fachada han sido utilizadas como propaganda y apoyo al abuso autoritario. El chavismo se adorna con retórica crítica, reclutando desde el feminismo hasta el movimiento ecológico. Por ejemplo, Maduro ha afirmado que Chávez creó “el nuevo feminismo socialista del siglo XXI” (El Universal, 2014); en el 2016 se inauguró un nuevo ministerio para regular las actividades mineras con el pomposo título del Ministerio del Poder Popular para el Desarrollo de la Minería Ecológica (aún cuando el gobierno ha concedido que la “minería ecológica” no es algo que realmente exista). En el 2006 Chávez recomendó el libro del científico, considerado en Estados Unidos como uno de los representantes principales de las perspectivas críticas, Noam Chomsky, “Hegemonía y Supervivencia”, impulsando las ventas del mismo. El chavismo, por supuesto, se autodenomina “revolucionario” y le fascina ponerse, en teoría, del lado de las causas progresistas, se alimenta constantemente del lenguaje crítico. Maduro y otros voceros del gobierno utilizan las acepciones sensibles al género, propuestas por el feminismo, al punto del abuso o la burla, pronunciando palabras en términos masculinos y femeninos como “millones y millonas” (Roca, 2013) o “atletas y atletas” (Diario de Caracas, 2013). En el proceso le roban a las herramientas y al lenguaje crítico su significado, reapropiándose de ellos como clichés vacíos al servicio de la propaganda política.

Humanismo, psiquiatría, psicoanálisis y psicología positiva al servicio del régimen

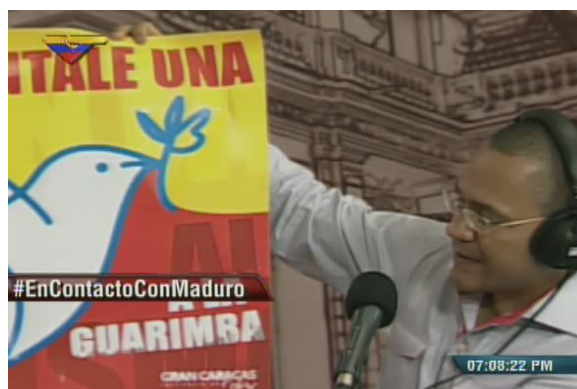
En una revisión sobre la psicología crítica en Venezuela, Montero y Montenegro (2006) argumentaron que esta área tendría que enfrentar el reto de navegar en un escenario políticamente polarizado, intentando abrir espacio para alternativas políticas y para el pensamiento crítico. Diez años después de esa afirmación ese sigue siendo el caso, pero en un escenario en que los abusos gubernamentales son mucho más groseros y descarados.

El esfuerzo para desempacar los mensajes contradictorios como el mencionado al comienzo de este trabajo es valioso, pero más que detenerme en esa tarea, busco ilustrar las maneras en que el gobierno ha reclutado el lenguaje de las ciencias sociales, con un foco particular en el análisis de discurso (o por lo menos lo que el gobierno denomina análisis de discurso) para perseguir a sus opositores. Eso a su vez nos permite evidenciar cómo el lenguaje crítico es susceptible de ser pervertido por el poder como herramienta para oprimir.

Examinemos primero, otros movimientos retóricos de representantes del gobierno, que nos ayudan a evidenciar las intenciones detrás de algunos mensajes contradictorios. En el 2015, cuando comenzaron a aparecer las largas colas para comprar comida debido a la escasez de alimentos (CENDAS, 2015), algunas de éstas se convirtieron en protestas. Las investigaciones periodísticas y reportes de las redes sociales reportaron hasta 1,200 saqueos de tiendas en el 2016 (Meléndez, 2017). Como respuesta, el Ministerio de Información declaró que las protestas habían sido provocadas de manera deliberada y malintencionada por la oposición al gobierno y que habían sido instigadas con el solo propósito de fomentar el caos para tumbar al gobierno. El ministro de ese momento, Ernesto Villegas, acusó a “los hijos de papá” de haber “infiltrado” estas colas. Asimismo sacó una campaña invitando a “pintarle una paloma de la paz a los guarimberos” (Algueida, 2015). La campaña hace varios giros ingeniosos que valen la pena resaltar. En primer lugar, desvía la atención de la responsabilidad gubernamental por la escasez de alimentos, culpando más bien a los que protestan que, o han sido maliciosamente manipulados, o son privilegiados que no tienen que trabajar porque sus padres los mantienen y se dedican entonces a sabotear al gobierno. En segundo lugar, invita a responder a las protestas con un insulto criollo, mostrándoles “una paloma”, un pene al protestante. Todo enmascarado ligeramente bajo la simbología universal de la paloma de la paz (ver Imagen 1). Condensan el discurso pacifista y la agresión de un insulto machista todo en un mismo gesto. Son feministas, pacifistas y agresores machistas, todo, en un mismo aliento.

Imagen 1.

Pancarta de la campaña “píntale una paloma a la guarimba” presentada por el Ministro Ernesto Villegas.



Fuente: Algueida, 2015.

Una revolución “pacífica pero armada” es como Chávez constantemente describió a su movimiento. El lenguaje de la paz ha sido continuamente reclutado para suavizar el golpe de la represión gubernamental. Bolívar, lingüista venezolana, ha hecho numerosos análisis de discurso de Chávez (2013) mostrando como éste utilizaba el insulto continuamente para denigrar a sus rivales, al mismo tiempo que los acusaba de ser ellos lo que lo agredían a él. Durante las protestas estudiantiles de 2009, Chávez ordenó utilizar “gas del bueno” para reprimir, refiriéndose por supuesto a gas lacrimógeno (Europa Press, 2009). Más recientemente, durante las protestas que duraron varios meses en 2017 y que condujeron al asesinato de más de 160 personas, muchos de mano de las fuerzas de seguridad del Estado que dispararon a los protestantes, Maduro utilizó el eufemismo ordenando utilizar solo agua y “gasesito”. El diminutivo es significativo, así como el hecho de que su supuesta orden fue desoída (El Nacional, 2017).

Los planes de seguridad militarizados diseñados por el gobierno de Maduro llamados “Operaciones para Liberar al Pueblo” u OLPs son otro ejemplo. Estas operaciones son invasiones con militares armados a barrios pobres en el que han asesinado a centenares de jóvenes. En diciembre de 2016 se reportaban 850 asesinatos por fuerzas de seguridad a través de las OLPs (Carrera, 2016a; Montero, 2016). Investigadores (Carrera, 2016b; Carrera, 2017), han reportado el incremento de asesinatos cometidos por policías desde el comienzo de estas operaciones. Algunos estiman hasta 5000 asesinatos por fuerzas del Estado (Antillano, 2016). Grupos de Derechos Humanos y activistas han criticado estos abusos flagrantes sin mayor respuesta (Zubillaga, 2017).

En noviembre de 2016, 1,300 oficiales de las Fuerzas Armadas fueron enviados a Barlovento durante una OLP. Doce jóvenes fueron arrestados. Desaparecieron durante diez días cuando sus cadáveres fueron encontrados en unas fosas comunes. Ninguno de ellos tenía antecedentes penales. Este caso generó protestas locales impulsando una investigación de la Fiscalía General.

Imagen 2.

Funcionario del DGCIM durante una OLP, ataviado con la máscara en forma de calavera.



Fuente: Gonzalo, 2017.

Imagen 3.

Funcionarios del DGCIM durante una OLP, deteniendo jóvenes en el Valle.



Fuente: Gonzalo, 2017.

En respuesta a las duras críticas que recibieron estos asesinatos a nivel internacional y de parte de grupos de Derechos Humanos en Venezuela, Maduro ordenó que se cambiara el nombre a Operaciones Humanísticas para Liberar al Pueblo. Estas operaciones “humanistas” han continuado con la misma lógica militar. De manera que lo que tenemos son asesinatos humanistas por parte del gobierno. Las imágenes de la vestimenta policial durante estos eventos humanistas parecen contradecir el nombre, como las siguientes tomadas durante una de las OLPs en El Valle en marzo de 2017 (ver imágenes 2 y 3), en la cual nueve jóvenes fueron asesinados por la policía (El Nacional, 2017; Gonzalo, 2017).

Otro ejemplo grotesco lo podemos encontrar el 26 de septiembre de 2017 en que se celebró con un desfile militar un aniversario de las Fuerzas Armadas. Durante el desfile los soldados marcharon para dibujar con sus cuerpos la palabra paz y el símbolo universal del movimiento antinuclear, que luego devino en símbolo genérico para la paz². Ver tropas uniformadas y armadas, con tanques de guerra en el fondo, dibujando mensajes de paz, es por lo menos contradictorio (ver Imagen 4). Pero de nuevo, creo que revelan una pieza clave de la lógica discursiva chavista.

Imagen 4.

Símbolo de la paz en desfile militar venezolano.



Fuente: Imagen tomada del video del desfile militar del 26 de septiembre de 2017

² Todo el desfile y los mensajes de paz de los soldados puede ser visto en Multimedia VTV (2017), en el link: <https://www.youtube.com/watch?v=OZdVrLGJUyg>

La retórica pacifista, del humanismo y las doctrinas progresistas y marxistas han sido constantemente reclutadas en la medida en que el autoritarismo avanza. El lenguaje de la psicología no se ha quedado atrás. En 2002, un investigador en salud pública, Erick Rodríguez inventó el término “disociación psicótica” como un nuevo diagnóstico psiquiátrico que, según él es un: “comportamiento de sectores de la clase media por el efecto de los medios de comunicación, especialmente los televisivos crearon una ideología antichavista. Fue a partir de estos elementos que se llega a definir esta categoría sociológica llamada disociación psicótica, que refleja uno o varios componentes de las tres categorías médicas (disociación, psicosis, trastornos de comportamiento perturbador).” (p. 39, Rodríguez, 2002).

El texto es muy curioso porque fue publicado por el Ministerio de Comunicación e Información como un texto serio para prevenir contra un mal de salud mental. Leído con cuidado muestra toda una fraseología supuestamente técnica de la psiquiatría y un estilo supuestamente científico que menciona estudios que luego no se citan en ninguna parte. Como por ejemplo:

Para intentar aproximarnos a la identificación de esta conducta colectiva se define como disociación psicótica, debido a que se observaban algunos componentes de esta trilogía psicopatológica (disociación, psicosis y trastornos de comportamiento perturbador). A partir de la definición de este comportamiento colectivo, se procedió a observar y analizar cuál era el elemento inductor fundamental para que esta entidad estuviese afectando a un importante sector de venezolanos, fundamentalmente a la clase media. Todos los estudios transdisciplinarios coinciden en que los medios de comunicación social privados, sobre todo la televisión, son el agente inoculador. Una investigación posterior reveló que los inoculados o transfundidos resultaron ser aquéllos que habían estado más influenciados por la estrategia publicitaria consumista que difunde estos medios. (p. 34, 2002).

En ninguna parte del texto aparecen cuáles son esos supuesto estudios transdisciplinarios ni a qué se refiere con el término de “inoculación”, tomado de la biología y utilizado sin mayor explicación como un proceso psicológico. Resulta un ejemplo de pseudociencia por momentos hilarante, por momentos terrorífico. Con este tipo de argumentos el gobierno ha pasado más de una década culpando a los medios de comunicación por los rechazos que ha sufrido su gestión.

La psicología positiva ha tenido su aparición estelar con la creación del Vice-ministerio del Poder Popular para la Suprema Felicidad del Pueblo creado en el 2013. De esta manera el gobierno tomó de discusiones internacionales que vienen proponiendo que se mida elementos de bienestar más subjetivos que el Producto Interno Bruto, e inclusive que diseñe políticas públicas pensando en variables como bienestar general y felicidad. Así por ejemplo, la Oficina Nacional de Estadísticas del Reino Unido publicó un trabajo no solo midiendo bienestar general, sino argumentando a favor de este tipo de mediciones para complementar las más económicamente duras (Office for National Statistics, 2011). Lo curioso de esta adopción es que las propuestas de pensar en políticas públicas desde la perspectiva de la felicidad, muchas veces de la mano de la psicología positiva, es que estas propuestas provienen sobre todo de las perspectivas neo-liberales, anatema para los chavistas (De La Fabian y Stecher, 2017)³. Más allá de las profundas críticas que han generado propuestas en esta línea, la mayoría provenientes de pensadores de orientación

³ Aunque hay iniciativas significativas que intentan pensar la psicología positiva desde la mirada crítica. Un buen lugar para revisar estas controversias es: Brown, N., Lomas, T. y Eiro-Orosa, F. (2017). *The Routledge International Handbook of Critical Positive Psychology*. New York: Routledge.

socialista, (Davies, 2016), no queda claro si el viceministerio efectivamente tiene una gestión real u opera como cáscara de propaganda.

El psicoanálisis también ha tenido su lugar con el programa del otrora Alcalde del Municipio de Libertador, ex presidente del Consejo Nacional Electoral, ex vicepresidente de la República, convertido ahora en Ministro de Comunicación e Información, Jorge Rodríguez, quien conduce un programa televisivo titulado “la política en el diván”. Rodríguez, quien es psiquiatra, constantemente utiliza lenguaje psiquiátrico para acusar y estigmatizar a sus rivales políticos. Ha llamado a toda la Mesa de la Unidad, organismo que congrega a buena parte de la oposición política, “psicótica” y “esquizoide”. También ha “diagnosticado” con psicosis al expresidente de Colombia, Álvaro Uribe, al líder opositor Henry Ramos Allup y a toda la oposición en su conjunto afirmando “la psicosis es el trastorno de la oposición” (Rodríguez, 2016). Sin embargo, ha cambiado de opinión diagnosticándola, en otras ocasiones, de sufrir toda de un trastorno antisocial de la personalidad (El Nacional, 2015).

He explorado con detalle el uso de la psicología clínica y la psiquiatría para perseguir disidentes con más profundidad en otros textos (Llorens, 2012; Llorens, 2016a). Pero valgan los ejemplos para mostrar cómo el lenguaje de la psicología y la psiquiatría ha aparecido de manera reiterada en el discurso chavista, muchas veces para etiquetar y perseguir a sus oponentes de manera encubierta.

Análisis de discurso y el caso de Leopoldo López

El análisis de discurso no se ha quedado atrás, haciendo una entrada más bien sorprendente en el caso del juicio de Leopoldo López. Durante las protestas del 12 de febrero de 2014 que produjeron tres asesinatos ese mismo día y condujeron a meses de protestas callejeras que produjeron 43 muertes en total, el gobierno culpó a la oposición de esas muertes a través de twitter. Sin embargo, registros audiovisuales de la muerte de Basil Da Costa recopilados por periodistas y testimonios de familiares cercanos a Juan Montoya demostraron la mano del SEBIN (Servicio Bolivariano de Inteligencia Nacional) como los autores de esos asesinatos, causando que el gobierno cambiara su versión (Boon, 2015). De acusar a la oposición de ejecutar los asesinatos, el gobierno pasó a acusar al líder opositor, Leopoldo López, de planificar e instigar la violencia que sucedió en la marcha de ese 12 de febrero que condujo, entre otras, a un incendio en el edificio de la Fiscalía General de la República.

A López se le acusó de instigación a delinquir, asociación para delinquir, incendio y destrucción de propiedad pública. Ya que se demostró de manera clara que López no estaba presente en el momento en que el incendio ocurrió en la Fiscalía, sus discursos fueron utilizados como una de las pruebas principales. Se le solicitó a una lingüista, Amelia Asuaje, fungir como perito especialista en discurso. Ella apareció como presunta “experta en análisis del discurso” para el juicio. Expresiones como “debemos tomar las calles”, “este es un Estado criminal, asesino y narcotraficante” fueron considerados instigación a destruir propiedad pública.

López fue arrestado, el juicio se prolongó durante diecinueve meses en que el “análisis lingüístico” apareció de manera repetida como el argumento principal de la acusación. Finalmente, López fue condenado a trece años y nueve meses de cárcel, de los cuales ya ha servido más de tres entre una cárcel militar y, más recientemente, en arresto domiciliario. En ese tiempo el fiscal que llevaba el caso escapó a Estados Unidos donde ha declarado que el juicio fue amañado y él fue obligado a llevar a cabo lo que denominó “una farsa con evidencias falsas” (Neuman y Torres, 2015).

Meses después la perito lingüista declaró que fue utilizada por el gobierno y publicó en internet su versión de lo sucedido. Entre otras cosas afirmó que su trabajo demostró el estilo de confrontación de López pero que eso nunca puede ser considerado como prueba de haber causado violencia. El escrito vale mucho la pena leer, es una curiosa combinación de prosa confesional y citas de literatura clásica y semiótica, enmarcado como un artículo de una revista científica. Lo titula “el poder del arte de la palabra o mi rol como experta lingüista en el juicio de Leopoldo López”. Debajo del título escribe su nombre y lista sus títulos académicos “Lic. en Filología Clásica, Msc. en Lingüística, PhD. en Lingüística, Universidad de Los Andes de Venezuela”. Se presenta a sí misma como una “experta lingüista” cuya tarea es aplicar la “metodología propia de la Lingüística como ciencia”, para describir “las principales características discursivas del operador político de oposición”. Continúa explicando que su análisis de ninguna manera puede ser construido como demostración de alguna causalidad entre los discursos y la violencia posterior y que, ni siquiera, los supuestos perpetradores de la destrucción aparecen en los textos, llevando a dudar de que exista la asociación para delinquir de la que fue acusado (Asuaje, 2015). Ella cierra el escrito declarándose el chivo expiatorio de un sistema criminal que manipuló su reporte y afirma que la historia decidirá si ella fue una marioneta en vez de un experto en busca de la “verdad verdadera”. Es un episodio más bien bizarro de una académica enredada en sus propias confusiones y en proceso de darse cuenta que su supuesto científicismo fue claramente utilizado políticamente para a persecución política. Ni las palabras de la lingüista, ni la confesión del fiscal acusador de tratarse de una farsa, han conducido a una revisión del juicio. No le cabe duda al mundo que López es un preso político. Queda abierta la reflexión sobre la facilidad con que una investigadora dejó que usaran la fachada de “prueba”, con una herramienta interpretativa, para condenar a un disidente político.

Más recientemente el gobierno censuró al canal de televisión CNN en Español luego de un reportaje investigativo que denunció que la Embajada de Venezuela en Iraq ha estado vendiendo pasaportes venezolanos por más de diez años. El Director General de la Comisión de Telecomunicaciones declaró que CNN “violó, desde el punto de vista de la semiótica y el simbolismo, un conjunto de principios legales y universales en los códigos utilizados en sus reportajes; un ejemplo de ello es que mostraban a nuestra bandera y a la figura del Presidente Nicolás Maduro manchados de rojo” (Conatel, 2017). El supuesto experto en semiótica que llega a esta conclusión es nada más y nada menos que Erick Rodríguez, el mismo “investigador” que años atrás, inventó la disociación psicótica de la que ya hemos hablado.

Es un detalle menor, pero vale la pena subrayar como el lenguaje de las ciencias sociales y algunas corrientes interpretativas aparecen entrelazadas con afirmaciones de verdad más bien positivistas. Parece que el análisis de textos y el pensamiento positivista se combinan en el argumento retórico chavista de poseer, citando a la lingüista, la “verdad verdadera” sobre los eventos. Es probable que el uso de “principios universales y legales de la semiótica” para hacer censura política sea un ocurrencia novedosa en la historia de la humanidad.

El lugar privilegiado de ser víctima: “los nuevos judíos del siglo XXI”

Una fecha que el chavismo ha celebrado de manera constante, montando eventos políticos para conmemorarla, ha sido el 27 de febrero. En esa fecha, como se sabe, en 1989, protestas a gran escala degeneraron en saqueos masivos y el gobierno de ese entonces respondió con una brutal represión militar que asesinó a un estimado de 400 personas. Esta masacre marcó al país, mostrando un claro deterioro del sistema democrático que había comenzado en 1958. Abrió el camino para que dos golpes de Estado posteriores fueran recibidos con aprobación por una gran parte de la población y se le abriera paso a Hugo Chávez.

El chavismo ha sostenido que el 27 de febrero representa una fecha de sublevación popular contra los gobiernos anteriores. Aquí vemos de nuevo cómo, en el discurso, el chavismo intenta ubicarse del lado del pueblo que protesta. Sin embargo, a pesar de que la Comisión Interamericana de Derechos Humanos condenó al Estado venezolano por los crímenes cometidos en esa fecha y sentenció que éste debía compensar a las víctimas, reparar los daños indagando sobre la verdad de lo ocurrido y procesar legalmente a los autores de esos abusos, en los más de dieciocho años que el chavismo ha estado en el poder, ni uno de los nueve oficiales de alto rango de las Fuerzas Armadas o miembros del gobierno que han sido acusados ha recibido algún tipo de sentencia (Perdomo, 2016). Lo cual hace dudar de si el compromiso retórico con las víctimas va más allá de las palabras. Hilda Paéz, la madre de uno de los jóvenes asesinados en esas fechas, actualmente activista en Derechos Humanos, me contó en una entrevista (Llorens, 2016b) que no solo no han juzgado a los acusados, sino que ni siquiera le han dado acceso al archivo policial sobre el caso de su hijo para poder averiguar por fin cómo fue asesinado. Las organizaciones en Derechos Humanos suponen que la resistencia a sentenciar a los culpables tiene que ver con el peso del sector militar en el chavismo.

Año tras año los reportajes de los medios controlados por el chavismo reseñan la celebración del 27 de febrero, considerándola una fecha para reivindicar los derechos de los oprimidos. Por ejemplo, según el Ministro del Poder Popular para la Cultura: “el 4 de febrero de 1992 (refiriéndose al golpe de estado en que participó Chávez) recogió y dio forma a la rebelión del '89 cuando comenzó a surgir el chavismo. Seis años después, en 1998, ese mismo pueblo, que no dejó nunca de estar en la calle, toma el poder. Y aquí está, todavía, ejerciéndolo” (Farina, 2015). Estos reportajes equiparan las protestas masivas con el surgimiento del chavismo y establecen un hilo conductor entre esas fechas, los golpes de estado y las elecciones del '98. Sin embargo, en ningún lugar le dan la palabra a los familiares de las víctimas concretas que aún reclaman que en todos estos años de tribunales controlados por el chavismo, no se ha terminado de juzgar a uno solo de los perpetradores.

Como en la conversación con la joven liceísta, al comienzo del artículo, el chavismo construye al “pueblo” como las víctimas (Rosa, 2012) y luego intenta identificarse con ellos, como estando del lado de los oprimidos, pero luego evade la responsabilidad que implica estar en el gobierno, desmintiendo su poder. En esa misma línea Chumaceiro (2003), en su análisis de discurso de Chávez, al comienzo de su mandato, ilustra cómo él construye a Simón Bolívar como una víctima histórica de los españoles y luego se identifica a sí mismo como un heredero de esa victimización.

Imagen 5.

Tweets del Metro de Caracas explicando el cierre de operaciones.



Fuente: Cuenta de Twitter oficial del Metro de Caracas (@metro_caracas)

Para poner otro ejemplo, el sistema de metro de Caracas cerró las estaciones donde habían convocatorias a protestar todos los días en que en 2017 la oposición organizó marchas públicas contra el gobierno, dificultando de esta manera el traslado a los puntos de concentración de las protestas. La excusa del sistema de metro, reportado en su página de twitter es que la oposición atacaba a los trabajadores del metro y que se les protegía cerrando las operaciones. Sin embargo, si revisamos esos mensajes publicados en distintos días en que cerraron el metro, vemos que la supuesta prueba de las agresiones contra el personal muestran siempre al mismo operario de metro (ver Imagen 5). Lo que hace pensar en que, o tienen un operario de metro muy desafortunado o que la foto es solo un efecto dramático que intenta subrayar su posición de víctima como excusa para clausurar el transporte público en la ciudad.

Más recientemente, durante la ola de protestas del 2017 que condujeron a más de 150 muertos (Runrunes, 2017) el gobierno afirmó de manera alternativa que o no estaba ocurriendo nada fuera de lo normal o que el gobierno estaba siendo saboteado por un complot de la oposición, llegando a afirmar inclusive que los chavistas son “los nuevos judíos del siglo XXI” (Tal Cual, 2017). La expresión es un intento grotesco de equiparar a los representantes del gobierno que detentan el poder, con un símbolo histórico de persecución. Casi al mismo tiempo que en agosto la Alta Comisión de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas condenó al “uso generalizado y excesivo de la fuerza” que incluyó tortura (Castro y Delle Femmine, 2017), la oficial naval, asesora gubernamental de alto perfil, diputada por un breve tiempo de la Asamblea Nacional Constituyente, afirmó que “la Guardia Nacional es víctima de la oposición” (El Nacional, agosto, 2017). Curiosamente los militares que portan las armas, en la versión del gobierno, fueron las víctimas de la violencia.

El analista junguiano, López Pedraza, argumenta que las fantasías egocéntricas de pureza y omnipotencia pueden yacer debajo de posturas de victimización: “ser el escogido y ser la víctima pueden ser la misma cosa” (p. 65, 2000). A su vez, Tzevan Todorov, advierte sobre la frecuente competencia entre discursos políticos contemporáneos que intentan posicionarse como las víctimas. El lugar de la víctima, argumenta, ha reemplazado el tener la razón, como acceso a la superioridad moral:

Hay dos grandes papeles favorecedores: por un lado está el héroe; por otro, la víctima. Últimamente el papel de víctima ha cobrado mucha relevancia, lo que resulta paradójico. Nadie quiere ser víctima, pero se quiere pertenecer simbólicamente al grupo de las víctimas, porque eso te abre una especie de línea de crédito infinita, inagotable. Siempre puedes realizar una reivindicación en nombre de la injusticia pasada. (Gascón, 2015).

Creo que esto es una de las principales razones por las cuales el chavismo recluta los discursos progresistas y críticos. El chavismo siempre está retóricamente de lado de los desposeídos, los oprimidos, aún cuando en los hechos se encuentre en todo el centro de los poderes económicos, políticos y militares que han gobernado al país por más de dieciocho años y, se podría argumentar, el actor principal que ha producido los males que critica. Eso explica por qué Maduro invita a la joven a protestar en las calles para defender sus derechos. De manera perversa desmiente su poder, justo en el momento y lugar en que su poder es solicitado por la estudiante para ayudarla a resolver su hambre y la de sus compañeros. En palabras del psicoanalista Zizek:

La castración (la muestra de debilidad) se convierte así en parte de la imagen pública, pero no en un sentido simple y directo que simplemente busca enmascarar el ejercicio implacable del poder -el punto es que la misma máscara de la castración es justamente el medio (instrumento, modo) por el cual el poder es ejercitado. (p. 41, 2015).

Evidentemente el uso de la literatura, el lenguaje y hasta las metodologías críticas no aseguran rigor, honestidad, desafío al poder o transformación social. Pueden perfectamente servir de apariencia para enmascarar todo lo contrario, lo cual según lo presentado, es el caso del chavismo. Lamentablemente las fachadas críticas han servido para instaurar regímenes opresivos una y otra vez. Algunos científicos sociales parecen complacerse con habitar el discurso de la transformación social en medio de evidencias contundentes de incremento de las necesidades de toda la población, persecución grosera de los disidentes y abusos de los Derechos Humanos. En estos casos, el pensamiento que se pensó para desafiar y abrir espacios para escuchar al sufrimiento de aquellos que están en lugares vulnerables, hace todo lo contrario. González Rey, citando a Tomás Ibáñez, advierte que también puede generarse “un discurso mayoritariamente compartido por los disidentes” (p. 357, 2004), momento en el cual, ese lenguaje disidente, probablemente dejó de serlo. En palabras del antiguo chavista, convertido en opositor, Nicmer Evans, cuando increpó al intelectual de izquierda, Luis Britto García, quien dice ser un pensador crítico pero que se ha plegado al gobierno: “lo seguiré leyendo con el mismo cariño, pero no con el mismo respeto, porque dejar de ser crítico en los momentos más críticos no habla muy bien de la honestidad.” (Evans, 2016).

El uso de términos psicológicos y críticos le ha servido al chavismo para ganar aliados dentro y sobre todo fuera del país (Uval, 2017). En algunos casos y ante algunas audiencias ha tomado años desenmascarar los abusos del chavismo. Muchos de ellos fueron tolerados y muchas de las protestas a los abusos fueron menospreciados de manera simplista como simples manipulaciones de la “derecha”.

Los pensadores críticos también son vulnerables a las seducciones del poder (Lilla, 2004). Pueden ser influenciados a colocar estándares distintos cuando se enfrentan a fachadas progresistas. Identificar y prevenir esto es una tarea crucial, si el pensamiento crítico quiere mantener su credibilidad, particularmente en su capacidad para retar el poder y transformarlo.

Referencias bibliográficas

- Acosta, Y. (2014). Compromiso emocional y político. Análisis de Discurso de los Obituarios de Hugo Chávez. *Revista Politeia*, 52, 27-50.
- Algueida, N. (2015). *Ernesto Villegas exigió “pintarle una gigantesca paloma de la paz” a guarimberos de la burguesía*. Recuperado de <http://www.radiomundial.com.ve/article/ernesto-villegas-exigió-pintarle-una-gigantesca-paloma-de-la-paz-guarimberos-de-la>
- Antillano, A. (2016, Diciembre 27). El gobierno está secuestrado por los cuerpos de seguridad. Supuesto Negado. Recuperado de <http://supuestonegado.com/web/antillano-gobierno-esta-secuestrado-los-cuerpos-seguridad/>
- Aponte, M. (2008). *Metaphors in Hugo Chavez’s Political Discourse: conceptualizing nation, revolution and opposition* (Tesis Doctoral, The City University of New York, Nueva York, Estados Unidos de América). Recuperado de http://elies.rediris.es/elies27/APONTE_MORENO_FINAL_THESIS.pdf.
- Asuaje, R. A. (2015). El poder de la palabra o mi rol como experta lingüista en el juicio de Leopoldo López. Recuperado de http://estaticos.elmundo.es/documentos/2016/07/22/declaracion_venezuela.pdf
- Baptista, R. (2017, Mayo 17). Cuatro muertos en dos días elevan a 55 cifra de fallecidos en protestas. *El Tiempo*. Recuperado de <http://eltiempo.com.ve/venezuela/protesta/cuatro-muertes-en-dos-dias-elevan-a-55-cifra-de-fallecidos-en-protestas/239309>
- Bolívar, A. (2003a). Nuevos géneros discursivos en la política: el caso de Aló Presidente. En L. Berardi (comp.). *Análisis crítico del discurso: perspectivas latinoamericanas* (pp.101-130). Santiago de Chile: Frasis.
- Bolívar, A. (2003b). La descortesía como estrategia política en la democracia venezolana. En D. Bravo (ed.). *La perspectiva no etnocentrista de la cortesía: identidad socio-cultural de las comunidades hispanohablantes*. Actas del primer.
- Bolívar, A. (2007). Dialogue and confrontation in Venezuelan political interaction. En T.A. van Dijk (ed.). *Discourse studies*, 261-274. Sage Benchmarks in Discourse studies, vol 1. Londres, Inglaterra: Sage.
- Bolívar, A. (2008). “Cachorro del imperio” versus “cachorro de Fidel”: los insultos en la política latinoamericana. *Discurso & Sociedad* 2(1-38). Revista Multidisciplinaria de Internet, www.dissoc.org
- Bolívar, A. (2013). La construcción discursiva de la revolución bolivariana. Polarización y manipulación en la campaña electora del 2012. *Temas de Coyuntura*, 67, 131-163.
- Boon, L. (2015). La investigación que desarmó la historia oficial sobre el 12F. *Runrunes*. Recuperado de <http://runrun.es/tr-es-plus/investigacion/186376/la-investigacion-que-desarmo-la-historia-oficial-sobre-el-12f.html>

- Carrera, H. (2016a, Marzo 13). Keymer Avila: La OLP ha servido para mermar derechos y posicionar la lógica del enemigo. *Contrapunto*. Recuperado de <http://contrapunto.com/noticia/keymer-avila-la-olp-ha-servido-para-mermar-derechos-y-posicionar-la-logica-del-enemigo-65976/>
- Carrera, H. (2016b, Marzo 13). Verónica Zubillaga: las OLP ha sido exitosa solo en generar mayor crueldad y violencia. *Contrapunto*. Recuperado de <http://contrapunto.com/noticia/veronica-zubillaga-la-olp-ha-sido-exitosa-solo-en-generar-mayor-crueldad-y-violencia-65966/>
- Castro, M. & Delle Femmine, L. (2017, Agosto 9). La ONU denuncia torturas y uso excesivo de la fuerza. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/internacional/2017/08/08/actualidad/1502183981_665907.html
- CDH-UCAB (2014). *Segundo Informe de avance sobre libertad personal, debido proceso y alegaciones de tortura y malos tratos en Venezuela, febrero 2104*. Caracas: UCAB. Recuperado de <http://archivo.derechos.org.ve/ddhh/centro-de-ddhh-de-la-ucab-segundo-informe-de-avance-sobre-libertad-personal-debido-proceso-y-alegaciones-de-tortura-y-malos-tratos-en-venezuela-febr>
- Chumaceiro, A. (2003). El discurso de Hugo Chávez: Bolívar como estrategia para dividir a los venezolanos. *Boletín de Lingüística*. 20, 22-42.
- Conatel (2017). *Méndez: decisión sobre CNN está ajustada a la Constitución y la soberanía*. Recuperado de <http://www.conatel.gob.ve/mendez-decision-sobre-cnn-esta-ajustada-a-la-constitucion-y-la-soberania/>
- Davies, W. (2016). *The Happiness Industry: How the Government and Big Business sold us well-being*. Londres, Inglaterra: Verso.
- De Beugrande, R. (2008). The discourse and counter-discourse of Hugo Chávez. *Critical Approaches to Discourse Analysis Across Disciplines*, 2, 17-30.
- De la Fabian, R. y Stecher, A. (2017). Positive psychology's promise of happiness: A new form of human capital in contemporary neoliberal governmentality. *Theory & Psychology*. 27, 600-621.
- Diario 2001 (2017, Febrero 5) Estudiante le dijo a Maduro que algunos de sus compañeros se han desmayado de hambre [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=9GBHinhLnzE>
- Diario de Caracas (2013, Agosto 25). Los “atletas y atletas” según Jacqueline Farías. Diario de Caracas. Recuperado de <http://diariodecaracas.com/que-sucede/los-atletas-atletos-segun-jaqueline-farias-video>
- Díaz, A. (2017, Octubre 11). FMI: Inflación de Venezuela cerrará este año en 652% y PIB se contraerá el 10%. *El Nacional*. Recuperado de http://www.el-nacional.com/noticias/economia/fmi-inflacion-venezuela-cerrara-este-ano-652-pib-contraera_207087
- Duarte, M. (2013). Redes de metáforas cognitivas en el discurso político: “el socialismo del siglo XXI de Hugo Chávez”. *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso*, 13, 57-78.

- EFE (2017, Febrero 23). Guerra: inflación de 2016 en Venezuela fue de 550%. *El Nacional*. Recuperado de http://www.el-nacional.com/noticias/economia/guerra-inflacion-2016-venezuela-fue-550_82485
- Efecto Cocuyo (2016, Octubre 4). FMI: Venezuela cerrará el 2016 con inflación cercana al 500% y el desempleo en 20%. *Efecto Cocuyo*. Recuperado de <http://efectococuyo.com/economia/fmi-venezuela-cerrara-2016-con-inflacion-cercana-a-500-y-desempleo-en-20>
- El Nacional (2015, Octubre 23). Jorge Rodríguez: Oposición sufre de trastorno antisocial de la personalidad. *El Nacional*. Recuperado de http://www.el-nacional.com/noticias/politica/jorge-rodriguez-oposicion-sufre-trastorno-antisocial-personalidad_37618
- El Nacional (2017, Marzo 11). La aterradora nueva máscara de las OLP. *El Nacional*. Recuperado de http://www.el-nacional.com/noticias/sucesos/aterradora-nueva-mascara-las-olp_84856
- El Nacional (2017, Junio 23). “Solo agua y gasesito”, la orden de Maduro que los militares no acataron. *El Nacional*. Recuperado de http://www.el-nacional.com/videos/gobierno/solo-agua-gasesito-orden-maduro-que-los-militares-acataron_35914
- El Nacional (2017, Agosto 8). Carmen Melendez: Nuestra GNB es víctima de la oposición. Recuperado de http://www.el-nacional.com/videos/gobierno/carmen-melendez-nuestra-gnb-una-victima-oposicion_45634
- El Universal (2014, Marzo 8). Resalta Maduro el Legado Feminista de Chávez. *El universal.mx*. Recuperado de <http://archivo.eluniversal.com.mx/el-mundo/2014/resalta-maduro-el-legado-feminista-de-chavez-993547.html>
- Europa Press (2009, Enero 18). Chávez ordena echar ‘gas del bueno’ contra las manifestaciones estudiantiles. Recuperado de <http://www.europapress.es/internacional/noticia-venezuela-chavez-ordena-echar-gas-bueno-contra-manifestaciones-estudiantes-20090118054544.html> (bajado el 15 de febrero de 2017).
- Evans, N. (2016). Respuesta a Luis Britto García: “hasta aquí te trajo el río”. *El Estímulo*. Recuperado de <http://elestimulo.com/blog/respuesta-a-luis-britto-garcia-hasta-aqui-te-trajo-este-rio/>
- Farina, L. (2015, Febrero 27). La Revolución Bolivariana es heredera del 27 de febrero de 1989. Recuperado de <http://albaciudad.org/2015/02/la-revolucion-bolivariana-es-heredera-del-27-de-febrero-de-1989/>
- Gascon, D. (2015, Junio 11). La memoria tiene una potencia que la historia nunca alcanza: entrevista a Tzvetan Todorov. *Letras Libres*. Prodivinci. Bajado de <http://www.letraslibres.com/espana-mexico/historia/la-memoria-tiene-una-potencia-que-la-historia-nunca-alcanza>
- Gonzalo, L. (2017, Marzo 10). En fotos: El operativo comando en Los Jardine de El Valle para buscar “El Coqui”. *Availabe at*: <http://www.caraotadigital.net/sucesos/en-fotos-el-operativo-comando-en-los-jardines-de-el-valle-para-buscar-el-coqui/> (bajado el 13 de marzo de 2017).

- González Rey, F. (2004). La crítica en la psicología social latinoamericana y su impacto en los distintos campos de la psicología. *Revista Interamericana de Psicología*. 38, 351-360.
- Hawkins, K. (2009). Is Chávez a populist? Measuring populist discourse in comparative perspective. *Comparative Political Studies*. 42 (8) 1040-1067.
- Human Rights Watch (octubre, 2016) *Crisis humanitaria en Venezuela: La inadecuada y represiva respuesta del gobierno ante la grave escasez de medicinas, insumos y alimentos*. Recuperado de <https://www.hrw.org/es/report/2016/10/24/crisis-humanitaria-en-venezuela/la-inadecuada-y-represiva-respuesta-del-gobierno>
- Keller y Asociados (2016). *Estudio Nacional de Opinión Pública nº1200, 4º Trimestre, 2016*. Informe. Recuperado de <http://americanuestra.com/wp-content/uploads/2016/12/KELLER-4to-Trimestre-2016-DV.pdf>
- Lilla, M. (2004). *Pensadores Temerarios: los intelectuales en la política*. España: Debate.
- Llorens, M. (2012). *Psicoterapia Políticamente Reflexiva: hacia un técnica contextualizada*. Caracas: Equinoccio y Universidad Católica Andrés Bello.
- Llorens, M. (2016a). Cómo leer Últimas Noticias sin amargarse la vida. *Caracas Chronicles*. Recuperado de <https://www.caracaschronicles.com/2016/02/14/como-leer-ultimas-noticias-sin-amargarse-la-vida/>
- Llorens, M. (2016b). Tumeremo tangencialmente. El UCABISTA. Recuperado de <http://elucabista.com/2016/04/01/tumeremo-tangencialmente/>
- López Pedraza, R. (2000). *Ansiedad Cultural*. Caracas: Festina Lente.
- Meléndez, L. (March, 2017). Venezuela, territorio de saqueos. *Tal Cual*. 12-13.
- Montero, M. (2016). *La ejecución como política de Estado*. Observatorio Venezolano de Violencia. Bajado de: <http://observatoriodeviolencia.org.ve/la-ejecucion-como-politica-de-estado/> (bajado el 16 de febrero de 2017).
- Montero, M. & Acosta, Y. (2015). Expresiones de duelo ante la muerte del Presidente Hugo Chávez. Obituarios y visitas al difunto. *Revista Interamericana de Psicología*. 49, 236-249.
- Multimedia VTV (2017, Septiembre 26) *En el aniversario #12 del CEOFANB Venezuela es garante de PAZ* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=OZdVrLGJUvg>
- Office for National Statistics (2017). *Measuring What Matters: National statistician's reflections on the national debate on measuring well-being*. Bajado el 10 de diciembre de 2017 de: http://socialvalueint.org/wp-content/uploads/2016/12/nsreporten_tcm77-230272.pdf
- Parker, I. (2009). Psicología Crítica ¿qué es y qué no es?. *Revista Venezolana de Psicología Clínica Comunitaria*, 8, 139-159.
- Parker, I. (2015). *Handbook of Critical Psychology*. East Sussex: Routledge.

- Perdomo, A. (2016). 27 años de impunidad: ni un solo responsable por crímenes del Caracazo. Recuperado de <http://amnistia.ning.com/profiles/blogs/27-anos-de-impunidad-ni-un-solo-responsable-por-crimenes-del-cara>
- Redacción Runrunes (2017, Agosto 3). 157 muertos en protestas en Venezuela. Recuperado de <http://runrun.es/rr-es-plus/319427/fotos-infografia-y-mapa-muertos-en-protestas-en-venezuela-parte-dos.html>
- Reuters (2016, Noviembre 18). *Datanalisis: popularidad de Maduro cae a su punto mas bajo*. Runrunes. Bajado de <http://runrun.es/nacional/287403/datanalisis-popularidad-de-maduro-cae-a-su-nivel-mas-bajo.html>
- Reyes-Rodríguez, A. (2008). Discursive strategies in Chavez's political discourse: voicing, distancing and shifting. *Critical Discourse Studies*. 5, 133-152.
- Roca, I. (2013, Septiembre 19). Millones y "millonas". El País. Bajado el 2 de diciembre de 2017 de https://elpais.com/elpais/2013/09/02/opinion/1378112443_928885.html
- Rodríguez, E. (2003). *La Disociación Psicótica: arma ideológica de la contrarrevolución venezolana*. Caracas: Ministerio de Comunicación e Información.
- Rodríguez, J. (2016, Septiembre 30). *La psicosis es el trastorno de la oposición*. Recuperado de <http://jorgerodriguez.psuv.org.ve/2016/09/30/campana/la-psicosis-es-el-trastorno-de-la-oposicion/#.Wi7x1Lwwc9c>
- Rosa, R. J. (2012). *The Discourse of Hugo Chávez in "Alo Presidente": Establishing the bolivarian revolution through television performance*. (Tesis Doctoral, The University of Texas, Austin, Estados Unidos de América). Recuperado de <https://repositories.lib.utexas.edu/bitstream/handle/2152/ETD-UT-2012-08-6047/GUALDA-DISSERTATION.pdf?sequence=1>
- Runrunes (2017, Agosto 3). Fotos, infografía y mapa: 157 muertos en protestas en Venezuela hasta el 13 de agosto. *Runrunes*. Recuperado de <http://runrun.es/rr-es-plus/319427/fotos-infografia-y-mapa-muertos-en-protestas-en-venezuela-parte-dos.html>
- Uval, N. (2017, Marzo 23). Sociólogo venezolano cuestiona la "solidaridad incondicional" de la izquierda internacional al chavismo. *La Diaria*. Recuperado de <https://ladiaria.com.uy/articulo/2017/3/sociologo-venezolano-cuestiona-la-solidaridad-incondicional-de-la-izquierda-latinoamericana-con-el-chavismo/>
- Tal Cual (2017, Mayo 16). Maduro: los chavistas somos los nuevos judíos del Siglo XXI. Tal Cual. Recuperado de <http://www.talcualdigital.com/Nota/142706/maduro-los-chavistas-somos-los-nuevos-judios-del-siglo-xxi>
- Zizek, S. (2015) Abjection, disavowal and the masquerade of power. *Journal of the Centre for Freudian Analysis and Research*. 25, 33-43.

Zubillaga, V. (2017, Febrero 7). La revolución dejó de ser pacífica y se asumió armada. Prodavinci. Recuperado de <http://prodavinci.com/blogs/la-revolucion-dejo-de-ser-pacifica-y-se-asumio-solo-armada-por-veronica-zubillaga/>